



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ

Internal Quality Audit: IQA

ปีการศึกษา 2559


(1 สิงหาคม 2559 – 31 พฤษภาคม 2560)


คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์


มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย


รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะประจำปีการศึกษา 2559
คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

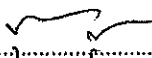
รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2559
คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

ลงนาม..........ประธานกรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์อมลวรรณ วีระธรรมโม)

ลงนาม..........กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์วันดี นวนสร้อย)

ลงนาม..........กรรมการ
(อาจารย์ธัชพล ภัทรจรรยา)

ลงนาม..........กรรมการ
(อาจารย์อาราวุฒิ ดวงศิริ)

ลงนาม..........กรรมการและเลขานุการ
(อาจารย์บุญรัตน์ บุญรัมย์)

สารบัญ

บทสรุปผู้บริหาร.....	1
บทนำ	4
ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ ตามองค์ประกอบคุณภาพ.....	5
ตารางที่ 1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ ตามองค์ประกอบคุณภาพ	5
ตารางที่ 2 การวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ.....	11
จุดแข็ง จุดอ่อนและข้อเสนอแนะจากการสัมภาษณ์และผลการประเมินรายองค์ประกอบ	12
1. ผลการสัมภาษณ์ผู้บริหารหน่วยงาน	12
2. ผลการสัมภาษณ์ประธานหลักสูตร/อาจารย์ประจำหลักสูตร/อาจารย์ผู้สอน	12
3. ผลการสัมภาษณ์ตัวแทนบุคลากรสายสนับสนุน	13
4. ผลการสัมภาษณ์ตัวแทนนักศึกษาปัจจุบัน.....	13
5. ผลการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้สำเร็จการศึกษา.....	14
6. ผลการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้ประกอบการ/นายจ้าง	14
ผลการประเมินในภาพรวมของแต่ละองค์ประกอบคุณภาพ	15

บทสรุปผู้บริหาร

สรุปผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ

คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีการดำเนินงานเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาตามระบบการประกันคุณภาพการศึกษา ซึ่งเป็นไปตามกระบวนการในการบริหารจัดการทางการเรียนการสอน โดยดำเนินการระหว่างวันที่ 1 สิงหาคม 2559 – วันที่ 31 พฤษภาคม 2560 ตามองค์ประกอบคุณภาพจำนวน 5 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 1: การผลิตบัณฑิต องค์ประกอบที่ 2: การวิจัย องค์ประกอบที่ 3: การบริการวิชาการ องค์ประกอบที่ 4: การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม องค์ประกอบที่ 5: การบริหารจัดการ จำนวน 13 ตัวบ่งชี้ และองค์ประกอบ Srivijaya จำนวน 11 ตัวบ่งชี้

ผลการประเมินในภาพรวมทั้ง 5 องค์ประกอบ พบว่า มีค่าคะแนนเฉลี่ยที่ 3.45 อยู่ในระดับพอใช้ โดยด้านปัจจัยนำเข้า (Input) มีค่าคะแนนเฉลี่ยที่ 2.75 อยู่ในระดับพอใช้ ด้านกระบวนการ (Process) มีค่าคะแนนเฉลี่ยที่ 4.00 อยู่ในระดับดี และด้านผลผลิต (Output) มีค่าคะแนนเฉลี่ยที่ 2.92 อยู่ในระดับพอใช้ องค์ประกอบ Srivijaya มีค่าคะแนนเฉลี่ยที่ 4.55 อยู่ในระดับดีมาก โดยมีค่าคะแนนในแต่ละองค์ประกอบดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 : การผลิตบัณฑิต

ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 1 คะแนนเฉลี่ย เท่ากับ 2.87 อยู่ในระดับพอใช้

ในปีการศึกษา 2559 คณะมีผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวมเฉลี่ย 3.07 คะแนน อาจารย์ มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอก ร้อยละ 7.32 และดำรงตำแหน่งทางวิชาการระดับผู้ช่วยศาสตราจารย์และรองศาสตราจารย์ ร้อยละ 14.63 คณะมีจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ ร้อยละ -15.56

สรุปผลการประเมินคุณภาพในเชิงวิเคราะห์

1. ควรเพิ่มโอกาสการเลือกนักศึกษา โดยการประชาสัมพันธ์หลักสูตรให้เป็นที่รู้จัก เพื่อเพิ่มจำนวนนักศึกษาที่สมัคร และคณะมีโอกาเลือกนักศึกษาได้มากขึ้น
2. ควรพัฒนาความเชี่ยวชาญด้านวิชาชีพให้กับอาจารย์เพิ่มมากขึ้น
3. ควรกำหนดแนวทางการพัฒนาอาจารย์ให้มีความต่อเนื่องและมีความชัดเจน
4. ควรจัดทำแผนสัดส่วน FTES ให้ใกล้เคียงกับมาตรฐาน

องค์ประกอบที่ 2 : การวิจัย

ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 2 คะแนนเฉลี่ย เท่ากับ 3.88 อยู่ในระดับดี

คณะมีผลการดำเนินงานตามระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ ในระดับดีมาก มีเงินสนับสนุนงานวิจัย กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เฉลี่ย 195,533 บาทต่อคน กลุ่มสาขาสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ เฉลี่ย 13,777 บาทต่อคน มีผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำ กลุ่ม

สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ร้อยละ 3.33 กลุ่มสาขาสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ร้อยละ 64.44

สรุปผลการประเมินคุณภาพในเชิงวิเคราะห์

1. ควรจัดระบบการให้รางวัล หรือยกย่องแก่ผู้ทำชื่อเสียงให้กับคณะ
2. คณะควรมีแผนและกระบวนการสนับสนุนพัฒนา งบประมาณการวิจัยด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ หรือสร้างความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอก เพื่อดึงงบประมาณด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ อาจผ่านจากกระบวนการความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอก

องค์ประกอบที่ 3 : การบริการวิชาการ

ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 3 คะแนนเฉลี่ย เท่ากับ 3.00 อยู่ในระดับพอใช้
คณะมีผลการดำเนินงานด้านการบริการวิชาการแก่สังคม อยู่ในระดับพอใช้

สรุปผลการประเมินคุณภาพในเชิงวิเคราะห์

1. ควรกำหนดแผนบริการวิชาการในเชิงยุทธศาสตร์ ที่ครอบคลุมกระบวนการออกแบบ การนำไปใช้ และประเมินแผนอย่างเป็นรูปธรรม
2. ควรกำหนดทิศทาง เป้าหมาย และตัวชี้วัดด้านการบริการวิชาการให้ชัดเจน

องค์ประกอบที่ 4 : การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 4 คะแนนเฉลี่ย เท่ากับ 4.00 อยู่ในระดับดี
คณะมีการดำเนินงานตามระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม ในระดับดี

สรุปผลการประเมินคุณภาพในเชิงวิเคราะห์

1. ควรปรับแผนทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมให้ชัดเจนสอดคล้องกับเป้าหมายของมหาวิทยาลัยและคณะ
2. ควรกำหนดเป้าหมายในแผนให้มีความชัดเจน และมีการประเมินความสำเร็จของแผน

องค์ประกอบที่ 5 : การบริหารจัดการ

ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 5 คะแนนเฉลี่ย เท่ากับ 4.50 อยู่ในระดับดี
คณะมีผลการดำเนินงานด้านการบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจและกลุ่มสถาบัน อยู่ในระดับดี

สรุปผลการประเมินคุณภาพในเชิงวิเคราะห์

1. ควรจัดระบบหรือ Work Flow ในการติดตามแผนให้มีความชัดเจน
2. ควรมีการกำหนดแผนยุทธศาสตร์ของคณะ ควรมีการวิเคราะห์ และนำผลการประเมินความสำเร็จของปีที่ผ่านมาประกอบการจัดทำแผนยุทธศาสตร์
3. ควรมีการประเมินความสำเร็จของแผนทุกแผน การบริหารจัดการ และนำผลการประเมินไปปรับปรุงการทำงานในครั้งต่อไป

องค์ประกอบ Srivijaya

คณะมีการดำเนินกิจกรรม 5ส โดยมีผลการตรวจประเมินกิจกรรม 5ส ของคณะ คิดเป็นร้อยละ 82.82 คณะมีการดำเนินงานตามอัตลักษณ์ มทร.ศรีวิชัย ครบถ้วนตามเกณฑ์มาตรฐาน มีงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์บนพื้นฐานภูมิปัญญาท้องถิ่นหรือเพื่อท้องถิ่น จำนวน 7 เรื่อง และมีการสืบสานโครงการพระราชดำริโดยดำเนินการตามเกณฑ์มาตรฐาน จำนวน 5 ข้อ คณะมีระบบและกลไกในการพัฒนาการปฏิบัติงานของบุคลากรสายสนับสนุนอยู่ในระดับดีมาก คณะมีการบริหารจัดการสถานศึกษา 3 ดี ตามนโยบายรัฐ ตามมาตรฐาน 4 ข้อ โดยมีกิจกรรมสนับสนุนนโยบายสถานศึกษา 3 ดี ครบทั้ง 3 ด้าน

แนวทางพัฒนาเร่งด่วน

1. คณะควรดำเนินการกำกับติดตามแผนให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของแผน ตัวชี้วัด หรือเป้าหมาย และมีการประเมินความสำเร็จของแผนเป็นไปตามที่ได้กำหนดไว้ เพื่อกำกับติดตามการดำเนินโครงการ หรือเร่งรัดมาตรการขับเคลื่อนแผนให้เป็นรูปธรรม
2. การกำหนดตัวชี้วัด เป้าหมายของแผนกิจกรรมพัฒนานักศึกษา ควรพิจารณาความสอดคล้องกับกรอบมาตรฐานคุณวุฒิการศึกษา 5 ด้าน และสถานศึกษา 3ดี
3. ควรมีการกำหนดแนวทางการพัฒนาอาจารย์ให้มีความต่อเนื่องและมีความชัดเจน
4. คณะควรมีแผนและกระบวนการสนับสนุนพัฒนา งบประมาณการวิจัยด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ หรือสร้างความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอก เพื่อดึงงบประมาณด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ อาจผ่านจากกระบวนการความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอก

บทนำ

ประวัติของคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์

คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ แยกออกมาจาก คณะวิชาช่างโยธาในปีการศึกษา 2535 โดยใช้ชื่อว่า “คณะวิชา ออกแบบ” โดยมีแผนกในสังกัดคือ แผนกวิชาช่างเทคนิคสถาปัตยกรรมและแผนกวิชาศิลปกรรมและเปลี่ยนเป็น “คณะ วิชาสถาปัตยกรรม” ในปีการศึกษา 2542 เนื่องจากสถาบันต้องการให้ทุกวิทยาเขตใช้ชื่อคณะวิชาเหมือนกัน ปีการศึกษา 2551 ประกาศมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย เรื่องจัดตั้งส่วนงานภายใน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยี ราชมงคลศรีวิชัย อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติการบริหารส่วนงานภายในของ สถาบันอุดมศึกษา พ.ศ.2550 และมาตรา 17(2)(6) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ 2548 ประกอบกับมติสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย ในคราวประชุมครั้งที่ 2/2551 เมื่อวันที่ 29 กุมภาพันธ์ 2551 และครั้งที่ 6/2551 เมื่อวันที่ 27 มิถุนายน 2551 จึงประกาศให้ “คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์” จัดตั้งส่วนงานภายใน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัยโดย ประกาศ ณ วันที่ 25 กรกฎาคม 2551

คณบดีคนปัจจุบัน คือ นางสาวปิยาภรณ์ ฐระกิจจาง มีหน่วยการเรียนการสอน 2 สาขา 4 หลักสูตรสาขาวิชาได้แก่

1.สาขาสถาปัตยกรรมและผังเมือง

- 1.1 หลักสูตรสาขาวิชาการผังเมือง
- 1.2 หลักสูตรสาขาวิชาสถาปัตยกรรม

2.สาขาศิลปกรรมและออกแบบ

- 2.1 หลักสูตรสาขาวิชาออกแบบแฟชั่นและสิ่งทอ
- 2.2 หลักสูตรสาขาวิชาจิตรกรรม

ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ตารางที่ 1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมินของคณะกรรมการ			ระดับคุณภาพ
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คะแนนประเมิน	
องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต					
ตัวบ่งชี้ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม	ค่าเฉลี่ย 2.95	ผลรวมของค่าคะแนนประเมิน	12.26	3.07	2.87
		ของทุกหลักสูตร			
ตัวบ่งชี้ 1.2 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ 20	จำนวนหลักสูตรทั้งหมดที่คณะรับผิดชอบ	4	7.32	0.92
		จำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก			
ตัวบ่งชี้ 1.3 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางการศึกษา	ร้อยละ 20	จำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มีตำแหน่งทางการศึกษา	6	14.63	1.22
		จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมด			
ตัวบ่งชี้ 1.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	ร้อยละ 80	สัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาต่อจำนวนอาจารย์ประจำที่แท้จริง - สัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาต่อจำนวนอาจารย์ประจำตามเกณฑ์มาตรฐาน	8	-15.56	5.00
		สัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาต่อจำนวนอาจารย์ประจำตาม			
					การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
					การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
					การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
					การดำเนินงานระดับดีมาก

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		ระดับคุณภาพ
		ผลสัมฤทธิ์ (% หรือ สัดส่วน)	คะแนนประเมิน	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 การบริการนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	6 ข้อ	มีผลการดำเนินการ 5 ข้อ (ข้อ 1, 2, 3, 4 และ 6)	4.00	0.00-1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	6 ข้อ	มีผลการดำเนินการ 4 ข้อ (ข้อ 1, 2, 3 และ 4)	3.00	การดำเนินงานระดับพอใช้
องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย				
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	6 ข้อ	มีผลการดำเนินการ 6 ข้อ	3.88	การดำเนินงานระดับดี การดำเนินงานระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	4.50 คะแนน	จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยฯ จากภายในและภายนอก จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัย ผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยทั้งหมด	195,533.33 (ร้อยละ) 13,777.78 (สังคม) 3.33 (ร้อยละ) 64.44 (สังคม) 5.80 (ร้อยละ) 9 (สังคม)	3.88 (5.00+2.76)/2 การดำเนินงานระดับดี
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย	กลุ่มวิทยุร้อยละ 15 กลุ่มสิ่งพิมพ์ร้อยละ 20	X100	2.78 (0.56+5.00)/2	การดำเนินงานระดับพอใช้

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		ระดับคุณภาพ
		ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	
ตัวบ่งชี้คุณภาพ				0.00-1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ				การดำเนินงานระดับพอใช้
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม	5 ข้อ	มีผลการดำเนินการ 4 ข้อ (ข้อ 1, 2, 3, และ 6)		การดำเนินงานระดับพอใช้
องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม				การดำเนินงานระดับดี
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	5 ข้อ	มีผลการดำเนินการ 5 ข้อ (ข้อ 1, 2, 3, 4 และ 6)		การดำเนินงานระดับดี
องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ				การดำเนินงานระดับดี
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบันและเอกลักษณ์ของคณะ	7 ข้อ	มีผลการดำเนินการ 6 ข้อ (ข้อ 1, 2, 3, 4, 6 และ 7)		การดำเนินงานระดับดี
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ระบบกำกับดูแลประกันคุณภาพหลักสูตร	6 ข้อ	มีผลการดำเนินการ 6 ข้อ		การดำเนินงานระดับดีมาก

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		ระดับคุณภาพ
		ตัวชี้วัด	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	
		ตัวหาร	คะแนนประเมิน	0.00-1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของ สกอ.			3.45	การดำเนินงานระดับพอใช้
องค์ประกอบที่ Srivijaya 1 กิจกรรม 5ส				
ตัวบ่งชี้ที่ Srivijaya 1.1การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรม 5ส ตามนโยบายของมหาวิทยาลัย	5 ข้อ	มีผลการดำเนินการ 5 ข้อ	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ Srivijaya 2 อัตลักษณ์ของ มทร.ศรีวิชัย				
ตัวบ่งชี้ที่ Srivijaya 2.1ระบบกลไกพัฒนานักศึกษาของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลให้เป็นบัณฑิตนักปฏิบัติ (Hands-on)	5 ข้อ	มีผลการดำเนินการ 3 ข้อ (ข้อ 1, 3 และ 4)	3.00	การดำเนินงานระดับพอใช้
ตัวบ่งชี้ที่ Srivijaya 2.2กระบวนการจัดการเรียนการสอน ใช้ทักษะที่มี	5 ข้อ	มีผลการดำเนินการ 5 ข้อ	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมินของคณะกรรมการ			ระดับคุณภาพ
		ตัวชี้วัด	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คะแนนประเมิน	
เทคโนโลยีเป็นฐาน (Technology Based Education-Training)					0.00-1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ Srivijaya 2.3 มีระบบและกลไกการสร้างความรู้ความเชี่ยวชาญวิชาชีพ (Professional Oriented) ให้กับนักศึกษา	5 ข้อ	มีผลการดำเนินการ 4 ข้อ (ข้อ 1, 2, 3 และ 4)		4.00	การดำเนินงานระดับดี
ตัวบ่งชี้ที่ Srivijaya 2.4 งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์บนพื้นฐานภูมิปัญญาท้องถิ่นหรือเพื่อท้องถิ่น	ร้อยละ 16.67	ผลรวมของโครงการวิจัยหรืองานสร้างสรรค์บนพื้นฐานของภูมิปัญญาท้องถิ่นหรือเพื่อท้องถิ่น จำนวนโครงการวิจัยทั้งหมด	7 8	87.50 X100	การดำเนินงานระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ Srivijaya 2.5 การสืบสานโครงการพระราชดำริ	5 ข้อ	มีผลการดำเนินการ 5 ข้อ		5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ Srivijaya 3 คุณภาพของหน่วยงานสนับสนุน					
ตัวบ่งชี้ที่ Srivijaya 3.1 มีระบบและกลไกในการพัฒนาการปฏิบัติงาน	5 ข้อ	มีผลการดำเนินการ 4 ข้อ (ข้อ 1, 2, 3 และ 4)		4.00	การดำเนินงานระดับดี
ตัวบ่งชี้ที่ Srivijaya 3.2 ระดับ	5 ข้อ			5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4.67					

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมินของคณะกรรมการ			ระดับคุณภาพ	
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คะแนนประเมิน		
ความสำเร็จในการลดขั้นตอนและระยะเวลาการปฏิบัติงานบริการ		มีผลการดำเนินการ 5 ข้อ				
ตัวบ่งชี้ที่ Srivijaya 3.3 ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	ร้อยละ 86.60	จำนวนผู้รับบริการที่มีความพึงพอใจในระดับดี (3.51) ขึ้นไป (คน)	87	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
		จำนวนผู้รับบริการที่ตอบแบบสำรวจความพึงพอใจทั้งหมด (คน)	99			
องค์ประกอบที่ Srivijaya 4 สถานศึกษา 3 ดี (3D)						
ตัวบ่งชี้ที่ Srivijaya 4.1 การบริหารจัดการสถานศึกษา 3 ดี	5 ข้อ	มีผลการดำเนินการ 4 ข้อ (ข้อ 1, 2, 3 และ 4)			4.00	การดำเนินงานระดับดี
ตัวบ่งชี้ที่ Srivijaya 4.2 ผลที่เกิดขึ้นกับผู้เรียนตามนโยบาย 3 ดี (3D) มีความรู้ เจตคติที่ดี ตลอดจนเกิดพฤติกรรมการตามคุณลักษณะที่พึงประสงค์ทั้ง 3 ด้าน	3 ด้าน	มีผลการดำเนินการ 3 ด้าน			5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของ Srivijaya					4.55	การดำเนินงานระดับดีมาก

ตารางที่ 2 การวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ

องค์ประกอบ คุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย					ผลการประเมิน
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	
						0.00-1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
1	6	2.38	3.50	3.07	2.87	การดำเนินงานระดับพอใช้
2	3	3.88	5.00	2.78	3.88	การดำเนินงานระดับดี
3	1	-	3.00	-	3.00	การดำเนินงานระดับพอใช้
4	1	-	4.00	-	4.00	การดำเนินงานระดับดี
5	2	-	4.50	-	4.50	การดำเนินงานระดับดี
รวม	13	2.75	4.00	2.92	3.45	การดำเนินงานระดับพอใช้
ผลการประเมิน		การดำเนินงานพอใช้	การดำเนินงานดี	การดำเนินงานพอใช้		

หมายเหตุ: ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 เป็นค่าคะแนนเฉลี่ยของผลการประเมินระดับหลักสูตรทุกหลักสูตร

จุดแข็ง จุดอ่อนและข้อเสนอแนะจากการสัมภาษณ์และผลการประเมินรายองค์ประกอบ

1. ผลการสัมภาษณ์ผู้บริหารหน่วยงาน

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
1. การบริหารแบบมีส่วนร่วมเป็นกันเอง มีการติดตามงานแบบไม่เป็นทางการอย่างสม่ำเสมอ	1. จัดระบบการกำกับติดตามงานให้เป็นระบบมากขึ้น
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
1. การบริหารแผนงาน	1. จัดระบบการบริหารแผนทุกงานให้เป็นระบบ

2. ผลการสัมภาษณ์ประธานหลักสูตร/อาจารย์ประจำหลักสูตร/อาจารย์ผู้สอน

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
1. ผู้บริหารให้คำปรึกษาและใส่ใจปัญหา มีเวลาให้คำปรึกษาคอยช่วยแก้ปัญหาได้ 2. คณาจารย์และบุคลากรเข้าถึงผู้บริหารได้ง่าย 3. ผู้บริหารบริหารจัดการโดยมีความยืดหยุ่น 4. คณาจารย์เอาใจใส่และมีความเป็นกันเองกับนักศึกษาคณาจารย์สามารถเข้าถึงได้โดยง่าย	
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
1. กระบวนการมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนกลยุทธ์ แผนด้วยความเสี่ยงและแผนการจัดการความรู้ของคณะ 2. เจ้าหน้าที่สายสนับสนุนในวันหยุดราชการมีจำนวนไม่เพียงพอต่อผู้รับบริการ 3. สิ่งสนับสนุนในห้องเรียนเช่นแอร์เสียบ่อย 4. อุปกรณ์อำนวยความสะดวกในการเรียนการสอนบางห้องไม่เพียงพอเช่นโต๊ะเขียนแบบ 5. อุปกรณ์สื่อการเรียนการสอนควรมีการเพิ่มน้ำให้ทำตามเทคโนโลยีของฮาร์ดแวร์เช่น HDMI 6. ออฟต์แวร์ซอฟต์แวร์ในการปฏิบัติงานและการสอนให้มีความทันสมัย 7. ปรับปรุงห้องสตูดิโอ 8. ระบบเครือข่ายไร้สายไม่ครอบคลุมบางพื้นที่เช่นห้องเรียนและห้องทำโปรเจค	

3. ผลการสัมภาษณ์ตัวแทนบุคลากรสายสนับสนุน

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
<ol style="list-style-type: none"> 1. คู่มือปฏิบัติงานสามารถใช้ในการศึกษางานข้ามฝ่าย และสามารถใช้ในการทำงานแทนกันได้ 2. ผู้บริหารมีความเป็นกันเองผู้บริหารให้คำปรึกษาได้ และแนะนำแนวทางการแก้ปัญหาได้ 3. มีการแบ่งงานกันทำอย่างชัดเจน 4. บรรยากาศการทำงานเหมือนคนในครอบครัวทุกคน ยินดีช่วยเหลืองานกันได้ 5. พึงพอใจกับสิ่งอำนวยความสะดวกในการทำงาน 	<ol style="list-style-type: none"> 1. การพัฒนาปรับปรุงคู่มือการปฏิบัติงานให้ทันสมัยเพื่อสามารถทำผลงานในการขอตำแหน่งได้
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
<ol style="list-style-type: none"> 1. พื้นที่ในสำนักงานน้อยสัดส่วนไม่เพียงพอกับจำนวนบุคลากรที่นั่งแออัด 2. ห้องสำนักงานแคบเกินไปไม่สะดวกสำหรับผู้มาติดต่อและไม่มีพื้นที่ในการจัดเก็บเอกสาร 3. ไฟฟ้าตกและดับบ่อยมีผลต่ออุปกรณ์ที่จำเป็นต้องใช้ ไฟฟ้าเสียหายต้องเสียงบประมาณในการบำรุงรักษา 	

4. ผลการสัมภาษณ์ตัวแทนนักศึกษาปัจจุบัน

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
<ol style="list-style-type: none"> 1. มีการอบรมด้านวิชาชีพ 2. มีการลงพื้นที่ทำ Workshop 	
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
<ol style="list-style-type: none"> 1. ควรมีกิจกรรมค่ายอาสา 2. ควรมีดีไซน์เนอร์ มาอบรมให้ความรู้ด้านการออกแบบ 3. ควรเพิ่มทักษะ Digital printing 4. ควรเพิ่มทักษะด้านภาษาอังกฤษ 5. ห้องเรียนแคบ 6. สาขาแฟชั่นควรมีอาจารย์ผู้สอนเพิ่ม 7. ควรปรับปรุงอุปกรณ์สนับสนุนการเรียน เช่น อุปกรณ์ 	

ถ่ายภาพดาวเทียม ผ้าใบรองเฟรม 8. ควรมีหลักสูตรสอนโปรแกรมการออกแบบสามมิติ 9. ควรเพิ่มเติมพื้นที่ในการทำงาน และกิจกรรมของ นักศึกษา	
--	--

5. ผลการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้สำเร็จการศึกษา

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
1. นักศึกษามีความสามารถด้านวิชาชีพ	
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
1. ทักษะด้านการใช้ภาษาอังกฤษ	

6. ผลการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้ประกอบการ/นายจ้าง

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข

ผลการประเมินในภาพรวมของแต่ละองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
1. มีแนวโน้มที่ดี ของการเข้าศึกษาของนักศึกษาเพิ่มขึ้น 2. นักศึกษามีทักษะด้านปฏิบัติสูง ได้รับรางวัล และเป็นที่ยอมรับของสังคม	1. ควรเพิ่มโอกาสการเลือกนักศึกษา โดยการประชาสัมพันธ์หลักสูตรให้เป็นที่รู้จัก เพื่อเพิ่มจำนวนนักศึกษาที่สมัคร และคณะมีโอกาเลือกนักศึกษาได้มากขึ้น 2. ควรพัฒนาความเชี่ยวชาญด้านวิชาชีพให้กับอาจารย์เพิ่มมากขึ้น
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
1. คุณวุฒิของอาจารย์และตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ 2. FTES ที่ใกล้เคียงมาตรฐาน	1. ควรมีการกำหนดแนวทางการพัฒนาอาจารย์ให้มีความต่อเนื่องและมีความชัดเจน 2. จัดทำแผนสัดส่วน FTES ให้ใกล้เคียงกับมาตรฐาน

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
1. งบประมาณวิจัยด้านวิทยาศาสตร์	1. จัดระบบการให้รางวัล หรือยกย่องแก่ผู้ทำชื่อเสียงให้กับคณะ
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
1. งบประมาณวิจัยด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	1. คณะควรมีแผนและกระบวนการสนับสนุนพัฒนา งบประมาณ การวิจัยด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ หรือสร้างความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอก เพื่อตั้งงบประมาณด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ อาจผ่านจากกระบวนการความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอก

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
1. เป็นงานบริการวิชาการเพื่อสังคม 2. อาจารย์ และนักศึกษาในคณะมีส่วนร่วมและมีผลงานในการบริการวิชาการในคณะเกือบทุกโครงการ	
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
1. การประเมินความสำเร็จของแผนงานบริการวิชาการ 2. การดำเนินการโครงการบริการวิชาการ ควรกำหนดตัวชี้วัด/เป้าหมาย ของโครงการให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของแผน	1. ควรกำหนดแผนบริการวิชาการในเชิงยุทธศาสตร์ ที่ครอบคลุมกระบวนการออกแบบการนำไปใช้ และประเมินแผนอย่างเป็นรูปธรรม 2. ควรกำหนดทิศทาง เป้าหมาย และตัวชี้วัดด้านการบริการวิชาการให้ชัดเจน

องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
1. มีโครงการทำนุบำรุงศิลปะวัฒนธรรมเพื่อสังคม และท้องถิ่นจำนวนมาก	1. ควรปรับแผนทำนุบำรุงศิลปะวัฒนธรรมให้ชัดเจน สอดคล้องกับเป้าหมายของมหาวิทยาลัยและคณะ 2. กำหนดเป้าหมายในแผนให้มีความชัดเจน และมีการประเมินความสำเร็จของแผน
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
1. ผู้บริหาร บริหารอย่างมีส่วนร่วม ติดตามงานอย่างสม่ำเสมอ และใช้หลักธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการ	1. ควรจัดระบบหรือ Work Flow ในการติดตามแผนให้มีความชัดเจน 2. ควรมีการกำหนดแผนยุทธศาสตร์ของคณะ ควรมีการวิเคราะห์ และนำผลการประเมินความสำเร็จของปีที่ผ่านมาประกอบการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ 3. ควรมีการประเมินความสำเร็จของแผนทุกแผน การบริหารจัดการ และนำผลการประเมินไปปรับปรุงการทำงานในครั้งต่อไป
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข

ภาคผนวก

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพภายใน SAR ระดับคณะ
ประจำปีการศึกษา 2559
คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย
ระหว่างวันที่ 8 สิงหาคม 2560

วันที่ 8 สิงหาคม 2560

เวลา	กำหนดการ/รายละเอียด	
09.00-09.15 น.	- คณะกรรมการประเมินฯ ประชุมปรึกษาหารือร่วมกัน	
09.15-10.00 น.	- เปิดประชุม - ประธานคณะกรรมการประเมินฯ ชี้แจงวัตถุประสงค์ในการตรวจประเมินคุณภาพภายใน แนะนำผู้ตรวจประเมินฯ - คณบดีคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สรุปผลการดำเนินงานของคณะฯ	
ตรวจประเมินคุณภาพภายใน		
เวลา	องค์ประกอบ	ผู้ตรวจประเมิน
10.00-12.00 น.	ตรวจสอบเอกสารหลักฐานตาม องค์ประกอบ ของ สกอ. และตัวบ่งชี้ Srivijaya	ผศ.อมลวรรณ วีระธรรมโม อาจารย์รัชพล ภัทรจริยา ผศ.วันดี นวนสร้อย อาจารย์วราวุฒิ ดวงศิริ อาจารย์บุญรัตน์ บุญรัมย์
12.00-13.00 น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน	
13.00-14.00 น.	- สัมภาษณ์ผู้บริหาร - สัมภาษณ์ตัวแทนอาจารย์และเจ้าหน้าที่	ผศ.อมลวรรณ วีระธรรมโม อาจารย์รัชพล ภัทรจริยา อาจารย์บุญรัตน์ บุญรัมย์
	- สัมภาษณ์ผู้ประกอบการ, ศิษย์เก่า,ตัวแทน นักศึกษา	ผศ.วันดี นวนสร้อย อาจารย์วราวุฒิ ดวงศิริ
14.00-15.30 น.	ตรวจสอบเอกสารหลักฐานตาม องค์ประกอบ ของ สกอ. และตัวบ่งชี้ Srivijaya (ต่อ)	ผศ.อมลวรรณ วีระธรรมโม อาจารย์รัชพล ภัทรจริยา ผศ.วันดี นวนสร้อย อาจารย์วราวุฒิ ดวงศิริ อาจารย์บุญรัตน์ บุญรัมย์
15.30-16.00 น.	- คณะกรรมการประชุมสรุปผลการตรวจประเมิน- สรุปจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา ข้อเสนอแนะ	
16.00-16.30 น.	- นำเสนอผลการตรวจประเมินคุณภาพภายใน (เบื้องต้น)	

หมายเหตุ : กำหนดการอาจเปลี่ยนแปลงตามความเหมาะสม



คำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

ที่ ๖๖๗/๖/๒๕๖๐

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ
ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๙

ตามมาตรา ๔๗ และมาตรา ๔๘ แห่งพระราชบัญญัติการศึกษาระดับปริญญาตรี พ.ศ.๒๕๕๑ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๕๕ ระบุว่า ให้มีระบบการประกันคุณภาพการศึกษาเพื่อพัฒนาคุณภาพและมาตรฐาน การศึกษา โดยให้หน่วยงานต้นสังกัดและสถานศึกษาจัดให้มีระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาและให้ ถือว่าการประกันคุณภาพภายในเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารการศึกษาที่ต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับ คณะ ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๙ ในวันที่ ๑ มิถุนายน - ๑๑ สิงหาคม ๒๕๖๐ เพื่อให้การดำเนินการตรวจ ประเมินคุณภาพภายใน ระดับคณะ ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๙ ดำเนินไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการฯ ดังต่อไปนี้

๑. คณะกรรมการอำนวยการ

๑.๑	อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย	ประธานกรรมการ
๑.๒	รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ	กรรมการ
๑.๓	รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและพัฒนา	กรรมการ
๑.๔	รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร	กรรมการ
๑.๕	รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา	กรรมการ
๑.๖	รองอธิการบดีประจำวิทยาเขตตรัง	กรรมการ
๑.๗	รองอธิการบดีประจำวิทยาเขตนครศรีธรรมราช	กรรมการ
๑.๘	รองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและบริการวิชาการ	กรรมการ
๑.๙	ผู้ช่วยอธิการบดีทุกท่าน	กรรมการ
๑.๑๐	คณบดี/ผู้อำนวยการวิทยาลัย ทุกหน่วยงาน	กรรมการ
๑.๑๑	ผู้อำนวยการสำนัก/สถาบัน ทุกหน่วยงาน	กรรมการ
๑.๑๒	ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี/กอง ทุกหน่วยงาน	กรรมการ
๑.๑๓	ผู้อำนวยการสำนักงานสภามหาวิทยาลัย	กรรมการ
๑.๑๔	ผู้อำนวยการสำนักงานนิติการ	กรรมการ
๑.๑๕	หัวหน้าหน่วยตรวจสอบภายใน	กรรมการ
๑.๑๖	หัวหน้าหน่วยบริการวิชาการแก่สังคม	กรรมการ
๑.๑๗	ประธานโครงการจัดตั้งศูนย์ศิลปวัฒนธรรมราชมงคลศรีวิชัย	กรรมการ
๑.๑๘	ผู้อำนวยการกองวิเทศสัมพันธ์และการประกันคุณภาพ	กรรมการและเลขานุการ

หน้าที่ของคณะกรรมการอำนวยการ ดังนี้

๑. กำหนดนโยบาย หลักเกณฑ์ และแนวปฏิบัติต่าง ๆ เพื่อส่งเสริมสนับสนุนพัฒนา
ดำเนินงานเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา
๒. สนับสนุนให้มีการพัฒนาคุณภาพ การติดตามคุณภาพ และการประเมินคุณภาพ โดยถือ
ว่าการประกันคุณภาพภายใน เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารซึ่งเป็นกระบวนการพัฒนาคุณภาพ
การศึกษาอย่างต่อเนื่อง
๓. อำนวยการในการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในให้บรรลุตามเป้าหมาย และร่วม
รับผลการประเมิน และนำข้อเสนอแนะไปพัฒนาปรับปรุงแก้ไข

๒. คณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๙

๒.๑. คณะบริหารธุรกิจ รับการตรวจประเมิน วันที่ ๑๙-๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๐

๑. ผศ.เรวดี	กระโหมวงศ์	ม.ทักษิณ	ประธานกรรมการ
๒. นางสาวปิยาภรณ์	ธวัชกิจจำนง	คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์	กรรมการ
๓. นายธนาวุธ	แสงภาศนีย์	ม.สงขลานครินทร์	กรรมการ
๔. นางสาวจันทิรา	ภูมา	คณะเทคโนโลยีการจัดการ	กรรมการ
๕. นายสุชาติ	อินกล้า	วิทยาลัยการโรงแรมฯ	กรรมการและเลขานุการ

๒.๒. คณะวิศวกรรมศาสตร์ รับการตรวจประเมิน วันที่ ๑๐ - ๑๑ สิงหาคม ๒๕๖๐

๑. รศ.ทวีชัย	ชิตตระการ	ม.สงขลานครินทร์	ประธานกรรมการ
๒. นางสาวปิยาภรณ์	ธวัชกิจจำนง	คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์	กรรมการ
๓. ผศ.วันดี	นวนสร้อย	วิทยาลัยรัตภูมิ	กรรมการ
๔. นางชญาดา	เกลียวพรหม	คณะศิลปศาสตร์	กรรมการ
๕. นายวรานูฒิ	ดวงศิริ	คณะศิลปศาสตร์	กรรมการ
๖. นายปรีชา	ชัยกุล	วิทยาลัยรัตภูมิ	กรรมการ
๗. นายบุญรัตน์	บุญรัมย์	คณะบริหารธุรกิจ	กรรมการและเลขานุการ

๒.๓. คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมและเทคโนโลยี รับการตรวจประเมิน วันที่ ๑-๒ สิงหาคม ๒๕๖๐

๑. ผศ.เรวดี	กระโหมวงศ์	ม.ทักษิณ	ประธานกรรมการ
๒. ผศ.สุรสิทธิ์	ระวิงวงศ์	คณะวิศวกรรมศาสตร์	กรรมการ
๓. ผศ.วันดี	นวนสร้อย	วิทยาลัยรัตภูมิ	กรรมการ
๔. นายบุญรัตน์	บุญรัมย์	คณะบริหารธุรกิจ	กรรมการและเลขานุการ

๒.๔. คณะศิลปศาสตร์ รับการตรวจประเมิน วันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๖๐

๑. รศ.วรรณิ	ธรรมโชติ	ผู้ประเมินอิสระ	ประธานกรรมการ
๒. นายบุญรัตน์	บุญรัมย์	คณะบริหารธุรกิจ	กรรมการ
๓. นางสาวปิยาภรณ์	ธวัชกิจจำนง	คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์	กรรมการ
๔. นางวันดี	นวนสร้อย	วิทยาลัยรัตภูมิ	กรรมการและเลขานุการ

๒.๕. คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ รับการตรวจประเมิน วันที่ ๘-๙ สิงหาคม ๒๕๖๐

๑. ผศ.อมลวรรณ	วีระธรรมโม	ม.ทักษิณ	ประธานกรรมการ
๒. ผศ.วันดี	นวนสร้อย	วิทยาลัยรัตภูมิ	กรรมการ
๓. นายธัชพล	ภัทรจรียา	ม.ราชภัฏสงขลา	กรรมการ
๔. นายวราวุฒิ	ดวงศิริ	คณะศิลปศาสตร์	กรรมการ
๕. นายบุญรัตน์	บุญรัมย์	คณะบริหารธุรกิจ	กรรมการและเลขานุการ

๒.๖. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี รับการตรวจประเมิน วันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๐

๑. นายศุภชัย	ดำคำ	ม.ราชภัฏสุราษฎร์ธานี	ประธานกรรมการ
๒. ผศ.ณรงค์ชัย	ชูพูล	คณะอุตสาหกรรมเกษตร	กรรมการ
๓. ผศ.ทิพาวรรณ	ทองเจือ	คณะเกษตรศาสตร์	กรรมการและเลขานุการ

๒.๗. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการประมง รับการตรวจประเมิน วันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐

๑. รศ.จарุยา	ชอพลอยกลาง	คณะวิทยาฯ เทคโนโลยี	ประธานกรรมการ
๒. นางสาวนพวรรณ	ศรีเกตุ	สถาบันการจัดการปัญญาภิวัฒน์	กรรมการ
๓. ผศ.ณรงค์ชัย	ชูพูล	คณะวิทยาฯ เทคโนโลยี	กรรมการ
๔. นางฟ้าพิไล	ทวีสินโสภ	วิทยาลัยการโรงแรมฯ	กรรมการและเลขานุการ

๒.๘. คณะเทคโนโลยีการจัดการ รับการตรวจประเมิน วันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๐

๑. ผศ.ลดดาวัลย์	แก้วสีนวล	ม.ราชภัฏนครศรีธรรมราช	ประธานกรรมการ
๒. นายสุชาติ	อินกล้า	วิทยาลัยการโรงแรมฯ	กรรมการ
๓. นางสาวน้ำฝน	จันทน์นวล	วิทยาลัยเทคโนโลยีอุตสาหกรรมฯ	กรรมการ
๔. ผศ.จตุรทิพย์	อาจขงเญ	คณะวิทยาฯ เทคโนโลยี	กรรมการและเลขานุการ

๒.๙. คณะอุตสาหกรรมเกษตร รับการตรวจประเมิน วันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๐

๑. นายศุภชัย	ดำคำ	ม.ราชภัฏสุราษฎร์ธานี	ประธานกรรมการ
๒. น.สพ.ศิริศักดิ์	ชีข้าง	คณะสัตวแพทยศาสตร์	กรรมการ
๓. ผศ.ทิพาวรรณ	ทองเจือ	คณะเกษตรศาสตร์	กรรมการ
๔. รศ.จารุยา	ชอพลอยกลาง	คณะวิทยาฯ เทคโนโลยี	กรรมการและเลขานุการ

๒.๑๐. คณะเกษตรศาสตร์ รับการตรวจประเมิน วันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๐

๑. ผศ.อนุสรณ์	จิตมณเฑ	ม.ราชภัฏนครศรีธรรมราช	ประธานกรรมการ
๒. ผศ.ณรงค์ชัย	ชูพูล	คณะอุตสาหกรรมเกษตร	กรรมการ
๓. น.สพ.ศิริศักดิ์	ชีข้าง	คณะสัตวแพทยศาสตร์	กรรมการ
๕. นางฟ้าพิไล	ทวีสินโสภ	วิทยาลัยการโรงแรมฯ	กรรมการและเลขานุการ

๒.๑๑ คณะสัตวแพทยศาสตร์ รับการตรวจประเมิน วันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๐

๑. ศ.จิวชัย	ศุภดิษฐ์	ม.วลัยลักษณ์	ประธานกรรมการ
๒. ผศ.ณรงค์ชัย	ชูพูล	คณะอุตสาหกรรมเกษตร	กรรมการ
๓. นางสาวนันทพร	วรรณโสภณ	คณะวิทยาฯ เทคโนโลยี	กรรมการ
๔. นางสาวเปรมจิต	รองสวัสดิ์	คณะวิทยาฯ เทคโนโลยี	กรรมการและเลขานุการ

๒.๑๒. วิทยาลัยรัตภูมิ รับการตรวจประเมิน วันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐

๑. ผศ.กรรณา	แดงสุวรรณ	ม.ราชภัฏสงขลา	ประธานกรรมการ
๒. นางสาววรรณพร	ชีวะภูมิพงศ์	คณะวิศวกรรมศาสตร์	กรรมการ
๓. นางสาวจุฬาลักษณ์	โรจนานุกูล	คณะวิศวกรรมศาสตร์	กรรมการ
๔. นายบุญรัตน์	บุญรัมย์	คณะบริหารธุรกิจ	กรรมการและเลขานุการ

๒.๑๓. วิทยาลัยการโรงแรมและการท่องเที่ยว รับการตรวจประเมิน วันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๖๐

๑. นางสาวนิภารัตน์	สายประเสริฐ	มทร.รัตนโกสินทร์	ประธานกรรมการ
๒. นายจตุพร	จิรันทร	คณะบริหารธุรกิจ	กรรมการ
๓. นางสาวศิรดา	นวลประดิษฐ์	ม.ทักษิณ	กรรมการ
๔. นายศักรินทร์	กลีบแก้ว	วิทยาลัยเทคโนโลยีอุตสาหกรรมฯ	กรรมการ
๕. นางสาวปรัดน้อย	กายพันธ์	คณะบริหารธุรกิจ	กรรมการและเลขานุการ

๒.๑๔. วิทยาลัยเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและการจัดการ รับการตรวจประเมิน วันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๖๐

๑. รศ.สุเทพ	สันตวรานนท์	ม.ทักษิณ	ประธานกรรมการ
๒. ผศ.ชุตินุช	สุจิต	คณะวิทยาฯ ประมง	กรรมการ
๓. นายศิววงศ์	เพชรจุล	วิทยาลัยการโรงแรมฯ	กรรมการ
๔. นายปรีดา	เกิดสุข	คณะวิทยาฯ ประมง	กรรมการ
๕. ผศ.จุฑาทิพย์	อาจขมภู	คณะวิทยาฯ เทคโนโลยี	กรรมการและเลขานุการ

หน้าที่ของคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

๑. คณะกรรมการฯ วางแผนการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในร่วมกันและเลขานุการประสานงานไปยังหน่วยงานที่รับการตรวจประเมินฯ

๒. ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามแผนที่กำหนด

๓. จัดทำรายงานการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (IOA) และรายงานไปยัง

๓.๑ หน่วยงานที่รับการตรวจประเมินฯ เพื่อจัดทำรายงานการประเมินตนเองฉบับสมบูรณ์

๓.๒ กองวิเทศสัมพันธ์และการประกันคุณภาพ เพื่อจัดทำรายงานการประเมินตนเองระดับ

มหาวิทยาลัย

๔. ประเมินผลการประเมินผ่านระบบ CHE QA ONLINE

ทั้งนี้ให้ดำเนินการตรวจประเมินฯ และรายงานผลแล้วเสร็จภายในวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๖๐

สั่ง ณ วันที่ ๖ เดือน มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๐



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ยงยุทธ หนูเนียม)

รักษาราชการแทน

อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

