



รายงานการประชุม

คณะกรรมการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

ครั้งที่ ๒/๒๕๖๑

วันอังคารที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๑ เวลา ๐๙.๓๐ น. – ๑๒.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมทางไกล (VDO Conference)

ผู้มาประชุม

๑. ผศ.สุเทพ ชุกกลิ่น	รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร	ประธานที่ประชุม
๒. ผศ.กฤษณพงศ์ สังขวาสี	รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา	
๓. นางเพ็ญพร เกิดสุข	แทน รองอธิการบดีประจำวิทยาเขตตรัง	
๔. ผศ.จีระศักดิ์ เพียรเจริญ	แทน คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์	
๕. ผศ.วิทยากร ฤทธิมนตรี	แทน คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	
๖. นางสาวเดือนรุ่ง ช่วยเรือง	แทน คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการประมง	
๗. ผศ.ดร.ขวัญหทัย ใจเปี่ยม	ผู้อำนวยการวิทยาลัยเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและการจัดการ	
๘. นายพิทักษ์ สติวรรัตนนะ	ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน	
๙. นายสุวิพล มหศักดิ์สกุล	แทน ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	
๑๐. นายปรีดา เกิดสุข	ผู้อำนวยการสถาบันทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	
๑๑. ผศ.เสนาอ สะอาด	ผู้ช่วยอธิการบดี	เลขานุการที่ประชุม
๑๒. นางสาวกาญจนา คูนิอาจ	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	ผู้ช่วยเลขานุการที่ประชุม

ผู้ที่ไม่มาประชุม

๑. รศ.ดร.สุวัจน์ ธีรสร	รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ	
๒. ผศ.อุตร นามเสน	รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและพัฒนา	
๓. ดร.จเร สุวรรณชาติ	รองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและบริการวิชาการ	
๔. ผศ.กฤษณา พรหมณัฐเอม	รองอธิการบดีประจำวิทยาเขตตรัง	
๕. ผศ.ดร.ยุทธนา พงษ์พิริยะเดชะ	รองอธิการบดีประจำวิทยาเขตนครศรีธรรมราช	

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นางสาววันเพ็ญ จิตตพงศ์	ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน
๒. นางสาววิลาวัลย์ คชกาญจน์	ผู้อำนวยการกองคลัง

๓. นางสฤณธรรม หมดหมั่น	ผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล
๔. ผศ.สิทธิพร บุญญานุวัตร	ผู้อำนวยการกองกลาง
๕. นางสาวอุมาภรณ์ กริโส	หัวหน้าสำนักงานสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน
๖. นางสุนิสา ปิยะภาโส	หัวหน้างานพัสดุ
๗. นางสาวสุนิสา ทิพย์วารี	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
๘. นางสาวตรีสุวรรณ สามทอง	บุคลากร
๙. นางสาวพาสนา เอกอุดมพงษ์	อาจารย์ประจำคณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยี
๑๐. นางสาววีรวรรณ อ่ำภา	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
๑๑. นายชนาธิป ลีนิน	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
๑๒. ว่าที่ ร.ต.หญิงลัดดา ทองตั้ง	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

ผศ.สุเทพ ชุกกลิ่น รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ประธานที่ประชุม กล่าวเปิดการประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย ครั้งที่ ๒/๒๕๖๑ และมอบเลขานุการที่ประชุม ดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องแจ้งที่ประชุมทราบ

ผศ.สุเทพ ชุกกลิ่น ประธานที่ประชุมแจ้งที่ประชุมทราบ ดังนี้

๑. ในคราวประชุมครั้งต่อไปขอให้ฝ่ายเลขานุการส่งวาระการประชุมและเอกสารประกอบการประชุมให้ประธานที่ประชุมพิจารณาก่อนวันประชุมล่วงหน้าอย่างน้อย ๑ วัน

๒. แจ้งการประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน ในคราวประชุมครั้งที่แล้ว วันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ ที่ประชุมได้พิจารณาประเด็นความเสี่ยงเป็น ๓ ประเด็น และมอบฝ่ายเลขานุการประสานกับผู้รับผิดชอบในประเด็นที่เกี่ยวข้องพิจารณาทบทวนปัจจัยเสี่ยง ประเมินความเสี่ยง กำหนดตัวชี้วัด ประเมินความเสี่ยงตามมาตรการ เพื่อนำมาพิจารณาในการประชุมครั้งนี้

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม

ผศ.เสนอ สะอาด เลขานุการที่ประชุม ขอให้ที่ประชุมพิจารณารายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารจัดการความเสี่ยง มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย ครั้งที่ ๑/๒๕๖๑ ในวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ ณ ห้องประชุมยางนา

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเสนอเพื่อทราบ

-ไม่มี-

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

๔.๑ พิจารณา (ร่าง) แผนบริหารจัดการความเสี่ยง มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๑

ผศ.เสนอ สะอาด เลขานุการที่ประชุม แจ้งที่ประชุมในวาระการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๑ ในวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ พ.ศ.๒๕๖๑ เรื่อง พิจารณาจัดทำ (ร่าง) แผนบริหารจัดการความเสี่ยง มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๑ โดยคณะกรรมการฯ ได้กำหนดประเด็นความเสี่ยง ทั้งหมด ๓ ประเด็น พร้อมทั้งกำหนดปัจจัยเสี่ยงและมาตรการควบคุมความเสี่ยง และมติที่ประชุมมอบฝ่ายเลขานุการประสานกับผู้รับผิดชอบให้พิจารณาทบทวนปัจจัยเสี่ยง ประเมินความเสี่ยง โดยวิเคราะห์โอกาส ผลกระทบ กำหนดตัวชี้วัดประเมินความเสี่ยงตามมาตรการ ซึ่งผู้รับผิดชอบในแต่ละประเด็นได้ดำเนินการและส่งกลับมายังฝ่ายเลขานุการเรียบร้อยแล้ว จึงขอให้ที่ประชุมพิจารณาในแต่ละประเด็นความเสี่ยงดังต่อไปนี้

๑. การสนับสนุนงบประมาณจากภาครัฐ ผู้รับผิดชอบ คือ ฝ่ายวางแผน/กองนโยบายและแผน โดยนางสาววันเพ็ญ จิตตพงศ์ ได้ชี้แจงปัจจัยเสี่ยง มีจำนวน ๒ ปัจจัยเสี่ยง ดังนี้

ปัจจัยเสี่ยงที่ ๑. นโยบายระดับมหาวิทยาลัย ไม่ตอบสนองต่อการเปลี่ยนแปลงของนโยบายภาครัฐ ประเมินความเสี่ยง คือ โอกาส = ๕ ผลกระทบ = ๔ (๒๐) สูงมาก โดยมีมาตรการควบคุมความเสี่ยง และมีตัวชี้วัดประเมินความเสี่ยงตามมาตรการ ดังนี้

มาตรการควบคุม ความเสี่ยง	ตัวชี้วัดประเมิน ความเสี่ยงตามมาตรการ
๑. ปรับปรุงแผนยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัย ให้มีความทันสมัยและสอดคล้องกับทิศทางของประเทศ โดยการมีส่วนร่วมของประชาคม มทร.ศรีวิชัย ๒. จัดทำแผนความต้องการโครงการขนาดใหญ่ (Mega Project) ระดับมหาวิทยาลัย ที่มีความสอดคล้องกับนโยบายภาครัฐ	๑. ฝังความเชื่อมโยงยุทธศาสตร์ระดับมหาวิทยาลัยมีความสอดคล้องกับร่างกรอบยุทธศาสตร์ชาติ (สอดคล้อง/ไม่สอดคล้อง) ๒. โครงการขนาดใหญ่ (Mega Project) ได้รับการบรรจุในคำเสนอของงบประมาณประจำปี อย่างน้อยร้อยละ ๒๐ ของโครงการทั้งหมดในคลังข้อมูลโครงการ

โอกาส

ระดับ ๕ คือ นโยบายระดับมหาวิทยาลัย อย่างน้อยร้อยละ ๕๐ ไม่ตอบสนองนโยบายภาครัฐ

ระดับ ๔ คือ นโยบายระดับมหาวิทยาลัย ร้อยละ ๔๐ ไม่ตอบสนองนโยบายภาครัฐ

ระดับ ๓ คือ นโยบายระดับมหาวิทยาลัย ร้อยละ ๓๐ ไม่ตอบสนองนโยบายภาครัฐ

ระดับ ๒ คือ นโยบายระดับมหาวิทยาลัย ร้อยละ ๒๐ ไม่ตอบสนองนโยบายภาครัฐ

ระดับ ๑ คือ นโยบายระดับมหาวิทยาลัย ร้อยละ ๑๐ ไม่ตอบสนองนโยบายภาครัฐ

ผลกระทบ

ระดับ ๕ คือ ได้รับการสนับสนุนงบประมาณจากภาครัฐในมิติ Function เพียงมิติเดียว โดยกรอบวงเงินลดลง

ระดับ ๔ คือ ได้รับการสนับสนุนงบประมาณจากภาครัฐในมิติ Function เพียงมิติเดียว โดยกรอบวงเงินเท่าเดิม

ระดับ ๓ คือ ได้รับการสนับสนุนงบประมาณจากภาครัฐอย่างน้อย ๒ มิติ ได้แก่ Function+Agenda , Function+ Area โดยกรอบวงเงินเพิ่มขึ้น อย่างน้อยร้อยละ ๑๐

ระดับ ๒ คือ ได้รับการสนับสนุนงบประมาณจากภาครัฐ ๓ มิติ ได้แก่ Function , Agenda , Area โดยกรอบวงเงินเพิ่มขึ้น อย่างน้อยร้อยละ ๑๐

ระดับ ๑ คือ ได้รับการสนับสนุนงบประมาณจากภาครัฐ ๓ มิติ ได้แก่ Function , Agenda , Area โดยกรอบวงเงินเพิ่มขึ้น อย่างน้อยร้อยละ ๒

ปัจจัยเสี่ยงที่ ๒. ผลการดำเนินงานของแผนงาน/โครงการไม่สามารถขับเคลื่อนแผนปฏิบัติงานประจำปีให้บรรลุเป้าหมาย ประเมินความเสี่ยง คือ โอกาส = ๔ ผลกระทบ = ๔ (๑๖) สูงมาก โดยมีมาตรการควบคุมความเสี่ยง และมีตัวชี้วัดประเมินความเสี่ยงตามมาตรการ ดังนี้

มาตรการควบคุม ความเสี่ยง	ตัวชี้วัดประเมิน ความเสี่ยงตามมาตรการ
๓.สร้างระบบและกลไกในการกำกับติดตามประเมินผลแผนงาน/โครงการ	๓.ตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติงานประจำปีสามารถขับเคลื่อนให้บรรลุเป้าหมายได้อย่างน้อยร้อยละ ๘๐

โอกาส

ระดับ ๕ คือ ตัวชี้วัดของแผนงาน/โครงการ ภายใต้แผนปฏิบัติงานประจำปี อย่างน้อยร้อยละ ๕๐ ไม่บรรลุเป้าหมาย

ระดับ ๔ คือ ตัวชี้วัดของแผนงาน/โครงการ ภายใต้แผนปฏิบัติงานประจำปี อย่างน้อยร้อยละ ๔๐ ไม่บรรลุเป้าหมาย

ระดับ ๓ ตัวชี้วัดของแผนงาน/โครงการ ภายใต้แผนปฏิบัติงานประจำปี อย่างน้อยร้อยละ ๓๐ ไม่บรรลุเป้าหมาย

ระดับ ๒ คือ ตัวชี้วัดของแผนงาน/โครงการ ภายใต้แผนปฏิบัติงานประจำปี อย่างน้อยร้อยละ ๒๐ ไม่บรรลุเป้าหมาย

ระดับ ๑ คือ ตัวชี้วัดของแผนงาน/โครงการ ภายใต้แผนปฏิบัติงานประจำปี อย่างน้อยร้อยละ ๑๐ ไม่บรรลุเป้าหมาย

ผลกระทบ

ระดับ ๕ คือ แผนปฏิบัติงานประจำปีสามารถดำเนินการให้บรรลุเป้าหมาย อย่างน้อยร้อยละ ๕๐

ระดับ ๔ คือ แผนปฏิบัติงานประจำปีสามารถดำเนินการให้บรรลุเป้าหมาย อย่างน้อยร้อยละ ๖๐

ระดับ ๓ คือ แผนปฏิบัติงานประจำปีสามารถดำเนินการให้บรรลุเป้าหมาย อย่างน้อยร้อยละ ๗๐

ระดับ ๒ คือ แผนปฏิบัติงานประจำปีสามารถดำเนินการให้บรรลุเป้าหมาย อย่างน้อยร้อยละ ๘๐

ระดับ ๑ คือ แผนปฏิบัติงานประจำปีสามารถดำเนินการให้บรรลุเป้าหมาย อย่างน้อยร้อยละ ๙๐

โดยที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

ผศ.สุเทพ ชุกกลิ่น ประธานที่ประชุม ขอคำชี้แจงให้เห็นถึงผลสัมฤทธิ์ของตัวชี้วัดที่ประเมิน โดยนางสาววันเพ็ญ จิตตพงศ์ ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน ชี้แจงผลสัมฤทธิ์ของตัวชี้วัด ดังนี้

- ตัวชี้วัดที่ ๑ ผังความเชื่อมโยงยุทธศาสตร์ระดับมหาวิทยาลัยมีความสอดคล้องกับร่างกรอบยุทธศาสตร์ชาติ (สอดคล้อง/ไม่สอดคล้อง) โดยนางสาววันเพ็ญ จิตตพงศ์ ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน ชี้แจงว่าในปัจจุบันแผนยุทธศาสตร์ระดับมหาวิทยาลัยฉบับเดิมไม่สอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์ชาติแล้ว และมหาวิทยาลัยได้ดำเนินการจัดทำร่างแผนยุทธศาสตร์ใหม่โดยมีความเชื่อมโยงและความสอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์ชาติ และจะนำร่างแผนยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยเข้าที่ประชุมคณะกรรมการในเดือนเมษายน พ.ศ.๒๕๖๑

- ตัวชี้วัดที่ ๒ โครงการขนาดใหญ่ (Mega Project) ได้รับการบรรจุในคำเสนอของงบประมาณประจำปี อย่างน้อยร้อยละ ๒๐ ของโครงการทั้งหมดในคลังข้อมูลโครงการของมหาวิทยาลัย โดยนางสาววันเพ็ญ จิตตพงศ์ ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน ชี้แจงว่ากองนโยบายและแผนมีการรวบรวมโครงการและได้รับการบรรจุในคำขอของงบประมาณแล้ว ซึ่งผลการดำเนินงานขณะนี้อยู่ที่ขั้นต่ำร้อยละ ๒๐ และต่อไปจะดำเนินการจัดเก็บข้อมูลและประเมินผลในแต่ละปีว่าในคลังข้อมูลสามารถบรรจุอยู่ในคำขอเสนอของงบประมาณได้ร้อยละเท่าไร

- ตัวชี้วัดที่ ๓ ตัวชี้วัดตามแผนงานประจำปีสามารถขับเคลื่อนให้บรรลุเป้าหมายได้อย่างน้อยร้อยละ ๘๐ โดยนางสาววันเพ็ญ จิตตพงศ์ ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน ชี้แจงว่าตอนนี้มีผลการดำเนินงานอยู่ที่ร้อยละ ๖๐ และรอการประเมินผลอีกครั้งในเดือนพฤศจิกายน พ.ศ.๒๕๖๑

ผศ.สุเทพ ชุกกลิ่น ประธานที่ประชุม ขอคำชี้แจงในเรื่องแผนกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย ขณะนี้ยังไม่มีแผนกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย อาจจะมีปัญหาในการตอบงานประกันคุณภาพการศึกษาในปีการศึกษา ๒๕๖๐ ซึ่งมีความเชื่อมโยงในการจัดทำแผนกลยุทธ์ทางการเงิน และแผนพัฒนาบุคลากรด้วย

โดยนางสาววันเพ็ญ จิตตพงษ์ ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน ขอชี้แจงว่าในการตอบงานประกันคุณภาพ จะชี้แจงกรรมการตรวจประเมินคุณภาพในกระบวนการจัดทำแผนว่ามีการดำเนินงานอย่างเป็นระบบ ซึ่งมีการร่างแผนเข้าที่ประชุมแล้ว โดยมีการปรับแผนไปแล้ว ๘๐% เพื่อจะนำเข้าสู่สภามหาวิทยาลัยเป็นลำดับต่อไป และผนวกกับนำแผนพัฒนามหาวิทยาลัยทั้ง ๑๖ แผนที่ยังมีแผนบางส่วนที่เชื่อมโยงยังดำเนินการอยู่ใช้เป็นคำตอบในการตอบในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการประกันคุณภาพการศึกษา โดยกองนโยบายและแผนรอนำร่างแผนยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยเข้าที่ประชุมคณะกรรมการและเข้าที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยในเดือนมิถุนายน พ.ศ.๒๕๖๑

ผศ.เสนอ สะอาด เลขานุการที่ประชุม เสนอที่ประชุมว่าควรจะดำเนินการจัดทำแผนกลยุทธ์ทางการเงิน แผนพัฒนาบุคลากร และแผนบริหารความเสี่ยงโดยยึดหลักการของ COSO ให้สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัยหลังจากสภามหาวิทยาลัยอนุมัติแผนเรียบร้อยแล้ว

มติที่ประชุม เห็นชอบการประเมินความเสี่ยง มาตรการควบคุมความเสี่ยงและตัวชี้วัดความเสี่ยงตามที่กองนโยบายและแผนเสนอ และมอบฝ่ายเลขานุการแจ้งหน่วยงานที่รับผิดชอบแผนการดำเนินงานในการประเมินคุณภาพการศึกษา อาทิ แผนบริหารความเสี่ยง แผนกลยุทธ์ทางการเงิน แผนพัฒนาบุคลากร เป็นต้น ดำเนินการจัดทำแผนให้มีความเชื่อมโยงกับ (ร่าง) แผนกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย (พ.ศ.๒๕๖๐ – ๒๕๖๔) เพื่อใช้เป็นหลักฐานประกอบการประเมินคุณภาพในปีการศึกษา ๒๕๖๐ และหลังจากแผนยุทธศาสตร์ ๒๐ ปี และแผนกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย (พ.ศ.๒๕๖๐ – ๒๕๖๔) ผ่านการอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัยแล้ว ให้ผู้รับผิดชอบปรับแผนการดำเนินงานทุกแผนที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์ แผนกลยุทธ์ที่ผ่านการอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัย

๒. คุณภาพการจัดการศึกษา โดย ผศ.เสนอ สะอาด เลขานุการที่ประชุม ชี้แจงประเด็นคุณภาพการจัดการศึกษา มีปัจจัยเสี่ยงทั้งหมด ๘ ปัจจัยเสี่ยง ดังนี้

๑. หลักสูตรไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน สกอ.
 ๒. หลักสูตรไม่สอดคล้องกับตลาดแรงงาน
 ๓. การรับนักศึกษาไม่เป็นไปตามเป้าหมาย
 ๔. อัตราการสำเร็จการศึกษาต่ำกว่าเกณฑ์ สกอ.
 ๕. การมีงานทำของบัณฑิตต่ำกว่าเกณฑ์
 ๖. คุณวุฒิและตำแหน่งทางวิชาการไม่เป็นไปตามเกณฑ์ สกอ.
 ๗. คุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ไม่เป็นไปตามมาตรฐานหลักสูตร
 ๘. โครงสร้างพื้นฐานและสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้
- และขอให้นายพิทักษ์ สถิตววรรณะ ชี้แจงปัจจัยเสี่ยงตามลำดับ

นายพิทักษ์ สถิตววรรณะ ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน ขอชี้แจงแต่ละปัจจัยเสี่ยง ดังนี้

ปัจจัยเสี่ยงที่ ๑ หลักสูตรไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน สกอ. โอกาส = ๓ ผลกระทบ = ๕ (๑๕) สูงมาก โดยมีมาตรการควบคุมความเสี่ยงและตัวชี้วัดประเมินความเสี่ยงตามมาตรการ ดังนี้

มาตรการควบคุมความเสี่ยง	ตัวชี้วัดประเมินความเสี่ยงตามมาตรการ
๑. วางระบบการเสนอหลักสูตรใหม่/หลักสูตรปรับปรุง ให้เป็นไปตามมาตรฐาน สกอ ๒. ใช้ระบบสารสนเทศ กำกับ ติดตาม ตรวจสอบให้ เป็นไปตามมาตรฐาน สกอ. ๓. มีระบบควบคุมและตรวจสอบคุณสมบัติและจำนวน อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ให้เป็นไปตามเกณฑ์ มาตรฐาน สกอ. ๔. ควบคุมให้มีการดำเนินการปรับปรุงหลักสูตรตาม รอบการปรับปรุงที่ สกอ.กำหนด	๑. หลักสูตรผ่านตามเกณฑ์มาตรฐาน สกอ. ๑๐๐%

โอกาส

ระดับ ๕ คือ จำนวนหลักสูตรที่มีอาจารย์มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานอย่างน้อย ๑ หลักสูตร

ระดับ ๔ คือ จำนวนหลักสูตรที่มีอาจารย์มีคุณสมบัติเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรแต่เป็นอัตรา จ้างรายเดือน ร้อยละ ๒๕- ๓๐

ระดับ ๓ คือ จำนวนหลักสูตรที่มีอาจารย์มีคุณสมบัติเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรแต่เป็นอัตรา จ้างรายเดือน ร้อยละ ๑๐-๒๔

ระดับ ๒ คือ จำนวนหลักสูตรที่มีอาจารย์มีคุณสมบัติเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรแต่เป็นอัตรา จ้างรายเดือน ร้อยละ ๕-๙

ระดับ ๑ คือ จำนวนหลักสูตรที่มีอาจารย์มีคุณสมบัติเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรทุกหลักสูตร แต่เป็นอัตราจ้างรายเดือนน้อยกว่า ร้อยละ ๕

ผลกระทบ

ระดับ ๕ คือ มหาวิทยาลัยขาดความน่าเชื่อถือในคุณภาพการจัดการศึกษา

ระดับ ๔ คือ การประเมินคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัยมีคะแนนลดลง

ระดับ ๓ คือ หลักสูตรไม่ผ่านการประเมินครั้งที่ ๑ และนักศึกษาไม่สามารถกู้ กยศ. ได้

ระดับ ๒ คือ การประเมินคุณภาพการศึกษาในระดับคณะ/วิทยาลัยต่ำกว่า ๓.๐๑

ระดับ ๑ คือ หลักสูตรมีคะแนนการประเมินคุณภาพหลักสูตรต่ำกว่า ๓.๐๑

โดยประชุมมีความเห็นในปัจจัยเสี่ยง มาตรการควบคุมความเสี่ยง และตัวชี้วัดการประเมิน ดังนี้

๑. ผศ.สุเทพ ชูก่อ ประธานที่ประชุม เสนอปรับปรุงปัจจัยเสี่ยง ข้อ ๑. หลักสูตรไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน สกอ. เปลี่ยนเป็น การบริหารหลักสูตรไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน สกอ. เนื่องจากความหมายของปัจจัยเสี่ยงเป็นการดำเนินงานหลังจากที่หลักสูตรผ่านการรับรองจากสภามหาวิทยาลัยแล้ว แต่การบริหารหลักสูตรอาจจะไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน สกอ. เช่น คุณสมบัติอาจารย์ไม่ผ่าน

๒. ผศ.เสนอ สะอาด เลขานุการที่ประชุม เสนอเพิ่มคำว่า วิชาชีพ ในปัจจัยเสี่ยง คือ ๑. การบริหารหลักสูตรไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน สกอ./วิชาชีพ และมาตรการควบคุมความเสี่ยง คือ ๑. วางระบบการเสนอหลักสูตรใหม่/หลักสูตรปรับปรุงให้เป็นไปตามมาตรฐาน สกอ./วิชาชีพ

๓. นางสาววีรวรรณ อ่ำภา เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป สังกัดกองวิเทศสัมพันธ์และการประกันคุณภาพ เสนอควรเพิ่มตัวชี้วัดเพื่อให้สอดคล้องกับมาตรการควบคุมความเสี่ยง คือ ๒. ผลสัมฤทธิ์จากการควบคุมติดตามฐานข้อมูลให้เป็นปัจจุบัน ๓. ร้อยละของหลักสูตรที่ปรับปรุงตามรอบที่กำหนด และขอให้ทบทวนผลกระทบในปัจจัยเสี่ยง ซึ่งความหมายของผลกระทบไม่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน

ปัจจัยเสี่ยงที่ ๒ หลักสูตรไม่สอดคล้องกับตลาดแรงงาน โอกาส = ๔ ผลกระทบ = ๕ (๒๐) สูงมาก โดยมีมาตรการควบคุมความเสี่ยงและตัวชี้วัดประเมินความเสี่ยงตามมาตรการ ดังนี้

มาตรการควบคุม ความเสี่ยง	ตัวชี้วัดประเมิน ความเสี่ยงตามมาตรการ
๑. ปรับปรุงหลักสูตรให้สอดคล้องกับตลาดแรงงาน/ผู้เข้าศึกษา โดย -ทำความร่วมมือกับสถานประกอบการ -การจัดการศึกษาเชิงบูรณาการกับการทำงาน (WILL) ๒. ส่งเสริมให้อาจารย์พัฒนาตนเองโดยการฝังตัวในสถานประกอบการ	๑. ร้อยละของบัณฑิตมีงานทำไม่ต่ำกว่า ร้อยละ ๘๐

โอกาส

ระดับ ๕ คือ จำนวนหลักสูตรที่ไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน สกอ./วิชาชีพ อย่างน้อย ๑ หลักสูตร/ปี
 ระดับ ๔ คือ จำนวนหลักสูตรที่ไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน สกอ./วิชาชีพ อย่างน้อย ๑ หลักสูตร/๒ปี
 ระดับ ๓ คือ จำนวนหลักสูตรที่ไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน สกอ./วิชาชีพ อย่างน้อย ๑ หลักสูตร/๓ปี
 ระดับ ๒ คือ จำนวนหลักสูตรที่ไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน สกอ./วิชาชีพ อย่างน้อย ๑ หลักสูตร/๔ปี
 ระดับ ๑ คือ จำนวนหลักสูตรที่ไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน สกอ./วิชาชีพ อย่างน้อย ๑ หลักสูตร/๕ปี

ผลกระทบ

ระดับ ๕ คือ มหาวิทยาลัยขาดความน่าเชื่อถือในคุณภาพการจัดการศึกษา

ระดับ ๔ คือ การประเมินคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัยมีคะแนนลดลง

ระดับ ๓ คือ หลักสูตรไม่ผ่านการประเมินครั้งที่ ๑ และนักศึกษาไม่สามารถกู้ กยศ. ได้

ระดับ ๒ คือ การประเมินคุณภาพการศึกษาในระดับคณะ/วิทยาลัยต่ำกว่า ๓.๐๑

ระดับ ๑ คือ หลักสูตรมีคะแนนการประเมินคุณภาพหลักสูตรต่ำกว่า ๓.๐๑

โดยประชุมมีความเห็นในปัจจัยเสี่ยง มาตรการควบคุมความเสี่ยง และตัวชี้วัดการประเมิน ดังนี้

๑. ผศ.ดร.ขวัญหทัย ใจเปี่ยม ผู้อำนวยการวิทยาลัยเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและการจัดการ เสนอที่ประชุมว่าควรมีตัวชี้วัดทุกมาตรการควบคุมความเสี่ยง เพื่อสามารถประเมินได้ทุกมาตรการควบคุมความเสี่ยง และสามารถวัดได้ว่าความเสี่ยงลดลงอย่างไร

๒. นายพิทักษ์ สติสุวรรณะ ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน เสนอให้ยุบรวมปัจจัยเสี่ยง เป็น ๓ ประเด็น เนื่องจากในบางปัจจัยเสี่ยงมีมาตรการควบคุมความเสี่ยงที่คล้าย ๆ กัน

๓. นางสาววันเพ็ญ จิตตพงศ์ ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน เสนอเรื่องในการยุบรวมปัจจัยเสี่ยงหรือปรับแก้มาตรการและตัวชี้วัดขอให้คำนึงถึง ๓ ประเด็นหลักในการยุบรวม คือ ๑. นักศึกษา ๒. กระบวนการจัดการเรียนการสอน ๓. อาจารย์ผู้สอน

มติที่ประชุม เห็นชอบมอบอนุกรรมการโดยมีกรรมการ คือ ฝ่ายเลขานุการ, สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน, สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ, กองบริหารงานบุคคล, ผศ.จิระศักดิ์ เพ็ชรเจริญ, ผศ.วิทยากร อุทธิมนตรี, ผศ.ขวัญหทัย ใจเปี่ยม โดยมอบอนุกรรมการพิจารณาปัจจัยเสี่ยงด้านคุณภาพการจัดการศึกษาใหม่ ซึ่งเดิมมีทั้งหมด ๘ ปัจจัยเสี่ยง สามารถยุบรวมปัจจัยเสี่ยงได้ตามความเหมาะสม โดยมีหลักในการพิจารณาให้ครอบคลุม ๓ ประเด็น คือ ๑. นักศึกษา ๒. กระบวนการจัดการเรียนการสอน ๓. อาจารย์ผู้สอน พร้อมทั้งพิจารณามาตรการและตัวชี้วัดให้เหมาะสม เพื่อสรุปผลรายงานต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในในคราวประชุมครั้งต่อไป

๓. ประเด็นความไม่โปร่งใสในการดำเนินงาน รับผิดชอบโดย กองคลัง

นางสาววิลาวัลย์ ศษกาญจน์ ผู้อำนวยการกองคลัง ชี้แจงประเด็นความไม่โปร่งใสในการดำเนินงาน มีปัจจัยเสี่ยง จำนวน ๒ ปัจจัยเสี่ยง มาตรการควบคุมความเสี่ยง จำนวน ๓ มาตรการ ตัวชี้วัดประเมินความเสี่ยงตามมาตรการ จำนวน ๓ ตัวชี้วัด รายละเอียดดังนี้

ปัจจัยเสี่ยงที่ ๑. การระงับต่อ พ.ร.บ. การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.๒๕๖๐ โอกาส = ๒ ผลกระทบ = ๔ (๘) สูง มีมาตรการควบคุมความเสี่ยงและตัวชี้วัดประเมินความเสี่ยงตามมาตรการรายละเอียดดังนี้

มาตรการควบคุม ความเสี่ยง	ตัวชี้วัดประเมิน ความเสี่ยงตามมาตรการ
๑. จัดทำแนวทางการจัดซื้อจัดจ้างให้สอดคล้องกับ พ.ร.บ.การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.๒๕๖๐ ๒. ทำข้อตกลงกับกรมบัญชีกลางในกรณีที่ไม่สามารถ ดำเนินการตามระเบียบได้ ๓. จัดประชุม/อบรม ทำความเข้าใจระเบียบทั้งระดับ มหาวิทยาลัยและระดับหน่วยงานทุกหน่วยงาน	๑. คู่มือเป็นแนวทางและขั้นตอนในการปฏิบัติตาม พ.ร.บ.การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.๒๕๖๐ (มี/ไม่มี) ๒. มีหนังสือทำข้อตกลงกับกรมบัญชีกลางในกรณีไม่ สามารถดำเนินการตามระเบียบ (มี/ไม่มี) ๓. ร้อยละความเข้าใจก่อนและหลังการประชุม/อบรม ร้อยละ ๗๐ ของผู้เข้าร่วมประชุม/อบรม

โอกาส

ระดับ ๕ คือ ๑ เดือนต่อครั้งหรือมากกว่า มีการละเลยต่อ พ.ร.บ.และการจัดซื้อจัดจ้างไม่เป็นไปตามระเบียบ

ระดับ ๔ คือ ๑-๖ เดือนต่อครั้งแต่ไม่เกิน ๕ ครั้ง มีการละเลยต่อ พ.ร.บ. และการจัดซื้อจัดจ้างไม่เป็นไปตามระเบียบ

ระดับ ๓ คือ ๑ ปี ต่อครั้ง มีการละเลยต่อ พ.ร.บ.และการจัดซื้อจัดจ้างไม่เป็นไปตามระเบียบ

ระดับ ๒ คือ ๒-๓ ปีต่อครั้ง มีการละเลยต่อ พ.ร.บ. และการจัดซื้อจัดจ้างไม่เป็นไปตามระเบียบ

ระดับ ๑ คือ ๕ ปีต่อครั้ง มีการละเลยต่อ พ.ร.บ. และการจัดซื้อจัดจ้างไม่เป็นไปตามระเบียบ

ผลกระทบ

ระดับ ๑-๕ คือ ตามข้อเท็จจริงของความผิดตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.๒๕๖๐ กฎกระทรวง ระเบียบ หรือประกาศที่ออกตามความในพระราชบัญญัติ

โดยที่ประชุมมีความเห็นในปัจจัยเสี่ยง มาตรการควบคุมความเสี่ยง และตัวชี้วัดการประเมิน ดังนี้

๑. ขอให้กองคลังระบุความหมาย โอกาส-ผลกระทบ ที่สามารถวัดค่าการประเมินความเสี่ยงได้

๒. นางสาววันเพ็ญ จิตตพงษ์ ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน เสนอที่ประชุมว่าตัวชี้วัดประเมินความเสี่ยง ข้อที่ ๒. มีหนังสือทำข้อตกลงกับกรมบัญชีกลางในกรณีที่ไม่สามารถดำเนินการตามระเบียบ (มี/ไม่มี) ควรประเมินตัวชี้วัดนี้เป็นค่าร้อยละ และผู้อำนวยการกองคลังชี้แจงว่าในกรณีที่ไม่สามารถดำเนินการตามระเบียบได้ ทางกองคลังมีการทำหนังสือไปยังกรมบัญชีกลางทุกเรื่อง ซึ่งที่ประชุมเห็นว่าไม่จำเป็นต้องวัดว่ามีการทำหนังสือทำข้อตกลง หรือไม่มี เพราะดำเนินการได้ ๑๐๐ % อยู่แล้ว จึงเห็นควรให้ตัดมาตรการควบคุมและตัวชี้วัดนี้ออก เพราะในตัวชี้วัดนี้ไม่มีความเสี่ยงในการดำเนินงาน

๓. ผศ.ดร.ขวัญหทัย ใจเปี่ยม ผู้อำนวยการวิทยาลัยเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและการจัดการ เสนอให้ปรับมาตรการควบคุมความเสี่ยง ข้อ ๓. จัดประชุม/อบรม ทำความเข้าใจระเบียบทั้งระดับมหาวิทยาลัยและระดับหน่วยงานทุกหน่วยงาน เนื่องจากการจัดประชุม อบรม ไม่ได้ตอบการปฏิบัติงานว่ามีการละเลยต่อ พ.ร.บ.การจัดซื้อจัดจ้างฯ ได้อย่างไร ควรให้ทุกหน่วยงานควรมีความรู้ความเข้าใจระเบียบ จึงเห็นควรปรับมาตรการควบคุม

ความเสี่ยง ซึ่งที่ประชุมเห็นชอบแก้ไขมาตรการควบคุมความเสี่ยงเป็น สร้างความรู้ความเข้าใจ พ.ร.บ.การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.๒๕๖๐

๔. นางสาววันเพ็ญ จิตตพงศ์ ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน เสนอให้ปรับตัวชี้วัดการประเมินที่ ๓. ร้อยละความเข้าใจก่อนและหลังการประชุม/อบรม ร้อยละ ๗๐ ของผู้เข้าร่วมประชุม/อบรม ว่าเป็นตัวชี้วัดที่ยังไม่ถึงขั้นเป็นตัวชี้วัดมาตรการความเสี่ยงแต่เป็นตัวชี้วัดโครงการ ควรเป็นตัวชี้วัดที่วัดกระบวนการ หลังจากดำเนินการจัดโครงการเสร็จแล้วได้ผลอย่างไร ซึ่งในตัวชี้วัดนี้ผู้อำนวยการกองคลังชี้แจงว่าต้องการวัดความเข้าใจของผู้เข้าร่วมอบรม ซึ่งที่ประชุมเห็นชอบปรับตัวชี้วัดประเมินความเสี่ยงตามมาตรการ คือ ร้อยละ ๑๐ ของหน่วยงานที่ส่งคืนเอกสารเรื่องการจัดซื้อจัดจ้างไม่เกิน ๒ ครั้ง/ปีงบประมาณ

มติที่ประชุม ที่ประชุมเห็นชอบ ดังนี้

๑. มอบกองคลังซึ่งเป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินงาน กำหนดโอกาส-ผลกระทบใหม่ โดยแสดงความหมายของโอกาส-ผลกระทบ ที่สามารถวัดได้และสอดคล้องกับตัวชี้วัดการประเมิน พร้อมทั้งประเมินความเสี่ยงและส่งกลับมายังฝ่ายเลขานุการเพื่อนำเข้าที่ประชุมพิจารณาในคราวประชุมครั้งต่อไป

๒. ตัดมาตรการควบคุมความเสี่ยง ข้อ ๒. ทำข้อตกลงกับกรมบัญชีกลางในกรณีที่ไม่สามารถดำเนินการตามระเบียบได้ และตัดชี้วัดประเมินความเสี่ยง ข้อ ๒. มีหนังสือทำข้อตกลงกับกรมบัญชีกลางในกรณีไม่สามารถดำเนินการตามระเบียบ (มี/ไม่มี)

๓. ปรับมาตรการควบคุมความเสี่ยง จาก จัดประชุม/อบรม ทำความเข้าใจระเบียบทั้งระดับมหาวิทยาลัยและระดับหน่วยงานทุกหน่วยงาน เปลี่ยนเป็น สร้างความรู้ความเข้าใจ พ.ร.บ.การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.๒๕๖๐

๔. ปรับตัวชี้วัดประเมินความเสี่ยงมาตรการ จาก ร้อยละความเข้าใจก่อนและหลังการประชุม/อบรม ร้อยละ ๗๐ ของผู้เข้าร่วมประชุม/อบรม เปลี่ยนเป็น ร้อยละ ๑๐ ของหน่วยงานที่ส่งคืนเอกสารเรื่องการจัดซื้อจัดจ้างเพื่อแก้ไข ไม่เกิน ๒ ครั้ง/ปีงบประมาณ

ปัจจัยเสี่ยงที่ ๒. มีผลประโยชน์ทับซ้อนในการทำงานและคุณธรรม จริยธรรมของผู้ปฏิบัติงาน โอกาส = ๒ ผลกระทบ = ๔ (๘) สูง มีมาตรการควบคุมความเสี่ยงและตัวชี้วัดประเมินความเสี่ยงตามมาตรการรายละเอียดดังนี้

มาตรการควบคุม ความเสี่ยง	ตัวชี้วัดประเมิน ความเสี่ยงตามมาตรการ
๑. กำหนดมาตรการ กำกับ ติดตาม ตรวจสอบการดำเนินงานตาม พ.ร.บ.การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.๒๕๖๐	๑. จำนวนข้อร้องเรียนที่ผลการตรวจสอบพบว่ามีมูลหรือเข้าข่ายการทุจริตการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ
๒. กำหนดบทลงโทษเป็นลายลักษณ์อักษรอย่างชัดเจน	

โอกาส

ระดับ ๕ คือ ๑ เดือนต่อครั้งหรือมากกว่า มีผลประโยชน์ทับซ้อนในการทำงานเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง หรือมีการทุจริต

ระดับ ๔ คือ ๑-๖ เดือนต่อครั้งแต่ไม่เกิน ๕ ครั้ง มีผลประโยชน์ทับซ้อนในการทำงานเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือมีการทุจริต

ระดับ ๓ คือ ๑ ปี ต่อครั้ง มีผลประโยชน์ทับซ้อนในการทำงานเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือมีการทุจริต

ระดับ ๒ คือ ๒-๓ ปีต่อครั้ง มีผลประโยชน์ทับซ้อนในการทำงานเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือมีการทุจริต

ระดับ ๑ คือ ๕ ปีต่อครั้ง มีผลประโยชน์ทับซ้อนในการทำงานเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือมีการทุจริต

ผลกระทบ

ระดับ ๑-๕ คือ ตามข้อเท็จจริงของความผิดตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.๒๕๖๐ กฎกระทรวง ระเบียบ หรือประกาศที่ออกตามความในพระราชบัญญัติ

โดยที่ประชุมมีความเห็นในปัจจุบันเสี่ยง มาตรการควบคุมความเสี่ยง และตัวชี้วัดการประเมิน ดังนี้

๑. ที่ประชุมเห็นควรตัดมาตรการควบคุมความเสี่ยง ข้อ ๒. กำหนดคบทลงโทษเป็นลายลักษณ์อักษรอย่างชัดเจน เพราะมีมาตรการในข้อ ๑. กำกับ ติดตาม ตรวจสอบการดำเนินงานตาม พ.ร.บ.การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.๒๕๖๐ แล้ว

๒. นางสฤณีรัตน์ หมัดหมั่น ผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล เสนอที่ประชุม เรื่องชื่อของปัจจัยเสี่ยง โดยเพิ่มคำว่า การจัดซื้อจัดจ้างในปัจจุบันเสี่ยง ซึ่งจะได้มุ่งเน้นไปในเรื่องการจัดซื้อจัดจ้าง และที่ประชุมเห็นควรปรับแก้ปัจจัยเสี่ยงเป็น ๒. มีผลประโยชน์ทับซ้อนในการทำงานและคุณธรรม จริยธรรมของผู้ปฏิบัติงานในการจัดซื้อจัดจ้าง และปรับแก้ประเด็นความเสี่ยง เป็น ความไม่โปร่งใสในการดำเนินงานการจัดซื้อจัดจ้าง

๓. นางสาววันเพ็ญ จิตตพงศ์ ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน เสนอที่ประชุมในตัวชี้วัด ๑.ปรับจำนวนข้อร้องเรียนที่ผลการตรวจสอบพบว่ามีมูลหรือเข้าข่ายการทุจริตการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ โดยมีขอว่าเป็นประโยชน์บอกเล่าไม่ใช่ตัวชี้วัด จึงขอให้ที่ประชุมทบทวนตัวชี้วัดให้เหมาะสม และที่ประชุมเห็นชอบปรับตัวชี้วัด เป็น จำนวนการตรวจพบเรื่องผลประโยชน์ทับซ้อนด้านการจัดซื้อจัดจ้างไม่เกินร้อยละ ๕ เมื่อเทียบกับจำนวนรายการจัดซื้อจัดจ้างของปีงบประมาณนั้น

มติที่ประชุม ที่ประชุมเห็นชอบ ดังนี้

๑. มอบกองคลังซึ่งเป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินงาน กำหนดโอกาส-ผลกระทบใหม่ โดยแสดงความหมายของโอกาส-ผลกระทบ ที่สามารถวัดได้และสอดคล้องกับตัวชี้วัดการประเมิน พร้อมทั้งประเมินความเสี่ยง และส่งกลับมายังฝ่ายเลขานุการเพื่อนำเข้าที่ประชุมพิจารณาในคราวประชุมครั้งต่อไป

๒. ปรับประเด็นความเสี่ยง จาก ความไม่โปร่งใสในการดำเนินงาน เปลี่ยนเป็น ความไม่โปร่งใสในการดำเนินงานการจัดซื้อจัดจ้าง

๓. ปรับปัจจัยเสี่ยง จาก มีผลประโยชน์ทับซ้อนในการทำงานและคุณธรรม จริยธรรมของผู้ปฏิบัติงาน เปลี่ยนเป็น ผลประโยชน์ทับซ้อนในการทำงานและคุณธรรม จริยธรรมของผู้ปฏิบัติงานในการจัดซื้อจัดจ้าง

๔. ตัดมาตรการควบคุมเสี่ยง ข้อ ๒.กำหนดบทลงโทษเป็นลายลักษณ์อักษรอย่างชัดเจน

๕. ปรับตัวชี้วัดประเมินความเสี่ยง จาก จำนวนข้อร้องเรียนที่ผลการตรวจสอบพบว่ามีมูลหรือเข้าข่าย การทุจริตการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เปลี่ยนเป็น จำนวนการตรวจพบเรื่องผลประโยชน์ทับซ้อนด้านการจัดซื้อจัดจ้างไม่เกินร้อยละ ๕ เมื่อเทียบกับจำนวนรายการจัดซื้อจัดจ้างของปีงบประมาณนั้น

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องอื่น ๆ

-ไม่มี-

เลิกประชุมเวลา ๑๒.๓๐ น.



นางสาวกาญจนา คุณิอาจ

ผู้บันทึกรายงานการประชุม



ผู้ช่วยศาสตราจารย์เสนอ สะอาด

(ผู้ช่วยอธิการบดี)

ผู้ตรวจรายงานการประชุม