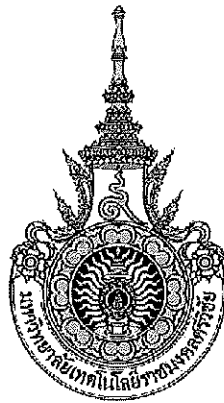


สำหรับผู้ประเมินระดับคณะ




รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ
Internal Quality Audit: IQA
ปีการศึกษา 2561
(1 สิงหาคม 2561 – 31 พฤษภาคม 2562)

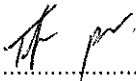
คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

26 กรกฎาคม 2562

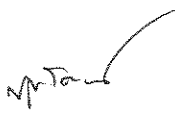
รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๑
คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๑
คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

ลงนาม..........ประธานกรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อมลวรรณ วีระธรรมโม)

ลงนาม..........กรรมการ
(นายรัชพล ภัทรจริยา)

ลงนาม..........กรรมการ
(นายวรภาภูมิ ดวงศิริ)

ลงนาม..........กรรมการและเลขานุการ
(นายบุญรัตน์ บุญรัมย์)

สารบัญ

บทสรุปผู้บริหาร	1
บทนำ	4
ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ ตามองค์ประกอบคุณภาพ	5
ตารางที่ 1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ ตามองค์ประกอบคุณภาพ	5
ตารางที่ 2 การวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ	8
จุดแข็ง จุดอ่อนและข้อเสนอแนะจากการสัมภาษณ์และผลการประเมินรายองค์ประกอบ	9
1. ผลการสัมภาษณ์ผู้บริหารหน่วยงาน	9
2. ผลการสัมภาษณ์ประธานหลักสูตร/อาจารย์ประจำหลักสูตร/อาจารย์ผู้สอน	9
3. ผลการสัมภาษณ์ตัวแทนบุคลากรสายสนับสนุน	9
4. ผลการสัมภาษณ์ตัวแทนนักศึกษาปัจจุบัน	10
5. ผลการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้สำเร็จการศึกษา	11
6. ผลการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้ประกอบการ/นายจ้าง	11
ผลการประเมินในภาพรวมของแต่ละองค์ประกอบคุณภาพ	12

บทสรุปผู้บริหาร

สรุปผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ

คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีการดำเนินงานเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาตามระบบการประกันคุณภาพการศึกษา ซึ่งเป็นไปตามกระบวนการในการบริหารจัดการทางด้านการเรียนการสอน โดยดำเนินการระหว่างวันที่ 1 สิงหาคม 2561 – วันที่ 31 พฤษภาคม 2562 ตามองค์ประกอบคุณภาพจำนวน 5 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 1: การผลิตบัณฑิต องค์ประกอบที่ 2: การวิจัย องค์ประกอบที่ 3: การบริการวิชาการ องค์ประกอบที่ 4: การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม องค์ประกอบที่ 5: การบริหารจัดการ จำนวน 13 ตัวบ่งชี้

ผลการประเมินในภาพรวมทั้ง 5 องค์ประกอบ พบว่า มีค่าคะแนนเฉลี่ยที่ 3.71 อยู่ในระดับดี โดยด้านปัจจัยนำเข้า (Input) มีค่าคะแนนเฉลี่ยที่ 1.57 อยู่ในระดับต้องปรับปรุง ด้านกระบวนการ (Process) มีค่าคะแนนเฉลี่ยที่ 4.86 อยู่ในระดับดีมาก และด้านผลผลิต (Output) มีค่าคะแนนเฉลี่ยที่ 3.96 อยู่ในระดับดี โดยมีค่าคะแนนในแต่ละองค์ประกอบดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 : การผลิตบัณฑิต

ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 1 คะแนนเฉลี่ย เท่ากับ 2.73 อยู่ในระดับพอใช้

ในปีการศึกษา 2561 คณะมีผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวมเฉลี่ย 3.20 คะแนน อาจารย์ มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอก ร้อยละ 13.16 และดำรงตำแหน่งทางวิชาการระดับผู้ช่วยศาสตราจารย์และรองศาสตราจารย์ ร้อยละ 18.42 คณะมีจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ แตกต่างจากเกณฑ์มาตรฐาน ร้อยละ 94.54

สรุปผลการประเมินคุณภาพในเชิงวิเคราะห์

1. ผู้บริหารจัดทำแผนพัฒนาอาจารย์รายบุคคล (IDP) ในด้านการขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการและคุณวุฒิการศึกษาระดับปริญญาเอก
2. ผู้บริหารควรรายงานผลดี ผลเสีย ความเหมาะสมของสัดส่วนอาจารย์ต่อนักศึกษาให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน มคอ.1
3. คณะควรกำกับติดตามการดำเนินงานของหลักสูตรอย่างมีมาตรการเร่งรัด โดยเฉพาะหลักสูตรที่มีอัตราการสำเร็จการศึกษาต่ำ

องค์ประกอบที่ 2 : การวิจัย

ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 2 คะแนนเฉลี่ย เท่ากับ 4.28 อยู่ในระดับดี

คณะมีผลการดำเนินงานตามระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ ในระดับดีมาก มีเงินสนับสนุนงานวิจัย กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เฉลี่ย 94,057.78 บาทต่อคน กลุ่มสาขาสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ เฉลี่ย 6,200 บาท ต่อคน มีผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำ กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ร้อยละ 4.44 กลุ่มสาขาสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ร้อยละ 484.00

สรุปผลการประเมินคุณภาพในเชิงวิเคราะห์

1. อาจารย์หลักสูตรที่อยู่ในกลุ่มวิทยาศาสตร์มีศักยภาพในการของบประมาณการวิจัยสูง
2. ควรส่งเสริมให้อาจารย์หลักสูตรที่อยู่ในกลุ่มสังคมศาสตร์ได้มีผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์เพิ่มมากขึ้น

องค์ประกอบที่ 3 : การบริการวิชาการ

ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 3 คะแนนเฉลี่ย เท่ากับ 4.00 อยู่ในระดับดี
คณะมีผลการดำเนินงานด้านการบริการวิชาการแก่สังคม อยู่ในระดับดี

สรุปผลการประเมินคุณภาพในเชิงวิเคราะห์

1. คณะควรจัดทำแผนบริการวิชาการที่ประกอบด้วยวัตถุประสงค์เป้าหมายเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพของแผน และกำหนดวัตถุประสงค์ ตัวชี้วัดเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพของกิจกรรม ตลอดจนการกำกับติดตามผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นอย่างเป็นระบบ และมีความเป็นรูปธรรม
2. คณะควรมีการประเมินความสำเร็จใน 2 ระดับ คือ 1)ระดับภาพรวมของแผน 2)ระดับโครงการ/กิจกรรม

องค์ประกอบที่ 4 : การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 4 คะแนนเฉลี่ย เท่ากับ 5.00 อยู่ในระดับดีมาก
คณะมีการดำเนินงานตามระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม ในระดับดีมาก

สรุปผลการประเมินคุณภาพในเชิงวิเคราะห์

1. คณะควรจัดทำแผนทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมที่ประกอบด้วยวัตถุประสงค์เป้าหมายเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพของแผน และกำหนดวัตถุประสงค์ ตัวชี้วัดเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพของกิจกรรม ตลอดจนการกำกับติดตามผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นอย่างเป็นระบบ และมีความเป็นรูปธรรม
2. คณะควรมีการประเมินความสำเร็จใน 2 ระดับ คือ 1)ระดับภาพรวมของแผน 2)ระดับโครงการ/กิจกรรม

องค์ประกอบที่ 5 : การบริหารจัดการ

ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 5 คะแนนเฉลี่ย เท่ากับ 5.00 อยู่ในระดับดีมาก
คณะมีผลการดำเนินงานด้านการบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจและกลุ่มสถาบัน อยู่ในระดับดีมาก

สรุปผลการประเมินคุณภาพในเชิงวิเคราะห์

1. ผู้บริหารมีการบริหารโดยยึดหลักธรรมาภิบาล
2. คณะผู้บริหารควรทบทวนกระบวนการวิเคราะห์ จัดทำแผน การขับเคลื่อนแผน การกำกับติดตามแผน เพื่อให้สอดคล้องกับพันธกิจของคณะและมหาวิทยาลัย

แนวทางพัฒนาเร่งด่วน

1. ผู้บริหารจัดทำแผนพัฒนาอาจารย์รายบุคคล (IDP) ในด้านการขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการและคุณวุฒิการศึกษาระดับปริญญาเอก
2. คณะควรกำกับติดตามการดำเนินงานของหลักสูตรอย่างมีมาตรการเร่งรัด โดยเฉพาะหลักสูตรที่มีอัตราการสำเร็จการศึกษาต่ำ
3. คณะควรส่งเสริมให้อาจารย์หลักสูตรที่อยู่ในกลุ่มสังคมศาสตร์ได้มีผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์เพิ่มมากขึ้น
4. คณะควรจัดทำแผนบริการวิชาการ และแผนทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมที่ประกอบด้วยวัตถุประสงค์ เป้าหมายเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพของแผน และกำหนดวัตถุประสงค์ ตัวชี้วัดเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพของกิจกรรม ตลอดจนการกำกับติดตามผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นอย่างเป็นระบบ และมีความเป็นรูปธรรม
5. คณะผู้บริหารควรทบทวนกระบวนการวิเคราะห์ จัดทำแผน การขับเคลื่อนแผน การกำกับติดตามแผน เพื่อให้สอดคล้องกับพันธกิจของคณะและมหาวิทยาลัย

บทนำ

ประวัติของคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์

ปีการศึกษา 2551 ประกาศมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย เรื่องจัดตั้งส่วนงานภายใน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติการบริหารส่วนงานภายในของสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ.2550 และมาตรา 17(2)(6) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. 2548 ประกอบกับมติสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย ในคราวประชุมครั้งที่ 2/2551 เมื่อวันที่ 29 กุมภาพันธ์ 2551 และครั้งที่ 6/2551 เมื่อวันที่ 27 มิถุนายน 2551 จึงประกาศให้“คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์” จัดตั้งส่วนงานภายใน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัยโดย ประกาศ ณ วันที่ 25 กรกฎาคม 2551

คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มี 2 สาขา 4 หลักสูตรสาขาวิชา

1.สาขาสถาปัตยกรรมและผังเมือง

- 1.1 หลักสูตรสาขาวิชาการผังเมือง
- 1.2 หลักสูตรวิชาสถาปัตยกรรม

2.สาขาศิลปกรรมและออกแบบ

- 2.1 หลักสูตรสาขาวิชาออกแบบแฟชั่นและสิ่งทอ
- 2.2 หลักสูตรสาขาวิชาทัศนศิลป์

ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ตารางที่ 1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		ระดับคุณภาพ
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม	ค่าเฉลี่ย 2.95	ผลรวมของค่าคะแนนประเมินของทุกหลักสูตร 12.78	3.20	0.00-1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ 20	จำนวนหลักสูตรทั้งหมดที่คณะรับผิดชอบ 4	3.20	การดำเนินงานระดับพอใช้
ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ 20	จำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก 5	13.16	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 จำนวนนักศึกษาค้นคว้าอิสระเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	ร้อยละ 80	จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมด 38	18.42	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี	6 ข้อ	สัดส่วนจำนวนนักศึกษาค้นคว้าอิสระต่อจำนวนอาจารย์ประจำที่เป็นจริง - สัดส่วนจำนวนนักศึกษาค้นคว้าอิสระต่อจำนวนอาจารย์ประจำตามมาตรฐาน 15.56 - 8	94.54	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
		สัดส่วนจำนวนนักศึกษาค้นคว้าอิสระต่อจำนวนอาจารย์ประจำตามเกณฑ์มาตรฐาน 8	0.00	
		มีผลการดำเนินการ 6 ข้อ (ข้อ 1, 2, 3, 4, 5 และ 6)	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		ระดับคุณภาพ
		ผลสัมฤทธิ์ (% หรือ สัดส่วน)	คะแนนประเมิน	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	6 ข้อ	มีผลการดำเนินการ 6 ข้อ (ข้อ 1, 2, 3, 4, 5 และ 6)	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย				
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	6 ข้อ	มีผลการดำเนินการ 6 ข้อ (ข้อ 1, 2, 3, 4, 5 และ 6)	4.28	การดำเนินงานระดับดี
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	4.50 คะแนน	จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยจากภายในและภายนอก 2,539,560 (บาท) 62,000 (ล้านบาท) จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัย 27 (ราย) 10 (ล้านบาท)	3.12 (5.00+1.24)/ 2	การดำเนินงานระดับพอใช้
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย	กลุ่มวิทยุร้อยละ 15 กลุ่มสิ่งพิมพ์ร้อยละ 20	ผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย X100 4.44 (ราย) 121.00 (ล้านบาท) จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยทั้งหมด 27 (ราย) 10 (ล้านบาท)	4.72 (4.44+5.00)/ 2	การดำเนินงานระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ				
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม	5 ข้อ	มีผลการดำเนินการ 5 ข้อ (ข้อ 1, 2, 3, 5 และ 6)	4.00	การดำเนินงานระดับดี

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		ระดับคุณภาพ
		ผลสัมฤทธิ์ (%) หรือ สัดส่วน)	คะแนนประเมิน	
ตัวบ่งชี้ที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม				
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	5 ข้อ	มีผลการดำเนินการ 6 ข้อ (ข้อ 1, 2, 3, 4, 5 และ 6)	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ				
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การบริหารของคณะเพื่อการค้ากับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบันและเอกลักษณ์ของคณะ	7 ข้อ	มีผลการดำเนินการ 7 ข้อ (ข้อ 1, 2, 3, 4, 5, 6 และ 7)	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ระบบกำกับดูแลประกันคุณภาพหลักสูตร	6 ข้อ	มีผลการดำเนินการ 6 ข้อ (ข้อ 1, 2, 3, 4, 5 และ 6)	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้			3.71	การดำเนินงานระดับดี

ตารางที่ 2 การวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย					ผลการประเมิน
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	
						0.00-1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
1	6	1.06	5.00	3.20	2.73	การดำเนินงานระดับพอใช้
2	3	3.12	5.00	4.72	4.28	การดำเนินงานระดับดี
3	1	-	4.00	-	4.00	การดำเนินงานระดับดี
4	1	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	2	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
รวม	13	1.57	4.86	3.96	3.71	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน		การดำเนินงานต้องปรับปรุง	การดำเนินงานดีมาก	การดำเนินงานดี		

หมายเหตุ: ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 เป็นค่าคะแนนเฉลี่ยของผลการประเมินระดับหลักสูตรทุกหลักสูตร

ข้อเสนอแนะในภาพรวมของหน่วยงาน

1. การดำเนินงานภายใต้วิสัยทัศน์ และพันธกิจของคณะ ภายใต้กระบวนการ PDCA ควรมีความชัดเจนและเป็นรูปธรรม
2. การพัฒนาอาจารย์ให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานของ สกอ.
3. การกำกับติดตามผลการดำเนินงานของการบริหารระดับหลักสูตรและสาขาวิชา โดยการทำความเข้าใจต่อการดำเนินงานของหลักสูตรภายใต้หลักเกณฑ์การประเมินคุณภาพระดับหลักสูตร เพื่อสะท้อนให้เห็นถึงคุณภาพของหลักสูตรและสมรรถนะที่เกิดขึ้นกับบัณฑิต

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
1. การพัฒนาอาจารย์ในการกำหนดตำแหน่งทางวิชาการและคุณวุฒิการศึกษาระดับปริญญาเอก	1. ผู้บริหารจัดทำแผนพัฒนาอาจารย์รายบุคคล (IDP) ในด้านการขอตำแหน่งทางวิชาการและคุณวุฒิการศึกษาระดับปริญญาเอก
2. สัดส่วนอาจารย์ต่อนักศึกษาไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน	2. ผู้บริหารตรวจรายงานผลดี ผลเสีย ความเหมาะสมของสัดส่วนอาจารย์ต่อนักศึกษาให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน มคอ.1
3. การจัดการความเสี่ยงด้านอัตราการสำเร็จการศึกษา	3. คณะควรกำกับติดตามการดำเนินงานของหลักสูตรอย่างมีมาตรการเร่งรัด โดยเฉพาะหลักสูตรที่มีอัตราการสำเร็จการศึกษาค่า

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
1. อาจารย์หลักสูตรที่อยู่ในกลุ่มวิทยาศาสตร์มีศักยภาพในการขอ งบประมาณการวิจัยสูง	
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
1. การสนับสนุนและส่งเสริมอาจารย์หลักสูตรที่อยู่ในกลุ่ม สังคมศาสตร์ในการของบประมาณการวิจัย	1. ควรส่งเสริมให้อาจารย์หลักสูตรที่อยู่ในกลุ่มสังคมศาสตร์ได้มีผลงาน สร้างสรรคเพิ่มมากขึ้น

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
1. คณะควรจัดทำแผนบริการวิชาการที่ประกอบด้วยวัตถุประสงค์ เป้าหมายเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพของแผน และกำหนด วัตถุประสงค์ ตัวชี้วัดเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพของกิจกรรม ตลอดจนการกำกับติดตามผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นอย่างเป็นระบบ และมี ความเป็นรูปธรรม	1. คณะควรมีการประเมินความสำเร็จใน 2 ระดับ คือ 1)ระดับภาพรวมของแผน 2)ระดับ โครงการ/กิจกรรม

--	--

องค์ประกอบที่ 4 การทำบุญบารุ่ศิลปะและวัฒนธรรม

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
1. คณะควรวัดทำแผนทำบุญบารุ่ศิลปะวัฒนธรรมที่ประกอบด้วย วัตถุประสงค์เป้าหมายเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพของแผน และ กำหนดวัตถุประสงค์ ตัวชี้วัดเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพของ กิจกรรม ตลอดจนการกำกับติดตามผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นอย่างเป็นระบบ และมีความเป็นรูปธรรม	1. คณะควรมีการประเมินความสำเร็จใน 2 ระดับ คือ 1)ระดับภาพรวมของแผน 2)ระดับ โครงการ/กิจกรรม

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
1. ผู้บริหารมีการบริหารโดยยึดหลักธรรมาภิบาล	
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข

<p>1. กระบวนการวิเคราะห์ จัดทำแผน การขับเคลื่อนแผน การกำกับ ติดตามแผน เพื่อให้สอดคล้องกับพันธกิจของคณะมหาวิทยาลัย</p>	<p>1. คณะผู้บริหารควรทบทวนกระบวนการวิเคราะห์ จัดทำแผน การขับเคลื่อนแผน การ กำกับติดตามแผน เพื่อให้สอดคล้องกับพันธกิจของคณะมหาวิทยาลัย</p>
---	---

จุดแข็ง จุดอ่อนและข้อเสนอแนะจากการสัมภาษณ์และผลการประเมินรายองค์ประกอบ

1. ผลการสัมภาษณ์ผู้บริหารหน่วยงาน

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
-	-

2. ผลการสัมภาษณ์ประธานหลักสูตร/อาจารย์ประจำหลักสูตร/อาจารย์ผู้สอน

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
-	-

3. ผลการสัมภาษณ์ตัวแทนบุคลากรสายสนับสนุน

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
-	-

4. ผลการสัมภาษณ์ตัวแทนนักศึกษาปัจจุบัน

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
<ol style="list-style-type: none"> 1. อาจารย์มีความใกล้ชิดกับนักศึกษา พร้อมให้คำปรึกษาได้ทุกเวลา ทั้งเรื่องวิชาการและการใช้ชีวิต 2. นักศึกษาได้มีโอกาสลงพื้นที่ชุมชนเพื่อศึกษาปัญหา และช่วยกันวิเคราะห์แนวทางการแก้ไขจากโจทย์ปัญหาจริงจากชุมชน 3. อาจารย์ในหลักสูตรมีการส่งเสริม สนับสนุน การแข่งขันในเวทีระดับชาติ 4. นักศึกษามีความสุขในการเรียน ถึงงานจะเยอะแต่ก็มีความสุข และได้ทำงานที่ชอบ 	
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
<ol style="list-style-type: none"> 1. เก้าอี้นั่งทำงานหรือนั่งรอรระหว่างเรียนใต้ตึกไม่เพียงพอ 2. แสงสว่างใต้อาคารไม่เพียงพอ 3. การสนับสนุนงบประมาณจากคณะ ในการส่งเสริม สนับสนุน การแข่งขันในเวทีระดับชาติ ซึ่งสนับสนุนในสัดส่วนที่น้อยมาก เมื่อเทียบกับงบประมาณที่จำเป็นต้องใช้จริง 4. นักศึกษาและอาจารย์มีความกระตือรือร้นในการแข่งขันทักษะวิชาชีพในระดับชาติ เพื่อสร้างชื่อเสียงของหลักสูตรและคณะ แต่อาจจะมีข้อจำกัดด้านงบประมาณในการสนับสนุน เลยทำให้เสียโอกาสไปเข้าร่วม 5. กระบวนการประสานงานด้านเอกสารขอไปฝึกงานล่าช้าส่งผลให้เสียโอกาสในการได้ฝึกงานในที่ที่ต้องการ 6. ขาดช่องทางสะท้อนปัญหาและรับข้อร้องเรียน 7. มีครุภัณฑ์การเรียนการสอนที่เพียงพอ แต่สถานที่ยังไม่เพียงพอ 8. ห้องน้ำเยอะมากแต่ส่วนใหญ่จะเสียหาย ขาดการบำรุงรักษา เลยทำให้ไม่เพียงพอต่อการใช้งาน 9. เรียนผังเมือง แต่จบได้วุฒิ เทคโนโลยีบัณฑิต ไม่ใช่ผังเมืองบัณฑิต ทำให้เสียโอกาสในการทำงานในอนาคต ควรปรับให้ได้วุฒิตรง 	

5. ผลการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้สำเร็จการศึกษา

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
1. ประทับใจอาจารย์ดูแลดี ทำให้เกิดความสุข ความรู้ทางวิชาการและกิจกรรม พัฒนาให้เป็นคนที่สมบูรณ์	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
1. ควรเพิ่มความรู้ทางด้านเทคโนโลยีและโปรแกรมใหม่ๆ ที่เกี่ยวข้องกับสถาปัตยกรรม ผังเมือง ทัศนศิลป์ ให้นักศึกษาได้เรียนรู้ 2. ควรเพิ่มความรู้พื้นฐานโครงสร้างด้านสถาปัตยกรรม 3. ควรเพิ่มพื้นฐานเทคนิคด้านการก่อสร้าง เพื่อสามารถนำไปบูรณาการในการทำงานได้ 4. ควรเพิ่มทักษะด้านการสื่อสารภาษาอังกฤษ	-

6. ผลการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้ประกอบการ/นายจ้าง

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
1. บัณฑิตมีความรับผิดชอบ อ่อนน้อมถ่อมตน	
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
1. หลักสูตรด้านสถาปัตย์ควรเพิ่มทักษะการออกแบบ และอุปกรณ์ใหม่ๆ ให้นักศึกษาได้มีโอกาสเรียนรู้ 2. ทัศนศิลป์ควรเพิ่มความรู้พื้นฐานการใช้สี การใช้ Fonts เพื่อการออกแบบ 3. ผังเมือง หากนักศึกษาต้องไปทำงานในส่วนท้องถิ่นต้องมีการเพิ่มความรู้ที่เกี่ยวข้องกับส่วนท้องถิ่น เช่น ทักษะการออกแบบ	

ผลการประเมินในภาพรวมของแต่ละองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
1. การพัฒนาอาจารย์ในการกำหนดตำแหน่งทางวิชาการและคุณวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาเอก 2. สัดส่วนอาจารย์ต่อนักศึกษาไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน 3. การจัดการความเสี่ยงด้านอัตราการสำเร็จการศึกษา	1. ผู้บริหารจัดทำแผนพัฒนาอาจารย์รายบุคคล (IDP) ในด้านการขอตำแหน่งทางวิชาการและคุณวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาเอก 2. ผู้บริหารควรรายงานผลดี ผลเสีย ความเหมาะสมของสัดส่วนอาจารย์ต่อนักศึกษาให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน มคอ.1 3. คณะควรกำกับติดตามการดำเนินงานของหลักสูตรอย่างมีมาตรการเร่งรัด โดยเฉพาะหลักสูตรที่มีอัตราการสำเร็จการศึกษาต่ำ

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
1. อาจารย์หลักสูตรที่อยู่ในกลุ่มวิทยาศาสตร์มีศักยภาพในการของบประมาณการวิจัยสูง	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
1. การสนับสนุนและส่งเสริมอาจารย์หลักสูตรที่อยู่ในกลุ่มสังคมศาสตร์ในการของบประมาณการวิจัย	1. ควรส่งเสริมให้อาจารย์หลักสูตรที่อยู่ในกลุ่มสังคมศาสตร์ได้มีผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์เพิ่มมากขึ้น

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
1. คณะควรจัดทำแผนบริการวิชาการที่ประกอบด้วยวัตถุประสงค์เป้าหมายเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพของแผน และกำหนดวัตถุประสงค์ ตัวชี้วัดเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพของกิจกรรม ตลอดจนการกำกับติดตามผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นอย่างเป็นระบบ และมีความเป็นรูปธรรม	1. คณะควรมีการประเมินความสำเร็จใน 2 ระดับ คือ 1)ระดับภาพรวมของแผน 2)ระดับโครงการ/กิจกรรม

องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
1. คณะควรจัดทำแผนทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมที่ประกอบด้วยวัตถุประสงค์เป้าหมายเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพของแผน และกำหนดวัตถุประสงค์ตัวชี้วัดเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพของกิจกรรม ตลอดจนการกำกับติดตามผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นอย่างเป็นระบบ และมีความเป็นรูปธรรม	1. คณะควรมีการประเมินความสำเร็จใน 2 ระดับ คือ 1)ระดับภาพรวมของแผน 2)ระดับโครงการ/กิจกรรม

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
1. ผู้บริหารมีการบริหารโดยยึดหลักธรรมาภิบาล	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
1. กระบวนการวิเคราะห์ จัดทำแผน การขับเคลื่อนแผน การกำกับติดตามแผน เพื่อให้สอดคล้องกับพันธกิจของคณะและมหาวิทยาลัย	1. คณะผู้บริหารควรทบทวนกระบวนการวิเคราะห์จัดทำแผน การขับเคลื่อนแผน การกำกับติดตามแผน เพื่อให้สอดคล้องกับพันธกิจของคณะและมหาวิทยาลัย

ภาคผนวก



คำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

ที่ ๒๖๖ / ๒๕๖๒

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ
ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๑

การประกันคุณภาพการศึกษาตามเจตนารมณ์ของกฎกระทรวงการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๑ ความสำเร็จของการประเมินผลและการติดตามตรวจสอบคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษาแต่ละระดับและประเภทการศึกษา โดยมีกลไกในการควบคุม ตรวจสอบระบบการบริหารคุณภาพการศึกษาที่สถานศึกษาจัดขึ้น เพื่อให้เกิดการพัฒนาและสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องและสาธารณชนว่าสถานศึกษานั้นสามารถจัดการศึกษาได้อย่างมีคุณภาพ ตามมาตรฐานการศึกษาและบรรลุเป้าหมายของหน่วยงานต้นสังกัดหรือหน่วยงานที่กำกับดูแล

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๑ ในช่วง ๑ มิถุนายน – ๙ สิงหาคม ๒๕๖๒ ทั้งนี้เพื่อให้การดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๑ ดำเนินไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการฯ ดังต่อไปนี้

๑. คณะกรรมการอำนวยการ

๑.๑	อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย	ประธานกรรมการ
๑.๒	รองอธิการบดีประจำวิทยาเขตตรัง	กรรมการ
๑.๓	รองอธิการบดีประจำวิทยาเขตนครศรีธรรมราช	กรรมการ
๑.๔	รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ	กรรมการ
๑.๕	รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร	กรรมการ
๑.๖	รองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและบริการวิชาการ	กรรมการ
๑.๗	รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและพัฒนา	กรรมการ
๑.๘	รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา	กรรมการ
๑.๙	รองอธิการบดีฝ่ายกิจการพิเศษ	กรรมการ
๑.๑๐	ผู้ช่วยอธิการบดีทุกท่าน	กรรมการ
๑.๑๑	คณบดีทุกท่าน	กรรมการ
๑.๑๒	ผู้อำนวยการวิทยาลัยทุกท่าน	กรรมการ
๑.๑๓	ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์เสนอ สะอาด)	กรรมการและเลขานุการ

/อำนาจหน้าที่...

๒.๕ คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยี ตรวจสอบประเมินวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๒

- | | | |
|-------------------------------|---------------------------------|---------------------|
| ๑) รศ. จารุยา ขอพลอยกลาง | คณะวิทยาศาสตร์ฯ มทร.ศรีวิชัย | ประธานกรรมการ |
| ๒) อาจารย์ฟ้าพิไล ทวีสินโสภาน | วิทยาลัยการโรงแรมฯ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการ |
| ๓) ผศ. ชุตินุช สุจริต | คณะวิทยาศาสตร์ฯ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการ |
| ๔) อาจารย์บุญรัตน์ บุญรัมย์ | คณะบริหารธุรกิจ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการและเลขานุการ |

๒.๖ คณะเทคโนโลยีการจัดการ ตรวจสอบประเมินวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๒

- | | | |
|----------------------------|---------------------------------|---------------------|
| ๑) ผศ. สมพร เรืองอ่อน | มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช | ประธานกรรมการ |
| ๒) น.สพ. สิริศักดิ์ ชีช่วง | คณะสัตวแพทยศาสตร์ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการ |
| ๓) อาจารย์ราตรี เขียวรอด | คณะวิทยาศาสตร์ฯ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการ |
| ๔) อาจารย์น้ำฝน จันทร์นวล | วิทยาลัยเทคโนโลยีฯ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการและเลขานุการ |

๒.๗ คณะอุตสาหกรรมเกษตร ตรวจสอบประเมินวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๒

- | | | |
|----------------------------|--------------------------------|---------------------|
| ๑) อาจารย์ศุภชัย คำคำ | มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี | ประธานกรรมการ |
| ๒) รศ. จารุยา ขอพลอยกลาง | คณะวิทยาศาสตร์ฯ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการ |
| ๓) ผศ. ทิพาวรรณ ทองเจือ | คณะเกษตรศาสตร์ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการ |
| ๔) น.สพ. สิริศักดิ์ ชีช่วง | คณะสัตวแพทยศาสตร์ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการและเลขานุการ |

๒.๘ วิทยาลัยเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและการจัดการ ตรวจสอบประเมินวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๖๒

- | | | |
|-----------------------------|---------------------------------|---------------------|
| ๑) รศ. สุเทพ สันติวรานนท์ | มหาวิทยาลัยหาดใหญ่ | ประธานกรรมการ |
| ๒) ผศ. จุฑาทิพย์ อาชขมภู | คณะวิทยาศาสตร์ฯ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการ |
| ๓) อาจารย์ศิววงศ์ เพชรจุล | วิทยาลัยการโรงแรมฯ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการ |
| ๔) อาจารย์ปรีศนีย์ ภายพันธ์ | คณะบริหารธุรกิจ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการและเลขานุการ |

๒.๙ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการประมง ตรวจสอบประเมินวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๒

- | | | |
|-----------------------------------|---------------------------------|---------------------|
| ๑) รศ. จารุยา ขอพลอยกลาง | คณะวิทยาศาสตร์ฯ มทร.ศรีวิชัย | ประธานกรรมการ |
| ๒) อาจารย์ฟ้าพิไล ทวีสินโสภาน | วิทยาลัยการโรงแรมฯ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการ |
| ๓) ผศ. ณรงค์ชัย ชูพูล | คณะอุตสาหกรรมฯ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการ |
| ๔) อาจารย์กิตติศักดิ์ ทวีสินโสภาน | คณะวิชาและเทคโนฯ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการและเลขานุการ |

๒.๑๐ วิทยาลัยการโรงแรมและการท่องเที่ยว ตรวจสอบประเมินวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๒

- | | | |
|-----------------------------|---------------------------------|---------------------|
| ๑) รศ. จารุยา ขอพลอยกลาง | คณะวิทยาศาสตร์ฯ มทร.ศรีวิชัย | ประธานกรรมการ |
| ๒) อาจารย์น้ำฝน จันทร์นวล | วิทยาลัยเทคโนโลยีฯ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการ |
| ๓) อาจารย์นุชนาฏ นิลออ | คณะวิทยาศาสตร์ฯ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการ |
| ๔) อาจารย์ปรีศนีย์ ภายพันธ์ | คณะบริหารธุรกิจ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการและเลขานุการ |

๒.๑๑ คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ตรวจสอบประเมินวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๖๒

- | | | |
|-----------------------------|------------------------------|---------------------|
| ๑) ผศ. อมลวรรณ วีระธรรมโม | มหาวิทยาลัยทักษิณ | ประธานกรรมการ |
| ๒) อาจารย์ธัชพล ภัทรจรียา | มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา | กรรมการ |
| ๓) อาจารย์วราวุฒิ ดวงศิริ | คณะศิลปศาสตร์ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการ |
| ๔) อาจารย์บุญรัตน์ บุญรัมย์ | คณะบริหารธุรกิจ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการและเลขานุการ |