

สำหรับผู้ประเมินระดับหลักสูตร-แบบที่ 2

หลักสูตรระดับปริญญาตรี
เกณฑ์มาตรฐาน พ.ศ.2558



รายงานการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA
(ASEAN UNIVERSITY NETWORK QUALITY ASSURANCE)

ประจำปีการศึกษา 2563

1 กรกฎาคม 2563 – 30 มิถุนายน 2564

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต
สาขาวิชาการจัดการอาหารและบริการ
คณะอุตสาหกรรมเกษตร
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

บทสรุปผู้บริหาร

ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับหลักสูตร (โดยสังเขป)

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการอาหารและบริการ ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2563 ได้ปรับปรุงมาจากหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการอุตสาหกรรมอาหารและบริการ (หลักสูตรใหม่ พ.ศ. 2558) โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้หลักสูตรมีความทันสมัยสอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงทางเศรษฐกิจและสังคมในอนาคต หลักสูตรมีการปรับเปลี่ยนการจัดการเรียนการสอนจากการจัดรายวิชาเรียนแบบภาคปกติเป็นการจัดการเรียนการสอนแบบโมดูล (Modular System) เพื่อให้นักศึกษาได้เลือกเรียนในกลุ่มวิชาที่สนใจและมีความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านมากขึ้น ลดหน่วยกิตรวมจากหลักสูตรเดิม 138 หน่วยกิต เป็น 133 หน่วยกิต โดยลดรายวิชาที่เนื้อหาซ้ำซ้อนซ้ำซ้อนในกลุ่มวิชาชีพบังคับ 12 หน่วยกิต เพิ่มวิชานวัตกรรม 3 หน่วยกิต เพิ่มวิชาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพไม่น้อยกว่า 1,080 ชั่วโมง สหกิจศึกษา จำนวน 6 หน่วยกิต (640 ชั่วโมง) นอกจากนี้ยังมีการปรับคำอธิบายรายวิชาต่างๆ ให้มีความทันสมัยสอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงมากขึ้น เพื่อมุ่งเน้นการผลิตบัณฑิตที่มีความพร้อมในการทำงาน ตอบสนองความต้องการของสถานประกอบการและสามารถนำประเทศก้าวสู่ยุคไทยแลนด์ 4.0 ได้ตามเป้าหมาย

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA

องค์ประกอบที่ 1 : ผลการประเมินการบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2558 ผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี และบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2558

องค์ประกอบที่ 2 : ผลการดำเนินงานตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

Criterion	Score
1. Expected Learning Outcomes	2
2. Programme Structure and Content	2
3. Teaching and Learning Approach	3
4. Student Assessment	2
5. Academic Staff	3
6. Student Support Services	3
7. Facilities and Infrastructure	3
8. Output and Outcomes	2

หมายเหตุ Rating Scale 7 ระดับ ดังนี้

<p>ระดับ 1 คุณภาพไม่เพียงพออย่างชัดเจน : ไม่ปรากฏผลการดำเนินการ ไม่มีเอกสาร ไม่มีแผน หรือไม่มีหลักฐานที่สนับสนุนการดำเนินงาน คุณภาพไม่เพียงพออย่างชัดเจน จำเป็นต้องปรับปรุง แก้ไข หรือพัฒนาอย่างเร่งด่วน</p>
<p>ระดับ 2 คุณภาพไม่เพียงพอ จำเป็นต้องมีการปรับปรุง : มีการวางแผนแต่ยังไม่ได้เริ่มดำเนินการ เนื่องจากมีข้อมูล เอกสารและหลักฐานไม่เพียงพอในการดำเนินการ จึงจำเป็นต้องมีการปรับปรุง แก้ไขหรือพัฒนา</p>
<p>ระดับ 3 คุณภาพไม่เพียงพอ แต่การปรับปรุง แก้ไข หรือพัฒนาเพียงเล็กน้อยสามารถทำให้มีคุณภาพเพียงพอ : ได้มีเอกสารแต่ยังไม่เชื่อมโยงต่อการปฏิบัติ หรือมีการดำเนินการตามเกณฑ์ประกันคุณภาพ พบแนวทางการพัฒนาบ้าง มีหลักฐาน เอกสารบ้าง แต่ขาดความชัดเจน ผลการดำเนินงานยังไม่สมบูรณ์ในบางผลลัพธ์</p>
<p>ระดับ 4 มีคุณภาพของการดำเนินการของหลักสูตรตามเกณฑ์ : มีเอกสารและหลักฐานการดำเนินการตามเกณฑ์ ผลลัพธ์เกิดขึ้นตามที่คาดหวัง</p>
<p>ระดับ 5 มีคุณภาพของการดำเนินการของหลักสูตรดีกว่าเกณฑ์ : มีเอกสารและหลักฐานชัดเจนที่แสดงถึงการดำเนินการที่มีประสิทธิภาพดีกว่า เกณฑ์ส่งผลให้เกิดผลดีในการพัฒนาระบบ</p>
<p>ระดับ 6 เป็นตัวอย่างของแนวปฏิบัติที่ดี : มีเอกสาร หลักฐานสนับสนุนที่ดีตามเกณฑ์อย่างมีประสิทธิภาพ มีผลลัพธ์การดำเนินการที่ดีและมีแนวโน้มผลการดำเนินการในเชิงบวก</p>
<p>ระดับ 7 ระดับดีเยี่ยม เป็นแนวปฏิบัติในระดับโลกหรือแนวปฏิบัติชั้นนำ : มีการดำเนินการตามเกณฑ์อย่างมีนวัตกรรม มีผลลัพธ์ที่โดดเด่นในระดับโลก มีแนวโน้มเชิงบวกให้เป็นอย่างชัดเจน ซึ่งผลงานการดำเนินงานสามารถนำไปเป็นแนวปฏิบัติชั้นนำได้</p>

สรุปจุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางพัฒนาจากผลการประเมินคุณภาพในเชิงวิเคราะห์

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1. อาจารย์ผู้สอนมีโอกาสดำเนินการปรับการจัดการเรียนการสอนเพื่อให้บรรลุผลลัพธ์ของรายวิชา
2. การสอนเน้นการปฏิบัติ ที่สามารถวัดและประเมินผลได้จริง
3. อาจารย์นำนโยบายที่มีการเปลี่ยนแปลงมาปฏิบัติทันที เช่น การดำเนินการปรับปรุง มคอ.
4. อาจารย์มีศักยภาพในการจัดการเรียนการสอน

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะ

1. อาจารย์ในหลักสูตรยังไม่มีความเข้าใจการจัดทำ Course Learning Outcome (CLOs)
2. การพัฒนาการสอนที่เน้นปฏิบัติในรูปแบบออนไลน์
3. ห้องปฏิบัติการไม่เพียงพอ

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
1. ผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)					
1.1	The programme to show that the expected learning outcomes are appropriately formulated in accordance with an established learning taxonomy, are aligned to the vision and mission of the university, and are known to all stakeholders.	-มีการนำวิสัยทัศน์และพันธกิจมา กำหนด PLOs	-ไม่ปรากฏกระบวนการนำ Vision Mission มากำหนด PLOs -ไม่ปรากฏการวิเคราะห์ความ สอดคล้องกับ Vision Mission ใน ทุกระดับ รวมถึงอัตลักษณ์ของ มหาวิทยาลัย -ช่องทางการสื่อสาร PLOs ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มี ประสิทธิภาพ	2	2
1.2	The programme to show that the expected learning outcomes for all courses are appropriately formulated and are aligned to the expected learning outcomes of the programme.		-กระบวนการถอด PLOs เป็น CLOs	2	
1.3	The programme to show that the expected learning outcomes consist of both generic outcomes (related to written and oral communication, problemsolving, information technology, teambuilding skills, etc) and subject specific outcomes (related to knowledge and skills of the study discipline)	-PLOs ของหลักสูตรประกอบด้วย Generic และ Specific learning outcomes	-แนวทางการกำหนด Generic และ Specific learning outcomes	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
1.4	The programme to show that the requirements of the stakeholders, especially the external stakeholders, are gathered, and that these are reflected in the expected learning outcomes.	-หลักสูตรมีการนำความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่กำหนด PLOs	-ไม่ปรากฏกระบวนการวิเคราะห์ความสอดคล้องระหว่างความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับ PLOs	2	
1.5	The programme to show that the expected learning outcomes are achieved by the students by the time they graduate.	- มีการกำหนดสมรรถนะและประเมินผลการบรรลุ	- ผลสัมฤทธิ์การบรรลุ PLOs ในแต่ละข้อ	2	
2. โครงสร้างโปรแกรมและเนื้อหา (Programme Structure and Content)					
2.1	The specifications of the programme and all its courses are shown to be comprehensive, up-to-date, and made available and communicated to all stakeholders.	- มีรายละเอียด มคอ.2 - มีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	- ข้อมูลรายละเอียดรายวิชา - ประเมินกระบวนการสื่อสาร (การรับรู้) มคอ.3,มคอ.2	2	2
2.2	The design of the curriculum is shown to be constructively aligned with achieving the expected learning outcomes.	- มีการนำสมรรถนะมาออกแบบหลักสูตร	การออกแบบหลักสูตรตามแนวทาง Backward Curriculum Design	2	
2.3	The design of the curriculum is shown to include feedback from stakeholders, especially external stakeholders.	- มีการนำข้อมูลป้อนกลับมาออกแบบหลักสูตร	- กระบวนการได้ Feedback - ความครอบคลุมผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	2	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
			- วิเคราะห์กระแสข้อมูล ป้อนกลับเพื่อนำมาเป็น Needs		
2.4	The contribution made by each course in achieving the expected learning outcomes is shown to be clear.	- มีการให้ความรู้ในการจัดทำ มคอ.3/ มคอ.4 - CLOs มีความสอดคล้องกับ PLOs	- ทบทวนการกระจายรายวิชาใน Curriculum mapping - ทบทวนความสอดคล้องของ CLOs กับ PLOs - ทบทวนการบรรลุ CLOs ทุก รายวิชา	2	
2.5	The curriculum to show that all its courses are logically structured, properly sequenced (progression from basic to intermediate to specialised courses), and are integrated.	- โครงสร้างหลักสูตรมีการจัดเรียง เนื้อหาจากง่ายไปยากและมีการบูรณา การรายวิชา	- ทบทวนโครงสร้างหลักสูตร, แผนการศึกษา	2	
2.6	The curriculum to have option(s) for students to pursue major and/or minor specialisations.	- การจัดการเรียนการสอนแบบ Module นักศึกษาสามารถเลือกเรียน ได้	- การประเมินความพึงพอใจของ ผู้เรียนต่อรายวิชาที่ให้เลือก	3	
2.7	The programme to show that its curriculum is reviewed periodically following an established procedure and that it remains up-to-date and relevant to industry.	- มีการทบทวนหลักสูตรทุกปีและ ปรับปรุงเมื่อครบรอบการปรับปรุง 5 ปี	- ทบทวนกระบวนการออกแบบ หลักสูตร - แนวทางการปรับปรุงหลักสูตร เพื่อทันสมัยและตรงกับความ ต้องการของนายจ้าง	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
3. แนวทางการจัดเรียนการสอน (Teaching and Learning Approach)					
3.1	The educational philosophy is shown to be articulated and communicated to all stakeholders. It is also shown to be reflected in the teaching and learning activities.	-มีการนำปรัชญาการศึกษามาใช้ในการจัดการเรียนการสอน - มีการสื่อสารปรัชญาการศึกษาไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	- การประเมินการรับรู้ปรัชญาการศึกษาจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่างๆ	3	3
3.2	The teaching and learning activities are shown to allow students to participate responsibly in the learning process.	- นักศึกษามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนสอน	- การประเมินความพึงพอใจ - นักศึกษามีส่วนร่วมที่หลากหลายกระบวนการ	2	
3.3	The teaching and learning activities are shown to involve active learning by the students.	-หลักสูตรมีกระบวนการออกแบบการเรียนการสอนรูปแบบ Module และนักศึกษาได้ฝึกปฏิบัติ	- การประเมินความพึงพอใจ - การประเมินผลสัมฤทธิ์	3	
3.4	The teaching and learning activities are shown to promote learning, learning how to learn, and instilling in students a commitment for life-long learning (e.g., commitment to critical inquiry, information-processing skills, and a willingness to experiment with new ideas and practices).	- หลักสูตรมีการจัดการเรียนการสอนที่เน้นทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต (Life long learning)	- ระบุทักษะ Life-long learning ของหลักสูตร -การประเมินผลสัมฤทธิ์การบรรลุทักษะ Life-long learning จากกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ต่างๆ	2	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
3.5	The teaching and learning activities are shown to inculcate in students, new ideas, creative thought, innovation, and an entrepreneurial mindset.	- หลักสูตรมีการจัดการเรียนการสอน ส่งเสริมความคิดสร้างสรรค์ การคิดค้น นวัตกรรม - จากการสัมภาษณ์นักศึกษา หลักสูตรได้เน้นให้นักศึกษามีความคิดสร้างสรรค์	- ไม่ปรากฏข้อมูลนวัตกรรม - การประเมินผลสัมฤทธิ์และการประเมินความพึงพอใจ	3	
3.6	The teaching and learning processes are shown to be continuously improved to ensure their relevance to the needs of industry and are aligned to the expected learning outcomes.	- หลักสูตรมีการประเมินกระบวนการเรียนการสอนและนำมาปรับปรุง	- แนวทางการปรับปรุงวิธีการสอน เพื่อให้บรรลุ PLOs และตอบสนองความต้องการของนายจ้าง	2	
4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)					
4.1	A variety of assessment methods are shown to be used and are shown to be constructively aligned to achieving the expected learning outcomes and the teaching and learning objectives.	- มีการวัดและประเมินผลรายวิชาที่สอดคล้องกับ CLOs	- ทบทวนวิธีการประเมินผลเพื่อให้บรรลุ CLOs - ดำเนินการวัดประเมินผลด้วยวิธีการที่หลากหลายเพื่อบรรลุ CLOs	2	2
4.2	The assessment and assessment-appeal policies are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently.	- จากการสัมภาษณ์อาจารย์ประจำ หลักสูตรมีการกำกับให้มีการประเมินผลและการอุทธรณ์โดยระบุไว้ใน มคอ.3 และแจ้งให้นักศึกษาทราบ	- นโยบายการวัดและประเมินผลของหลักสูตร - ประเมินการรับรู้ นโยบายการวัดและประเมินผล และการอุทธรณ์	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
4.3	The assessment standards and procedures for student progression and degree completion, are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently.	- นักศึกษารับรู้เกี่ยวกับรายละเอียดรายวิชาต่างๆ จากช่องทางการแจ้งในคาบแรกมากที่สุด	- วิธีการประเมินผลการติดตามความก้าวหน้าของนักศึกษา ตามแนวทางการพัฒนา PLOs - ไม่ปรากฏข้อมูลวิธีการประเมินการสำเร็จการศึกษาและมีการสื่อสารไปยังผู้เรียน	2	
4.4	The assessments methods are shown to include rubrics, marking schemes, timelines, and regulations, and these are shown to ensure validity, reliability, and fairness in assessment.	- มีการทวนสอบจากผู้สอน	- มีการนำ Rubrics มาใช้ในรายวิชาที่มีการประเมินการปฏิบัติงาน และใช้ marking schemes ในข้อสอบอัตนัย - ทบทวนเครื่องมือวัดและประเมินผลให้ validity, reliability, fairness.	2	
4.5	The assessment methods are shown to measure the achievement of the expected learning outcomes of the programme and its courses.	- มีการทวนสอบผลสัมฤทธิ์กับมาตรฐานการเรียนรู้ทั้ง 5 ด้าน	- แนวทางการปรับปรุงวิธีการวัดประเมินผล เพื่อบรรลุ CLOs และ PLOs	2	
4.6	Feedback of student assessment is shown to be provided in a timely manner.	- อาจารย์ผู้สอนให้ข้อมูลป้อนกลับหลังการสอบกลางภาค, สอบย่อย	- ให้ข้อมูลป้อนกลับเมื่อมีการประเมินเรื่องต่างๆ ส่งผลให้พัฒนาการเรียนรู้ในรายวิชาต่างๆ ระหว่างเรียน	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
4.7	The student assessment and its processes are shown to be continuously reviewed and improved to ensure their relevance to the needs of industry and alignment to the expected learning outcomes.	-มีการทวนสอบเกณฑ์การวัด,กิจกรรมการสอน -มีการประเมินผลที่หลากหลาย	-แนวทางปรับปรุงวิธีการวัดและประเมินผล เพื่อให้บรรลุ PLOs แต่ละชั้นปี (YLO) และตอบสนองต่อความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	2	
5. คุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ (Academic Staff)					
5.1	The programme to show that academic staff planning (including succession, promotion, re-deployment, termination, and retirement plans) is carried out to ensure that the quality and quantity of the academic staff fulfil the needs for education, research, and service.	- มีการขออัตรากำลังทดแทนกรณีอาจารย์เกษียณ	- แผนอัตรากำลังระยะยาวของอาจารย์ในหลักสูตรและมีการทบทวนแผนอัตรากำลัง - แผนการขอตำแหน่งทางวิชาการและการทบทวนแผนฯ	3	3
5.2	The programme to show that staff workload is measured and monitored to improve the quality of education, research, and service.	-มีการติดตามปริมาณงานของบุคลากรสายวิชาการ	- แนวทางการกำกับปริมาณงานของบุคลากรเพื่อให้มีประสิทธิภาพทุกด้าน	2	
5.3	The programme to show that the competences of the academic staff are determined, evaluated, and communicated.	-มีการกำหนดสมรรถนะสายวิชาการและประเมินผล -มีการสื่อสารให้บุคลากรทราบ	-ทบทวนการกำหนดสมรรถนะโดยเฉพาะด้านการเตรียมสื่อการสอนออนไลน์ -ผลการประเมินสมรรถนะต่างๆ	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
5.4	The programme to show that the duties allocated to the academic staff are appropriate to qualifications, experience, and aptitude.	-มีการจัดสรรภาระงานตามความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ของอาจารย์ในหลักสูตร	-การจำแนกความถนัด ความสามารถและความสนใจของอาจารย์เป็นรายบุคคล	3	
5.5	The programme to show that promotion of the academic staff is based on a merit system which accounts for teaching, research, and service.	-การประเมินสายวิชาการมีคณะกรรมการประเมิน และสามารถ หักล้างได้	-กระบวนการส่งเสริมการเลื่อน ตำแหน่งทางวิชาการ	2	
5.6	The programme to show that the rights and privileges, benefits, roles and relationships, and accountability of the academic staff, taking into account professional ethics and their academic freedom, are well defined and understood.	-มีการกำหนดบทบาทหน้าที่ของสาย วิชาการ	-ไม่ปรากฏข้อมูลสิทธิประโยชน์, จรรยาบรรณ,อื่นๆ ตามเกณฑ์ที่ กำหนด	3	
5.7	The programme to show that the training and developmental needs of the academic staff are systematically identified, and that appropriate training and development activities are implemented to fulfil the identified needs.	-สายวิชาการเข้าร่วมกิจกรรมตามที่ มหาวิทยาลัยจัด	-แนวทางการจัดทำแผนพัฒนา บุคลากรสายวิชาการที่สอดคล้อง กับภารกิจของหลักสูตร	2	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
5.8	The programme to show that performance management including reward and recognition is implemented to assess academic staff teaching and research quality.	-คณะมีการชื่นชมและแสดงความยินดีกับบุคลากรสายวิชาการและการประชาสัมพันธ์ผลงานผ่านทาง Facebook Fan page , Website ของคณะ	-กระบวนการส่งเสริมให้สายวิชาการได้รับรางวัลด้านต่างๆ	2	
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน (Student Support Services)					
6.1	The student intake policy, admission criteria, and admission procedures to the programme are shown to be clearly defined, communicated, published, and up-to-date.	-มีมาตรการสร้างแรงจูงใจให้ผู้มีศักยภาพมาสมัคร -มีการสื่อสารข้อมูล	-การวิเคราะห์ช่องทางการสื่อสาร , การประชาสัมพันธ์ที่เหมาะสม เพื่อให้ได้นักศึกษาตามแผนการรับ	3	3
6.2	Both short-term and long-term planning of academic and non-academic support services are shown to be carried out to ensure sufficiency and quality of support services for teaching, research, and community service.	- มีแผนบริการสนับสนุนทั้งระยะสั้นและระยะยาว	-กระบวนการจัดทำแผนพัฒนา และการทบทวนแผน	2	
6.3	An adequate system is shown to exist for student progress, academic performance, and workload monitoring. Student progress, academic performance, and	-มีการติดตามการพัฒนาการของนักศึกษา และการปรับตัว	- ทบทวนระบบการติดตามความก้าวหน้าด้านการเรียน โดยเฉพาะสิ่งที่มีผลต่อเกณฑ์การสำเร็จการศึกษา - ไม่ปรากฏข้อมูลการติดตาม	2	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
	workload are shown to be systematically recorded and monitored. Feedback to students and corrective actions are made where necessary.		ภาระงานของนักศึกษา - มีการให้ข้อมูลป้อนกลับและผลการดำเนินงาน		
6.4	Co-curricular activities, student competition, and other student support services are shown to be available to improve learning experience and employability.	- มีอาจารย์ที่ปรึกษาแนะนำด้านวิชาการ - กิจกรรมเสริมหลักสูตรสอดคล้องกับการพัฒนาตาม PLOs	- แนวทางการปรับปรุงเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการได้งานทำ รวมทั้งความสามารถในการทำงาน	3	
6.5	The competences of the support staff rendering student services are shown to be identified for recruitment and deployment. These competences are shown to be evaluated to ensure their continued relevance to stakeholders needs. Roles and relationships are shown to be well-defined to ensure smooth delivery of the services.	- เจ้าหน้าที่สายสนับสนุนมีภาระงานตรงกับตำแหน่งสามารถให้บริการสนับสนุนการเรียนการสอนได้อย่างมีประสิทธิภาพ	- ทบทวนการกำหนดสมรรถนะสายสนับสนุน - ผลการประเมินสมรรถนะและแนวทางปรับปรุง - ประเมินความพึงพอใจจากสายสนับสนุน	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
6.6	Student support services are shown to be subjected to evaluation, benchmarking, and enhancement.	- มีการประเมินผลด้านต่างๆ	- ประเมินความพึงพอใจจากผู้ใช้บริการและแนวทางปรับปรุง - การเทียบเคียงเพื่อนำแนวทางมาปรับปรุงกระบวนการส่งผลให้การดำเนินงานดีขึ้น	2	
7. คุณภาพบุคลากรสายสนับสนุน (Support Staff Quality)					
7.1	The physical resources to deliver the curriculum, including equipment, material, and information technology, are shown to be sufficient.	- มีห้องเรียนพร้อมอุปกรณ์โสตทัศนูปกรณ์ และเทคโนโลยีสารสนเทศต่างๆ เพียงพอ - มีเจ้าหน้าที่ตรวจสอบความพร้อมใช้งาน	- แนวทางการปรับปรุงของปีที่ผ่านมาและปิดตัวไปเพื่อส่งผลต่อการพัฒนาให้ดีขึ้น	2	3
7.2	The laboratories and equipment are shown to be up-to-date, readily available, and effectively deployed.	- มีห้องปฏิบัติการเครื่องมืออุปกรณ์ทันสมัย และเพียงพอ	- แนวทางการปรับปรุงของปีที่ผ่านมาและปิดตัวไปเพื่อส่งผลต่อการพัฒนาให้ดีขึ้น - ข้อมูลทันสมัยสอดคล้องกับการทำงานเมื่อสำเร็จการศึกษา	2	
7.3	A digital library is shown to be set-up, in keeping with progress in information and communication technology.	- ห้องสมุดมีวารสารต่างๆ มีฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ และบริการเครื่องคอมพิวเตอร์และโปรแกรมต่างๆ	- แนวทางการปรับปรุงตามผลการประเมินของผู้ใช้บริการ	3	
7.4	The information technology systems are shown to be set up to meet the needs of staff and students.	- คณะมีระบบ Software ต่างๆ ที่นักศึกษาสามารถใช้งานได้	- แนวทางการปรับปรุงตามผลการประเมินของผู้ใช้บริการ	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
7.5	The university is shown to provide a highly accessible computer and network infrastructure that enables the campus community to fully exploit information technology for teaching, research, service, and administration.	- มหาวิทยาลัยบริการเครือข่าย อินเทอร์เน็ต มีศูนย์คอมพิวเตอร์ คณะ มีห้องคอมพิวเตอร์บริการ	- แนวทางการปรับปรุงเพื่อตอบสนองผู้ใช้บริการ	2	
7.6	The environmental, health, and safety standards and access for people with special needs are shown to be defined and implemented.	- มีการจัดสภาพแวดล้อมที่เหมาะสม ทั้งสุขภาพและความปลอดภัย	- ข้อมูลสำหรับผู้ที่มีความต้องการ พิเศษ - แนวทางการปรับปรุงให้ได้ มาตรฐานและความปลอดภัยของ ห้องปฏิบัติการ	2	
7.7	The university is shown to provide a physical, social, and psychological environment that is conducive for education, research, and personal wellbeing.	- มีการจัดสภาพแวดล้อมทางกายภาพ สังคมและจิตใจ เอื้อต่อการเรียนการสอน และการวิจัย และความเป็นอยู่	- แนวทางการปรับปรุงเพื่อพัฒนา ในด้านสิ่งแวดล้อมทางกายภาพที่ เอื้อต่อการเรียนการสอน	3	
7.8	The competences of the support staff rendering services related to facilities are shown to be identified and evaluated to ensure that their skills remain relevant to stakeholder needs.	- มีการกำหนดสมรรถนะของสาย สนับสนุนที่เกี่ยวข้องกับสิ่งอำนวยความสะดวก	- การประเมินสมรรถนะเพื่อการ ปรับปรุง - ประเมินผู้ใช้บริการ เพื่อการ ปรับปรุงให้สอดคล้องกับ ความ ต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
7.9	The quality of the facilities (library, laboratory, IT, and student services) are shown to be subjected to evaluation and enhancement.	- มีการประเมินคุณภาพของสิ่งอำนวยความสะดวก ความสะดวก	- ผลการประเมินและแนวทางปรับปรุง - เปรียบเทียบผลการประเมินกับปีที่ผ่านมา	2	
8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)					
8.1	The pass rate, dropout rate, and average time to graduate are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	- มีข้อมูลนักศึกษาคงอยู่ ลาออก ตกออก สำเร็จการศึกษา 5 ปีย้อนหลัง - มีการวิเคราะห์สาเหตุการลาออก กลางคัน	- ศึกษาคู่เทียบที่มีความโดดเด่น เพื่อหาแนวทางมาปรับใช้กับ หลักสูตร	2	2
8.2	Employability as well as self-employment, entrepreneurship, and advancement to further studies, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	- มีการสำรวจภาวะการทำงานทำของ บัณฑิตในหลักสูตร	- ศึกษาคู่เทียบที่มีความโดดเด่น เพื่อหาแนวทางมาปรับใช้กับ หลักสูตร	2	
8.3	Research and creative work output and activities carried out by the academic staff and students, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	- นักศึกษาวิชาสหกิจศึกษานำเสนอ ผลงานวิจัยให้กับสถานประกอบการ	- ไม่ปรากฏข้อมูลของสายวิชาการ - ศึกษาคู่เทียบที่โดดเด่นเพื่อหา แนวทางการปรับปรุง	2	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
8.4	Data are provided to show directly the achievement of the programme outcomes, which are established and monitored.	-	-ข้อมูลการบรรลุ PLOs ในแต่ละด้าน - การนำข้อมูลที่ได้ไปใช้ประโยชน์ในการปรับปรุงการดำเนินงานของหลักสูตร	2	
8.5	Satisfaction level of the various stakeholders are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	-ผลการประเมินจากนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาต่อความสามารถในการปฏิบัติงาน 5 ด้าน มีค่าเฉลี่ยรวม 4.81	- ผลการประเมินจากนายจ้างต่างๆ - การหาคู่เทียบเพื่อการพัฒนา	2	

สะท้อนข้อคิดจากการสัมภาษณ์

1. สะท้อนข้อคิดจากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร

1. ทีมผู้บริหารให้ความสำคัญกับการพัฒนาคุณภาพของบุคลากรทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุน
2. มีการจัดสรรด้านงบประมาณเพื่อสนับสนุนสิ่งเรียนรู้ภายในคณะ
3. มีการสนับสนุนให้อาจารย์ผู้สอนบูรณาการรายวิชากับการบริการวิชาการและงานวิจัย

2. สะท้อนข้อคิดจากการสัมภาษณ์อาจารย์ประจำหลักสูตรและอาจารย์ผู้สอน

จุดเด่น

1. อาจารย์ผู้สอนมีโอกาสดำเนินการจัดการเรียนการสอน
2. การสอนเน้นปฏิบัติ ที่สามารถวัดและประเมินผลได้จริง
3. อาจารย์นำนโยบายที่มีการเปลี่ยนแปลงมาปฏิบัติทันที เช่น การดำเนินการปรับปรุง มคอ.
4. อาจารย์มีศักยภาพในการจัดการเรียนการสอน

จุดพัฒนา

1. อาจารย์ในหลักสูตรยังไม่มีเวลาเข้าใจการจัดทำ Course Learning Outcome (CLOs)
2. การพัฒนาการสอนที่เน้นปฏิบัติในรูปแบบออนไลน์

3. สะท้อนข้อคิดจากการสัมภาษณ์นักศึกษา

จุดเด่น

- การเรียนการสอนเน้นการปฏิบัติ
- อาจารย์ดูแลนักศึกษาอย่างดี
- นักศึกษาทราบผลการเรียนรู้ของรายวิชา ว่าหากเรียนจบแล้ว สามารถรู้เรื่องอะไรบ้าง

จุดพัฒนา

- ห้องปฏิบัติการไม่เพียงพอ
- อยากให้หลักสูตรแยกอุปกรณ์การปฏิบัติตามหลักศาสนา
- การเรียนออนไลน์ไม่ค่อยสะดวก เนื่องจากไม่มีสัญญาณอินเทอร์เน็ต และการเรียนออนไลน์ใช้ระยะเวลาอันยาวนานเกินไป ทำให้คอมพิวเตอร์พัง
- อยากให้มหาวิทยาลัยดำเนินการติดต่อกับเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเพื่อดำเนินการแจกซิมเน็ตให้นักศึกษาไว้ใช้สำหรับการเรียนการสอน
- กรณีเกิดเหตุสุดวิสัย เช่น ที่บ้านไฟดับ จะส่งผลให้เรียนไม่ทัน หรือช่วงสอบกลัวไม่ได้สอบ

4. สะท้อนข้อคิดจากการสัมภาษณ์ศิษย์เก่า

จุดเด่น

- เน้นการปฏิบัติ ให้ใช้ได้จริง
- มีความรู้หลากหลาย สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการทำงานได้

จุดที่ควรพัฒนา

- ควรเน้นการปฏิบัติให้มากขึ้น เช่น การเพิ่มองค์ความรู้ด้านการแกะสลัก
- ควรเพิ่มการศึกษาดูงานเพื่อเพิ่มประสบการณ์
- อุปกรณ์เครื่องมือชำรุด

5. สะท้อนข้อคิดจากการสัมภาษณ์ผู้ใช้บัณฑิต

จุดเด่น

- บัณฑิตที่จบไปสามารถนำความรู้ไปใช้ในการพัฒนาเมนูอาหารได้
- บัณฑิตมีความคิดสร้างสรรค์ ปรับตัวเข้ากับผู้อื่นได้ดี มีความรับผิดชอบสูง รับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น

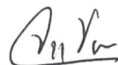
จุดพัฒนา

-

6. สะท้อนข้อคิดจากการสัมภาษณ์ (อื่น ๆ โปรดระบุ)

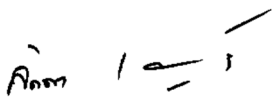
-

ขอรับรองว่าข้อความในรายงานผลการดำเนินงานของหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการอาหารและบริการ ถูกต้อง เป็นความจริงทุกประการ



(รองศาสตราจารย์จรรยา ขอพลอยกลาง)

ประธานกรรมการ



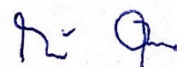
(รองศาสตราจารย์ลัดดา เอกสมทราเมษฐ์)

กรรมการ



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ผกามาส บุรินทรภิบาล)

ผู้ฝึกประสบการณ์ประเมิน



(อาจารย์กานต์พิชชา ดุลยะลา)

กรรมการและเลขานุการ

ภาคผนวก

1. กำหนดการตรวจ

กำหนดการประชุมตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2563

ตามเกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาอาเซียน

)ASEAN University Network Quality Assurance : AUN(

ระหว่างวันที่ 4 สิงหาคม ณ คณะอุตสาหกรรมเกษตร 2564

เวลา 08.00-17.00 น.

ผ่านการประชุมออนไลน์ Zoom Cloud Meeting

รายละเอียดการดำเนินงาน

เวลา	รายละเอียด
08.30-09.00 น.	คณะกรรมการพบปะพูดคุยและวางแผนการตรวจประเมิน
09.00-09.30 น.	-พบปะผู้บริหารคณะ (คณบดี, รองคณบดี 3 ฝ่าย, หัวหน้าสำนักงานคณบดี)
09.30-12.00 น.	-พบปะคณะกรรมการบริหารหลักสูตร
12.00-13.00 น.	พักกลางวัน
13.00-13.20 น.	-สัมภาษณ์ตัวแทนอาจารย์ผู้สอน (หลักสูตรละ 2 ท่าน)
13.20-13.40 น.	-สัมภาษณ์ตัวแทนนักศึกษา (ชั้นปีละ 1 คน)
13.40-14.00 น.	- สัมภาษณ์ตัวแทนศิษย์เก่า และตัวแทนผู้ประกอบการ
14.00-14.20 น.	- พบปะกรรมการบริหารหลักสูตร
14.20 น. เป็นต้นไป	- คณะกรรมการประชุมเพื่อสรุปผลการตรวจประเมิน

กำหนดการอาจเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม***

2. คำสั่งแต่งตั้ง



คำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

ที่ ๑๒๐๒/๒๕๖๔

เรื่อง แต่งตั้งผู้เข้าร่วมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน คณะอุตสาหกรรมเกษตร
ในระดับหลักสูตรและระดับคณะ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๓

.....

การประกันคุณภาพการศึกษาตามเจตนารมณ์ของกฎกระทรวงการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๑ ความสำเร็จการประเมินผลและการติดตามตรวจสอบคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษาแต่ละระดับและประเภทการศึกษา โดยมีกลไกในการควบคุม ตรวจสอบระบบการบริหารคุณภาพการศึกษาที่สถานศึกษาจัดขึ้น เพื่อให้เกิดการพัฒนาและสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องและสาธารณชนว่าสถานศึกษานั้นสามารถจัดการศึกษาได้อย่างมีคุณภาพ ตามมาตรฐานการศึกษาและบรรลุเป้าหมายของหน่วยงานต้นสังกัดหรือหน่วยงานที่กำกับดูแล

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตรและระดับคณะ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๓ ระหว่างวันที่ ๑ กรกฎาคม- ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๔ ทั้งนี้ เพื่อให้การดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตรและระดับคณะ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๓ ดำเนินไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการฯ ดังต่อไปนี้

๑. คณะกรรมการอำนวยการ

๑.๑	อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย	ประธานกรรมการ
๑.๒	รองอธิการบดีประจำวิทยาเขตตรง	กรรมการ
๑.๓	รองอธิการบดีประจำวิทยาเขตนครศรีธรรมราช	กรรมการ
๑.๔	รองอธิการบดีทุกท่าน	กรรมการ
๑.๕	ผู้ช่วยอธิการบดีทุกท่าน	กรรมการ
๑.๖	คณบดีทุกท่าน	กรรมการ
๑.๗	ผู้อำนวยการวิทยาลัยทุกท่าน	กรรมการ
๑.๘	ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์เสนอ สะอาด)	กรรมการและเลขานุการ

อำนาจหน้าที่

- กำหนดนโยบาย หลักเกณฑ์และแนวปฏิบัติต่าง ๆ เพื่อส่งเสริมสนับสนุนพัฒนาดำเนินงานเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา
- สนับสนุนให้มีการพัฒนาคุณภาพ การติดตามคุณภาพและการประเมินคุณภาพ โดยถือว่าการประกันคุณภาพภายใน เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารซึ่งเป็นกระบวนการพัฒนาคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง
- อำนวยการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในให้บรรลุตามเป้าหมายและร่วมรับผลการประเมินและนำข้อเสนอแนะไปพัฒนาปรับปรุงแก้ไข

/๒. ผู้เข้าร่วม...

๒. ผู้เข้าร่วมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๓

๒.๑ ระดับหลักสูตร

๒.๑.๑ คณะกรรมการ

๑) สาขาวิชาการจัดการอาหารและบริการ ตรวจประเมินวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๔

- | | | |
|--|---------------------------------------|-----------------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์จรรยา ขอพลอยกลาง | อาจารย์เกษียณอายุราชการ | ประธานกรรมการ |
| ๒. รองศาสตราจารย์ลัดดา เอกสมทราเมษฐ์ | อาจารย์เกษียณอายุราชการ | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์กานต์พิชชา ดุลยะลา | สาขาวิชาการโรงแรม
และการท่องเที่ยว | กรรมการและ
เลขานุการ |
| | คณะศิลปศาสตร์ | |
| ๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ผกามาส ปุรินทรภิบาล | คณะอุตสาหกรรมเกษตร | ผู้ฝึกประสบการณ์
ประเมิน |

๒) สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร ตรวจประเมินวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๔

- | | | |
|---|---------------------------------------|-----------------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์จรรยา ขอพลอยกลาง | อาจารย์เกษียณอายุราชการ | ประธานกรรมการ |
| ๒. รองศาสตราจารย์ลัดดา เอกสมทราเมษฐ์ | อาจารย์เกษียณอายุราชการ | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์กานต์พิชชา ดุลยะลา | สาขาวิชาการโรงแรม
และการท่องเที่ยว | กรรมการและ
เลขานุการ |
| | คณะศิลปศาสตร์ | |
| ๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศิรินาถ ศรีอ่อนนวล | คณะอุตสาหกรรมเกษตร | ผู้ฝึกประสบการณ์
ประเมิน |

อำนาจหน้าที่

๑. คณะกรรมการฯ วางแผนการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในร่วมกันและ
เลขานุการประสานงานไปยังหน่วยงานที่รับการตรวจประเมินฯ
๒. ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามแผนที่กำหนด
๓. จัดทำรายงานการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (IQA) และรายงานไปยังหน่วยงานที่
รับการตรวจประเมินฯ และให้คณะรวบรวมเล่มระดับหลักสูตร มายังงานประกันคุณภาพ
สำนักงานอธิการบดี
๔. รายงานผลการประเมินผ่านระบบ CHE QA Online ปีการศึกษา ๒๕๖๓

๒.๑.๒ ผู้บริหาร อาจารย์และบุคลากรในสังกัด

- | | |
|---|---|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อภิญา วณิชพันธ์ | คณบดี |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์น้อมจิตต์ แก้วไทย อันเดร | รองคณบดีฝ่ายวิชาการและวิจัย |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์กิตติภูมิ ศุภลักษณ์ปัญญา | รองคณบดีฝ่ายบริหารและวางแผน |
| ๔. อาจารย์สุวิจักขณ์ ห่านศรีวิจิตร | รองคณบดีฝ่ายพัฒนานักศึกษา |
| ๕. อาจารย์สุธาสินี ทองนอก | ประธานหลักสูตรสาขาวิชาการจัดการ
อาหารและบริการ |
| ๖. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดวงเดือน สงฤทธิ์ | คณะกรรมการบริหารหลักสูตร
สาขาวิชาการจัดการอาหารและบริการ |
| ๗. ผู้ช่วยศาสตราจารย์พูลทรัพย์ อินทร์สังข์ | คณะกรรมการบริหารหลักสูตร
สาขาวิชาการจัดการอาหารและบริการ |

/๘. ผู้ช่วยศาสตราจารย์...

- | | |
|---|---|
| ๘. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เสาวณีย์ ชัยเพชร | คณะกรรมการบริหารหลักสูตร
สาขาวิชาการจัดการอาหารและบริการ |
| ๙. ผู้ช่วยศาสตราจารย์จรูญ บุญนำ | คณะกรรมการบริหารหลักสูตร
สาขาวิชาการจัดการอาหารและบริการ |
| ๑๐. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศรีรินาถ ศรีอ่อนนวล | คณะกรรมการบริหารหลักสูตร
สาขาวิชาการจัดการอาหารและบริการ |
| ๑๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธณิกานต์ ธรสินธุ์ | คณะกรรมการบริหารหลักสูตร
สาขาวิชาการจัดการอาหารและบริการ |
| ๑๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่งทิพย์ จุฑะมงคล | ประธานหลักสูตรสาขาวิชา
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร |
| ๑๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ผกามาส ปุรินทรภิบาล | คณะกรรมการบริหารหลักสูตรสาขาวิชา
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร |
| ๑๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์จรีพร เชื้อเจ็ดตน | คณะกรรมการบริหารหลักสูตรสาขาวิชา
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร |
| ๑๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุภาจิต ชุกกลิ่น | คณะกรรมการบริหารหลักสูตรสาขาวิชา
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร |
| ๑๖. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สายใจ แก้วอ่อน | คณะกรรมการบริหารหลักสูตรสาขาวิชา
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร |
| ๑๗. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ว่าที่ ร.ต.ปรีชา มณีศรี | คณะกรรมการบริหารหลักสูตรสาขาวิชา
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร |
| ๑๘. อาจารย์ศรีอุบล ทองประดิษฐ์ | คณะกรรมการบริหารหลักสูตรสาขาวิชา
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร |
| ๑๙. นางสาวกัญญา หาริตา | เจ้าหน้าที่ฝ่ายวิชาการและวิจัย |
| ๒๐. นางสาวเดือนพัชรา จันทร์สุด | เจ้าหน้าที่ฝ่ายวิชาการและวิจัย |
| ๒๑. นางสาวฐิติดารีย์ สมรูป | เจ้าหน้าที่ฝ่ายพัฒนานักศึกษา |
| ๒๒. นางดวงชีวัน มนตราลักษณ์ | เจ้าหน้าที่ฝ่ายบริหารและวางแผน |
| ๒๓. นางสาวอุมาพร สุขฉนวน | เจ้าหน้าที่ฝ่ายบริหารและวางแผน |
| ๒๔. นายอรรถพล พรหมทอง | เจ้าหน้าที่ฝ่ายบริหารและวางแผน |
| ๒๕. นางสาววรรณิ์ เกิดสุวรรณ | เจ้าหน้าที่ฝ่ายบริหารและวางแผน |
| ๒๖. นายธีระพงศ์ หมวดศรี | นักวิทยาศาสตร์ |
| ๒๗. นายธีระวัฒน์ สุขใส | นักวิทยาศาสตร์ |

อำนาจหน้าที่

๑. เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม ตามวัน เวลาและสถานที่ และดำเนินกิจกรรมครบตามกำหนดการ
๒. ร่วมตอบประเด็นคำถามและแลกเปลี่ยนเรียนรู้ต่อคณะกรรมการและผู้ที่เกี่ยวข้องในกิจกรรม ประเมิน
๓. นำความรู้ที่ได้รับจากโครงการ/กิจกรรมไปใช้ประโยชน์ในหน่วยงานหรืองานที่ปฏิบัติอยู่
๔. ร่วมดำเนินโครงการ/กิจกรรม ให้สำเร็จตามวัตถุประสงค์การประเมิน

/๒.๑.๓ ผู้รับการสัมภาษณ์...

๒.๑.๓ ผู้รับการสัมภาษณ์

๑) กลุ่มตัวแทนผู้บริหาร

- | | |
|---|-----------------------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อภิญญา วัฒนพันธ์ | คณบดี |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์น้อมจิตต์ แก้วไทย อันเดร | รองคณบดีฝ่ายวิชาการและวิจัย |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์กิตติภูมิ ศุภลักษณ์ปัญญา | รองคณบดีฝ่ายบริหารและวางแผน |
| ๔. อาจารย์สุวิจักขณ์ ห่านศรีวิจิตร | รองคณบดีฝ่ายพัฒนานักศึกษา |

๒) กลุ่มตัวแทนอาจารย์ผู้สอน

- | | |
|---|---------------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธนิกันต์ ธรสินธุ์ | ตัวแทนอาจารย์ผู้สอน |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์จรูญ บุญนำ | ตัวแทนอาจารย์ผู้สอน |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อาจารย์ปรีชา มุณีศรี | ตัวแทนอาจารย์ผู้สอน |
| ๔. อาจารย์วุฒิพนธ์ ศิริรัตน์วรากล | ตัวแทนอาจารย์ผู้สอน |

๓) กลุ่มตัวแทนนักศึกษาปัจจุบัน

- | | |
|------------------------------|----------------|
| ๑. นางสาววาสนา วรษา | ตัวแทนนักศึกษา |
| ๒. นางสาวสิริมา แก้วนุ่น | ตัวแทนนักศึกษา |
| ๓. นางสาวกรรณก ชูแก้ว | ตัวแทนนักศึกษา |
| ๔. นายการุณ สุขศิรินทร์ | ตัวแทนนักศึกษา |
| ๕. นายเกียรติชัย พลสวัสดิ์ | ตัวแทนนักศึกษา |
| ๖. นางสาวพินดา คงลออ | ตัวแทนนักศึกษา |
| ๗. นางสาวกัญญารัตน์ พรหมเพชร | ตัวแทนนักศึกษา |
| ๘. นายชากาเรีย มะดีอราวี | ตัวแทนนักศึกษา |

๔) กลุ่มตัวแทนศิษย์เก่า

- | | |
|------------------------------|-----------------|
| ๑. นางสาวจินดาภรณ์ เพ็ชรแก้ว | ตัวแทนศิษย์เก่า |
| ๒. นางสาวชุติมา ดารา | ตัวแทนศิษย์เก่า |
| ๓. นางสาวมัชนี อากะ | ตัวแทนศิษย์เก่า |
| ๔. นางสาวมาชนี แวมเม | ตัวแทนศิษย์เก่า |

๕) กลุ่มตัวแทนผู้ใช้บัณฑิต

- | | |
|---------------------------|--------------------|
| ๑. นางสาวณัฐกฤตา พรหมชาติ | ตัวแทนผู้ใช้บัณฑิต |
| ๒. นางสาวทิพย์วรรณ ศรีแสง | ตัวแทนผู้ใช้บัณฑิต |
| ๓. นางธิดิสดา ชัยหั่น | ตัวแทนผู้ใช้บัณฑิต |
| ๔. นายธนภัทร อรัญดร | ตัวแทนผู้ใช้บัณฑิต |

อำนาจหน้าที่

๑. เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม ตามวัน เวลาและสถานที่ ที่ได้รับการประสานงานจากผู้จัดโครงการ/กิจกรรม
๒. ร่วมตอบประเด็นคำถามและแลกเปลี่ยนเรียนรู้ต่อคณะกรรมการ
๓. ร่วมแสดงทัศนคติเพื่อการพัฒนาหน่วยงาน

/๒.๒ ระดับคณะ...

๒.๒ ระดับคณะ

๒.๒.๑ คณะกรรมการ

๑) ตรวจสอบประเมินวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๖๔

- | | | |
|--|-------------------------|-------------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์จรรยา ขอพลอยกลาง | อาจารย์เกษียณอายุราชการ | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทิพวรรณ ทองเจือ | คณะเกษตรศาสตร์ | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศิริศักดิ์ ชีช่วง | คณะสัตวแพทยศาสตร์ | กรรมการและ
เลขานุการ |
| ๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศรินาถ ศรีอ่อนนวล | คณะอุตสาหกรรมเกษตร | ผู้ช่วยเลขานุการ |

อำนาจหน้าที่

๑. คณะกรรมการฯ วางแผนการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในร่วมกันและ
เลขานุการประสานงานไปยังหน่วยงานที่รับการตรวจประเมินฯ
๒. ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามแผนที่กำหนด
๓. จัดทำรายงานการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (IQA) และรายงานไปยังหน่วยงานที่
รับการตรวจประเมินฯ และให้คณะรวบรวมเล่มระดับคณะ มายังงานประกันคุณภาพ
สำนักงานอธิการบดี
๔. รายงานผลการประเมินผ่านระบบ CHE QA Online ปีการศึกษา ๒๕๖๓

๒.๒.๒ ผู้บริหาร อาจารย์และบุคลากรในสังกัด

- | | |
|---|--------------------------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อภิญา วนิชพันธุ์ | คณบดี |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์น้อมจิตต์ แก้วไทย อันเดร | รองคณบดีฝ่ายวิชาการและวิจัย |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์กิตติภูมิ ศุภลักษณ์ปัญญา | รองคณบดีฝ่ายบริหารและวางแผน |
| ๔. อาจารย์สุวิจักขณ์ ห่านศรีวิจิตร | รองคณบดีฝ่ายพัฒนานักศึกษา |
| ๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์พุลทรัพย์ อินทร์สังข์ | อาจารย์ |
| ๖. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณรงค์ชัย ชูพล | อาจารย์ |
| ๗. ผู้ช่วยศาสตราจารย์จรรยา บุญน้ำ | อาจารย์ |
| ๘. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดวงเดือน สงฤทธิ์ | อาจารย์ |
| ๙. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เสาวณีย์ ชัยเพชร | อาจารย์ |
| ๑๐. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่งทิพย์ จุฑามงคล | อาจารย์ |
| ๑๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ผกามาส ปุรินทรภิบาล | อาจารย์ |
| ๑๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ว่าที่ ร.ต.ปรีชา มณีศรี | อาจารย์ |
| ๑๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์จรีพร เชื้อเจ็ดตน | อาจารย์ |
| ๑๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุภาสิต ชุกกลิ่น | อาจารย์ |
| ๑๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สายใจ แก้วอ่อน | อาจารย์ |
| ๑๖. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธนิกันต์ ธรสินธุ์ | อาจารย์ |
| ๑๗. อาจารย์ศรีอุบล ทองประดิษฐ์ | อาจารย์ |
| ๑๘. อาจารย์สุธาสินี ทองนอก | อาจารย์ |
| ๑๙. นางสุกัลญา หะริตา | เจ้าหน้าที่ฝ่ายวิชาการและวิจัย |
| ๒๐. นางสาวเดือนพัชรา จันทร์สุด | เจ้าหน้าที่ฝ่ายวิชาการและวิจัย |
| ๒๑. นางสาวจิตาธิปไตย สมรูป | เจ้าหน้าที่ฝ่ายพัฒนานักศึกษา |

/๒๒.นางสาวดวงชีวัน...

๒๒. นางดวงชีวัน มนตราลักษณ์	เจ้าหน้าที่ฝ่ายบริหารและวางแผน
๒๓. นางสาวอุมาพร สุขฉนวน	เจ้าหน้าที่ฝ่ายบริหารและวางแผน
๒๔. นายอรรถพล พรหมทอง	เจ้าหน้าที่ฝ่ายบริหารและวางแผน
๒๕. นางสาววรรณิ์ เกิดสุวรรณ	เจ้าหน้าที่ฝ่ายบริหารและวางแผน
๒๖. นายธีระพงศ์ หมวดศรี	นักวิทยาศาสตร์
๒๗. นายธีระวัฒน์ สุขใส	นักวิทยาศาสตร์

อำนวยการที่

๑. เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม ตามวัน เวลาและสถานที่ และดำเนินกิจกรรมครบตามกำหนดการ
๒. ร่วมตอบประเด็นคำถามและแลกเปลี่ยนเรียนรู้ต่อคณะกรรมการและผู้ที่เกี่ยวข้องในกิจกรรม ประเมิน
๓. นำความรู้ที่ได้รับจากโครงการ/กิจกรรมไปใช้ประโยชน์ในหน่วยงานหรืองานที่ปฏิบัติอยู่
๔. ร่วมดำเนินโครงการ/กิจกรรม ให้สำเร็จตามวัตถุประสงค์การประเมิน

๒.๒.๓ ผู้รับการสัมภาษณ์

๑) กลุ่มตัวแทนอาจารย์

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ว่าที่ ร.ต.ปรีชา มุณีศรี	ตัวแทนอาจารย์
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุภาษิต ชุกกลิ่น	ตัวแทนอาจารย์
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธนิกันต์ ธรสินธุ์	ตัวแทนอาจารย์

๒) กลุ่มตัวแทนสายสนับสนุน

๑. นางสุกัลญา หะริตา	ตัวแทนสายสนับสนุน
๒. นายธีระวัฒน์ สุขใส	ตัวแทนสายสนับสนุน

๓) กลุ่มตัวแทนนักศึกษา

๑. นายสุรเชษฐ์ สวัสดิวงศ์	ตัวแทนนักศึกษา
๒. นางสาวกรกนก ชูแก้ว	ตัวแทนนักศึกษา
๓. นายสรวิชัย พรหมจันทร์	ตัวแทนนักศึกษา
๔. นายประยุทธ์ ชัยวิจิตร	ตัวแทนนักศึกษา
๕. นายสิทธิโชค สมใจ	ตัวแทนนักศึกษา

๓) กลุ่มตัวแทนศิษย์เก่า และตัวแทนผู้ใช้บัณฑิต

๑. นางสาวอาชีวะ หวังจิ	ตัวแทนศิษย์เก่า
๒. นางสาวนุรฮาซามียะ มะดีเยาะ	ตัวแทนศิษย์เก่า
๓. นางอรุณศรี สุขชมเชย	ตัวแทนผู้ใช้บัณฑิต

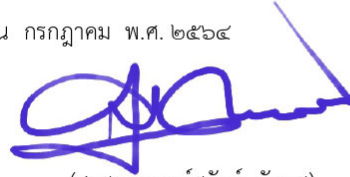
อำนวยการที่

๑. เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม ตามวัน เวลาและสถานที่ ที่ได้รับการประสานงานจากผู้จัดโครงการ/กิจกรรม
๒. ร่วมตอบประเด็นคำถามและแลกเปลี่ยนเรียนรู้ต่อคณะกรรมการ
๓. ร่วมแสดงทัศนคติเพื่อการพัฒนาหน่วยงาน

/ทั้งนี้...

ทั้งนี้ ให้ดำเนินการตรวจประเมินฯ และรายงานผลแล้วเสร็จในเดือนสิงหาคม ๒๕๖๔

สั่ง ณ วันที่ ๓๐ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๔



(ศาสตราจารย์สุวัจน์ ธีญรส)
อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

3. ภาพประกอบการประเมิน

