

สำหรับผู้ประเมินระดับหลักสูตร-แบบที่ 2

หลักสูตรระดับปริญญาตรี
เกณฑ์มาตรฐาน พ.ศ. 2558



รายงานการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA
(ASEAN UNIVERSITY NETWORK QUALITY ASSURANCE)

ประจำปีการศึกษา 2563

1 กรกฎาคม 2563 ถึง 30 มิถุนายน 2564

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา
วิทยาลัยเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและการจัดการ
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

วันที่ตรวจประเมิน 17 สิงหาคม 2564

บทสรุปผู้บริหาร

ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับหลักสูตร (โดยสังเขป)

ข้อมูลพื้นฐานหลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา ได้เปิดการเรียนการสอน โดยได้ใช้หลักสูตรปรับปรุง (พ.ศ. 2559) จนถึงปัจจุบัน โดยเปิดการเรียนการสอนที่วิทยาลัยเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและการจัดการ ตั้งอยู่ เลขที่ 99 หมู่ 4 ตำบลทองเนียน อำเภอนวม จังหวัดนครศรีธรรมราช เดิมชื่อวิทยาเขตศรีวิชัย สังกัดสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลจัดตั้งขึ้นเมื่อวันที่ 26 กันยายน พ.ศ. 2538 ตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่องการจัดตั้งวิทยาเขตสังกัดสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล

สรุปผลการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา มีผลการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาตามระบบการประกันคุณภาพการศึกษา “ศรีวิชัย QA” ซึ่งเป็นไปตามกระบวนการในการบริหารจัดการทางการเรียน การสอน ซึ่งได้มีการดำเนินงานระหว่างวันที่ 1 กรกฎาคม 2563 – วันที่ 30 มิถุนายน 2564 ตามมาตรฐานของ สกอ. และแนวทางของ AUN-QA Version 4.0 จำนวน 8 ด้าน ได้แก่

- ด้านที่ 1 : ผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง
- ด้านที่ 2 : โครงสร้างโปรแกรมและเนื้อหา
- ด้านที่ 3 : แนวทางการจัดการเรียนการสอน
- ด้านที่ 4 : การประเมินผู้เรียน
- ด้านที่ 5 : คุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ
- ด้านที่ 6 : การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน
- ด้านที่ 7 : สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน
- ด้านที่ 8 : ผลผลิตและผลลัพธ์ สรุปจุดแข็ง

จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางพัฒนาจากผลการประเมินคุณภาพในเชิงวิเคราะห์ในแต่ละด้านจุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง จุดแข็งคือ มีการส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา เพื่อให้เป็นบัณฑิตนักปฏิบัติอย่างชัดเจนตามปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย และส่งเสริมให้นักศึกษาเข้าร่วมการแข่งขันทักษะทางวิชาการ เพื่อเพิ่มพูนประสบการณ์ จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะ จุดที่ควรพัฒนาคือ การขอตำแหน่งทางวิชาของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร แนวทางพัฒนาเร่งด่วน ส่งเสริมและกระตุ้นให้อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรเร่งขอตำแหน่งทางวิชาการ โดยเร่งให้อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ทำผลงานทางวิชาการทั้งระดับชาติและนานาชาติ

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA

องค์ประกอบที่ 1 : ผลการประเมินการบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2558 ผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี และบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2558

องค์ประกอบที่ 2 : ผลการดำเนินงานตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

Criterion	Score
1. Expected Learning Outcomes	2
2. Programme Structure and Content	3
3. Teaching and Learning Approach	3
4. Student Assessment	3
5. Academic Staff	3
6. Student Support Services	3
7. Facilities and Infrastructure	3
8. Output and Outcomes	2

หมายเหตุ Rating Scale 7 ระดับ ดังนี้

ระดับ 1 คุณภาพไม่เพียงพออย่างชัดเจน : ไม่ปรากฏผลการดำเนินการ ไม่มีเอกสาร ไม่มีแผน หรือไม่มีหลักฐานที่สนับสนุนการดำเนินงาน คุณภาพไม่เพียงพออย่างชัดเจน จำเป็นต้องปรับปรุง แก้ไข หรือพัฒนาอย่างเร่งด่วน
ระดับ 2 คุณภาพไม่เพียงพอ จำเป็นต้องมีการปรับปรุง : มีการวางแผนแต่ยังไม่ได้เริ่มดำเนินการ เนื่องจากมีข้อมูล เอกสารและหลักฐานไม่เพียงพอในการดำเนินการ จึงจำเป็นต้องมีการปรับปรุง แก้ไขหรือพัฒนา
ระดับ 3 คุณภาพไม่เพียงพอ แต่การปรับปรุง แก้ไข หรือพัฒนาเพียงเล็กน้อยสามารถทำให้มีคุณภาพเพียงพอ : ได้มีเอกสารแต่ยังไม่เชื่อมโยงต่อการปฏิบัติ หรือมีการดำเนินการตามเกณฑ์ประกันคุณภาพ พบแนวทางการพัฒนาบ้าง มีหลักฐาน เอกสารบ้าง แต่ขาดความชัดเจน ผลการดำเนินงานยังไม่สมบูรณ์ในบางผลลัพธ์
ระดับ 4 มีคุณภาพของการดำเนินการของหลักสูตรตามเกณฑ์ : มีเอกสารและหลักฐานการดำเนินการตามเกณฑ์ ผลลัพธ์เกิดขึ้นตามที่คาดหวัง
ระดับ 5 มีคุณภาพของการดำเนินการของหลักสูตรดีกว่าเกณฑ์ : มีเอกสารและหลักฐานชัดเจนที่แสดงถึงการดำเนินการที่มีประสิทธิภาพดีกว่า เกณฑ์ส่งผลให้เกิดผลดีในการพัฒนาระบบ
ระดับ 6 เป็นตัวอย่างของแนวปฏิบัติที่ดี : มีเอกสาร หลักฐานสนับสนุนที่ดีตามเกณฑ์อย่างมีประสิทธิภาพ มีผลลัพธ์การดำเนินการที่ดีและมีแนวโน้มผลการดำเนินการในเชิงบวก
ระดับ 7 ระดับดีเยี่ยม เป็นแนวปฏิบัติในระดับโลกหรือแนวปฏิบัติชั้นนำ : มีการดำเนินการตามเกณฑ์อย่างมีนวัตกรรม มีผลลัพธ์ที่โดดเด่นในระดับโลก มีแนวโน้มเชิงบวกให้เป็นอย่างชัดเจน ซึ่งผลงานการดำเนินงานสามารถนำไปเป็นแนวปฏิบัติชั้นนำได้

สรุปจุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางพัฒนาจากผลการประเมินคุณภาพในเชิงวิเคราะห์

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1. กระบวนการทำงานที่เป็นทีมเพื่อการเรียนรู้และการต่อยอดในการพัฒนาให้หลักสูตรให้ทันสมัยตามเกณฑ์คุณภาพ

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะ

1. การสร้างความเข้มแข็งทางวิชาการของอาจารย์และสายสนับสนุนให้ได้ตำแหน่งทางวิชาการที่สูงขึ้นเพื่อตอบ PLO ของหลักสูตร

แนวทางพัฒนาเร่งด่วน

1. การพัฒนา PLO กับที่สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจและอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย และสอดคล้องกับความต้องการของ SHs ทุกกลุ่มตามกระบวนการ Bloom Taxonomy

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามเกณฑ์ AUN-QA ประจำปีการศึกษา 2563

ตัวบ่งชี้ 1.1 : การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2558

เกณฑ์การให้คะแนน.....ผ่าน.....

ตัวบ่งชี้		ผ่านเกณฑ์ (✓) / ไม่ผ่านเกณฑ์ (✗)	
		ตรี	โท
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	-
2	คุณสมบัติอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	-
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓	-
4	คุณสมบัติอาจารย์ผู้สอน	✓	-
5	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก และ อาจารย์ที่ปรึกษา การค้นคว้าอิสระ		-
6	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)		-
7	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์		-
8	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา		-
9	ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระ ในระดับบัณฑิตศึกษา		-
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓	-

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
1. ผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)					
1.1	The programme to show that the expected learning outcomes are appropriately formulated in accordance with an established learning taxonomy, are aligned to the vision and mission of the university, and are known to all stakeholders.	มีการนำมาตรฐานการศึกษา TQF มากำหนดการประเมินเพื่อเทียบเคียง AUN-QA	การนำวิสัยทัศน์ พันธกิจ อัตลักษณ์ และ SHs ทุกกลุ่ม ทำกำหนด PLOs ของ หลักสูตรและให้สอดคล้องกับ มาตรฐานการศึกษา TQF เดิมให้ระบุใน มคอ.2 ตาม กระบวนการ Bloom taxonomy	2	2
1.2	The programme to show that the expected learning outcomes for all courses are appropriately formulated and are aligned to the expected learning outcomes of the programme.	มีโครงสร้าง mapping จาก หลักสูตรเดิมเพื่อการนำไปสู่การ กำหนด CLOs ในรายวิชา	ความเชื่อมโยงจาก PLOs สู่มหาวิทยาลัย ทุกรายวิชา ในโครงสร้าง	2	
1.3	The programme to show that the expected learning outcomes consist of both generic outcomes (related to written and oral communication, problemsolving, information technology, teambuilding skills, etc) and subject	-	ควรกำหนด generic learning outcomes และ specific learning outcomes	1	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
	specific outcomes (related to knowledge and skills of the study discipline)				
1.4	The programme to show that the requirements of the stakeholders, especially the external stakeholders, are gathered, and that these are reflected in the expected learning outcomes.	มีการนำคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ ของสภาวิศวกรมาเป็นแนวทางในการกำหนดวัตถุประสงค์การเรียนรู้ของหลักสูตร	การกำหนด SHs ที่ครอบคลุมทุกกลุ่ม เพื่อนำกลับมาทำ PLOs ของหลักสูตร	2	
1.5	The programme to show that the expected learning outcomes are achieved by the students by the time they graduate.	มีการวัดสมรรถนะก่อนสำเร็จการศึกษา 3 ด้าน	ควรมีการวิเคราะห์ให้สอดคล้องในระดับรายวิชา ทั้งวิชาเฉพาะและวิชาพื้นฐาน เพื่อตอบ PLOs ของหลักสูตร	2	
2. โครงสร้างโปรแกรมและเนื้อหา (Programme Structure and Content)					
2.1	The specifications of the programme and all its courses are shown to be comprehensive, up-to-date, and made available and communicated to all stakeholders.	มีข้อมูลโปรแกรม และรายวิชาที่ปรับปรุงให้เป็นปัจจุบัน มีการสื่อสารผ่านเว็บไซต์	การสื่อสารให้กับกลุ่ม SHs ทุกกลุ่มเพื่อตอบ PLOs ของหลักสูตร	3	3
2.2	The design of the curriculum is shown to be constructively aligned with achieving the expected learning outcomes.	มีการแสดง curriculum mapping	การกำหนด PLOs ของหลักสูตร เพื่อตอบ OBEs	2	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
2.3	The design of the curriculum is shown to include feedback from stakeholders, especially external stakeholders.	มีการนำความคิดเห็น SHs มาทำการออกแบบหลักสูตร	นำผลจาก SHs ทุกกลุ่มมาทำการออกแบบหลักสูตร	3	
2.4	The contribution made by each course in achieving the expected learning outcomes is shown to be clear.	พบการมีส่วนร่วมของรายวิชาในการผลักดันให้บรรลุวัตถุประสงค์การเรียนรู้ของหลักสูตร	ให้ทุกรายวิชามีส่วนร่วมของรายวิชาในการผลักดันให้บรรลุวัตถุประสงค์การเรียนรู้ของหลักสูตร	2	
2.5	The curriculum to show that all its courses are logically structured, properly sequenced (progression from basic to intermediate to specialised courses), and are integrated.	มีโครงสร้างหลักสูตรตามเกณฑ์ที่สภาวิศวกรกำหนด	ควรมีการวางแผนการปรับแผนการศึกษาให้นักศึกษาที่ตกค้างเพื่อรองรับผลประโยชน์ของนักศึกษาและการนำองค์ความรู้ไปใช้ประโยชน์ต่อไป	3	
2.6	The curriculum to have option(s) for students to pursue major and/or minor specialisations.	มีรายวิชาในกลุ่มเอกเลือก ที่ให้นักศึกษาเลือกตามความต้องการ	ควรมีรายวิชาเลือกที่หลากหลาย และทันสมัยต่อการปรับเข้าสู่ ม. กลุ่ม 2	2	
2.7	The programme to show that its curriculum is reviewed periodically following an established procedure and that it remains up-to-date and relevant to industry.	มีการปรับปรุงหลักสูตรในรอบ 5 ปี	ให้มีความครอบคลุมและทันสมัย สอดคล้องต่อความต้องการของอุตสาหกรรม	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
3. แนวทางการจัดเรียนการสอน (Teaching and Learning Approach)					
3.1	The educational philosophy is shown to be articulated and communicated to all stakeholders. It is also shown to be reflected in the teaching and learning activities.	มีการจัดการเรียนการสอนตามปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยฯ	การสื่อสาร และการประเมิน การรับรู้ปรัชญาการศึกษาของ SHs ทุกกลุ่ม	2	3
3.2	The teaching and learning activities are shown to allow students to participate responsibly in the learning process.	มีบางรายวิชาให้นักศึกษา มีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอน	ควรให้นักศึกษา มีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอน ในทุกรายวิชา	3	
3.3	The teaching and learning activities are shown to involve active learning by the students.	มีการจัดการเรียนรู้แบบ active learning บางรายวิชา	การจัดการเรียนรู้แบบ active learning ให้ครอบคลุมทุกรายวิชา	3	
3.4	The teaching and learning activities are shown to promote learning, learning how to learn, and instilling in students a commitment for life-long learning (e.g., commitment to critical inquiry, information-processing skills, and a willingness to experiment with new ideas and practices).	หลักสูตรมีการกำหนด life-long learning skills และมีการส่งเสริมให้เกิดทักษะดังกล่าวในรายวิชาโครงการ	ควรมีการกระตุ้นให้เกิด life-long learning skills ในรายวิชาที่หลากหลายมากขึ้น	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
3.5	The teaching and learning activities are shown to inculcate in students, new ideas, creative thought, innovation, and an entrepreneurial mindset.	มีการส่งเสริมนักศึกษา เข้าร่วมการแข่งขันทางวิชาการ	การส่งเสริมให้เกิด entrepreneurial mindset	2	
3.6	The teaching and learning processes are shown to be continuously improved to ensure their relevance to the needs of industry and are aligned to the expected learning outcomes.	มีนักศึกษา ทำงานตรงตามสายวิชาชีพ	การนำผลการประเมิน ข้อเสนอแนะจากผู้ประกอบการ มาปรับปรุงกระบวนการเรียนการสอน	3	
4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)					
4.1	A variety of assessment methods are shown to be used and are shown to be constructively aligned to achieving the expected learning outcomes and the teaching and learning objectives.	หลักสูตรมีรูปแบบการประเมิน หลากหลาย	การประเมินการบรรลุ PLOs ของผู้เรียน	3	3
4.2	The assessment and assessment-appeal policies are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently.	มีคณะกรรมการกำหนดเกณฑ์ การวัดผลประเมินผล	- การแจ้งผลการประเมินแก่ผู้เรียนอย่างสม่ำเสมอ ในทุกรายวิชา - ระบบการอุทธรณ์ร้องทุกข์	2	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
4.3	The assessment standards and procedures for student progression and degree completion, are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently.	มีระบบการประเมินตามเกณฑ์ของมหาวิทยาลัยฯ	ความเป็นมาตรฐานของกระบวนการวัดผล ประมวลผลที่ติดตามการเรียนรู้ของผู้เรียน และสอดคล้องกับระบบอาจารย์ที่ปรึกษา	3	
4.4	The assessments methods are shown to include rubrics, marking schemes, timelines, and regulations, and these are shown to ensure validity, reliability, and fairness in assessment.	- มีการประเมินแบบ rubrics, marking schemes ในบางรายวิชา - มีการกำหนดเกณฑ์และช่วงเวลาในการประเมิน	ประเมินแบบ marking schemes ในทุกรายวิชา เพื่อให้มีความเที่ยงตรงและเป็นธรรม	3	
4.5	The assessment methods are shown to measure the achievement of the expected learning outcomes of the programme and its courses.	มีวิธีการประเมินการบรรลุวัตถุประสงค์การเรียนรู้ตามกรอบ TQF	วิเคราะห์วิธีการประเมินการบรรลุผล PLOs และ CLOs ของผู้เรียนในทุกรายวิชา	3	
4.6	Feedback of student assessment is shown to be provided in a timely manner.	มีการแจ้งคะแนนให้ผู้เรียนรับทราบ	กระบวนการติดตามผู้เรียนในการนำข้อมูลป้อนกลับไปพัฒนาตนเอง ให้ทันเวลา	3	
4.7	The student assessment and its processes are shown to be continuously reviewed and improved to ensure their relevance to the needs of industry and	มีการวัดผล ประมวลผลในการจัดการเรียนการสอน	ทบทวนความต่อเนื่องและเชื่อมโยงกับวิชาชีพของหลักสูตร	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
	alignment to the expected learning outcomes.				
5. คุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ (Academic Staff)					
5.1	The programme to show that academic staff planning (including succession, promotion, re-deployment, termination, and retirement plans) is carried out to ensure that the quality and quantity of the academic staff fulfil the needs for education, research, and service.	มีการวางแผนอัตรากำลัง และ แผนพัฒนาบุคลากร	- แผนความเสี่ยงของ อัตรากำลัง - การวิเคราะห์ความเชื่อมโยง ในการนำมาพัฒนาการ จัดการเรียนการสอน	3	3
5.2	The programme to show that staff workload is measured and monitored to improve the quality of education, research, and service.	มีการกำหนดภาระงานของ อาจารย์	การวิเคราะห์ภาระงานที่ แท้จริงเพื่อให้เกิดคุณภาพ ในการจัดการเรียนการสอน วิจัย และบริการวิชาการ	2	
5.3	The programme to show that the competences of the academic staff are determined, evaluated, and communicated.	มีการกำหนดเกณฑ์การประเมิน สมรรถนะของบุคลากร	ควรมีการกำหนดหลักเกณฑ์ การติดตามประสิทธิภาพ ในทุกพันธกิจของอาจารย์	2	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
5.4	The programme to show that the duties allocated to the academic staff are appropriate to qualifications, experience, and aptitude.	มีการกระจายภาระงานของอาจารย์ตามความเชี่ยวชาญ	การประเมินการจัดสรรภาระงานเพื่อให้สอดคล้องกับทุกพันธกิจ	3	
5.5	The programme to show that promotion of the academic staff is based on a merit system which accounts for teaching, research, and service.	มีการประเมินผลการปฏิบัติงาน	การวิเคราะห์การประเมินให้มีคุณภาพ เพื่อให้บุคลากรได้สิทธิประโยชน์ตามความเป็นจริง	3	
5.6	The programme to show that the rights and privileges, benefits, roles and relationships, and accountability of the academic staff, taking into account professional ethics and their academic freedom, are well defined and understood.	มีการกำหนดบทบาทหน้าที่ของบุคลากร สิทธิประโยชน์ที่พึงได้รับ	ความเป็นอิสระทางวิชาการ	3	
5.7	The programme to show that the training and developmental needs of the academic staff are systematically identified, and that appropriate training and development activities are	มีแผนพัฒนาบุคลากรสายวิชาการ	การติดตามและรายงานผลเพื่อนำกลับมาพัฒนาการจัดการเรียนการสอน วิจัย บริการวิชาการ และตอบ PLOs ของหลักสูตร	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
	implemented to fulfil the identified needs.				
5.8	The programme to show that performance management including reward and recognition is implemented to assess academic staff teaching and research quality.	มีการประเมินคุณภาพของอาจารย์ และการให้รางวัลยกย่องเชิดชูเกียรติ ตามเกณฑ์ของมหาวิทยาลัยฯ	การนำผลการประเมินมาบริหารจัดการทางด้านคุณภาพ เพื่อตอบสนองและ PLOs ของหลักสูตร	3	
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน (Student Support Services)					
6.1	The student intake policy, admission criteria, and admission procedures to the programme are shown to be clearly defined, communicated, published, and up-to-date.	มีเกณฑ์ในการรับผู้เรียนอย่างชัดเจน และมีการเผยแพร่ข้อมูลอันเป็นปัจจุบัน	การวิเคราะห์เกณฑ์การคัดเลือกนักศึกษา	3	3
6.2	Both short-term and long-term planning of academic and non-academic support services are shown to be carried out to ensure sufficiency and quality of support services for teaching, research, and community service.	มีการบริการผู้เรียนในด้านต่างๆ	ควรวิเคราะห์แผนการให้บริการนักศึกษา ทั้งทางด้านวิชาการ และการใช้ชีวิต	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
6.3	An adequate system is shown to exist for student progress, academic performance, and workload monitoring. Student progress, academic performance, and workload are shown to be systematically recorded and monitored. Feedback to students and corrective actions are made where necessary.	มีการติดตามผู้เรียนผ่านระบบ อาจารย์ที่ปรึกษา	ควรสร้างระบบติดตาม ความก้าวหน้าผู้เรียน ภาระ งานของผู้เรียน สมรรถนะ ผู้เรียนผ่านระบบที่น่าเชื่อถือ และนำข้อมูลป้อนกลับมา ปรับปรุงพัฒนา PLOs ของ หลักสูตร	3	
6.4	Co-curricular activities, student competition, and other student support services are shown to be available to improve learning experience and employability.	มีกิจกรรมเสริมการเรียนของ หลักสูตร	การประเมินกิจกรรมเพื่อ เสริมการเรียนรู้ และ ศักยภาพของผู้เรียนในการ ทำงานที่สูงขึ้น	3	
6.5	The competences of the support staff rendering student services are shown to be identified for recruitment and deployment. These competences are shown to be evaluated to ensure their continued relevance to stakeholders needs. Roles and relationships are shown	มีสายสนับสนุน	- การกำหนดสมรรถนะตาม ความต้องการของผู้ใช้งานกับ สายสนับสนุน - แผนจัดการความเสี่ยง	2	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
	to be well-defined to ensure smooth delivery of the services.				
6.6	Student support services are shown to be subjected to evaluation, benchmarking, and enhancement.	มีข้อมูลแสดงความพึงพอใจของผู้เรียน	ควรพิจารณาคู่เทียบ	2	
7. คุณภาพบุคลากรสายสนับสนุน (Support Staff Quality)					
7.1	The physical resources to deliver the curriculum, including equipment, material, and information technology, are shown to be sufficient.	มีสิ่งอำนวยความสะดวกครบถ้วน	ความทันสมัย และพร้อมใช้สิ่งอำนวยความสะดวก	3	3
7.2	The laboratories and equipment are shown to be up-to-date, readily available, and effectively deployed.	มีห้อง Lab ตามข้อกำหนดของสภาวิศวกร	ความทันสมัย และพร้อมใช้ของห้อง Lab	3	
7.3	A digital library is shown to be set-up, in keeping with progress in information and communication technology.	มีห้องสมุด และห้องสมุดดิจิทัลให้แก่ผู้เรียน	ความทันสมัย และความเพียงพอของหนังสือ และสื่อการเรียนการสอนในรูปแบบอื่น	3	
7.4	The information technology systems are shown to be set up to meet the needs of staff and students.	มีระบบ IT เพียงพอ	ประสิทธิภาพของระบบ IT	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
7.5	The university is shown to provide a highly accessible computer and network infrastructure that enables the campus community to fully exploit information technology for teaching, research, service, and administration.	มีระบบโครงสร้างคอมพิวเตอร์และระบบ WIFI เพียงพอ	ประสิทธิภาพของโครงสร้างคอมพิวเตอร์ และระบบ WIFI	3	
7.6	The environmental, health, and safety standards and access for people with special needs are shown to be defined and implemented.	มีระบบจัดการด้านความปลอดภัย	การประเมินมาตรฐาน	3	
7.7	The university is shown to provide a physical, social, and psychological environment that is conducive for education, research, and personal wellbeing.	มีสภาพแวดล้อมเอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน และการใช้ชีวิต	วิเคราะห์ความครอบคลุมทางกายภาพ สังคม จิตวิทยา	3	
7.8	The competences of the support staff rendering services related to facilities are shown to be identified and evaluated to ensure that their skills remain relevant to stakeholder needs.	มีการกำหนดสมรรถนะของเจ้าหน้าที่สายสนับสนุน	การประเมินสมรรถนะที่สอดคล้องกับความต้องการของ SHs	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
7.9	The quality of the facilities (library, laboratory, IT, and student services) are shown to be subjected to evaluation and enhancement.	มีระบบประเมินความพึงพอใจต่อโครงสร้างพื้นฐานของมหาวิทยาลัยฯ	วิเคราะห์ระบบประเมินความพึงพอใจต่อโครงสร้างพื้นฐานของมหาวิทยาลัยฯ	3	
8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)					
8.1	The pass rate, dropout rate, and average time to graduate are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	มีการเก็บข้อมูล และวิเคราะห์ข้อมูล pass rate, dropout rate, and average time to graduate	การกำหนดคู่เทียบ	2	2
8.2	Employability as well as self-employment, entrepreneurship, and advancement to further studies, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	มีการเก็บข้อมูลการมีงานทำ การเป็นผู้ประกอบการ และการศึกษาต่อ ของผู้เรียน	การกำหนดคู่เทียบ	2	
8.3	Research and creative work output and activities carried out by the academic staff and students, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	มีการเก็บข้อมูลวิจัยของอาจารย์	การกำหนดคู่เทียบ	2	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
8.4	Data are provided to show directly the achievement of the programme outcomes, which are established and monitored.	มีการวัดผลการเรียนรู้ของผู้เรียน	- การกำหนดคู่เทียบ - วิธีการวัด PLOs 5 ปี ย้อนหลัง	2	
8.5	Satisfaction level of the various stakeholders are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	มีการเก็บข้อมูลความพึงพอใจ ของ SHs	การกำหนดคู่เทียบ	2	

สะท้อนข้อคิดจากการสัมภาษณ์

1. สะท้อนข้อคิดจากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร

1. มีระบบส่งเสริมการประกันคุณภาพฯ ตราเกณฑ์ AUN-QA
2. มีแพลตฟอร์มในการเขียนสรุปการประเมินตามเกณฑ์ของมหาวิทยาลัยฯ

2. สะท้อนข้อคิดจากการสัมภาษณ์อาจารย์ประจำหลักสูตรและอาจารย์ผู้สอน

1. มีกระบวนการเทียบเคียงจากมาตรฐานการศึกษา TQF สู่การประเมิน AUN-QA
2. มีบางรายวิชาได้จัดรูปแบบการเรียนการสอนที่หลากหลาย
3. อาจารย์ผู้สอน และอาจารย์ประจำหลักสูตร มีกระบวนการสื่อสารความเชื่อมโยงเข้าสู่การประเมิน AUN-QA
4. มีการนำ Rubric และ Marking Schemes มาใช้ในการประเมินผลการเรียนรู้ของผู้เรียนในบางรายวิชา

3. สะท้อนข้อคิดจากการสัมภาษณ์นักศึกษา

1. นักศึกษาต้องการให้อาจารย์ใช้สื่อและอุปกรณ์ในการใช้สอนที่ตอบสนองต่อการเรียนการสอนแบบออนไลน์
2. นักศึกษาไม่มั่นใจ/รับทราบ PLOs ของหลักสูตร
3. แรงจูงใจในการตัดสินใจมาศึกษาที่ มทร.ศรีวิชัย ขนอม คือมีความมั่นใจในคุณภาพของอาจารย์และสภาพแวดล้อมของสถานศึกษา
4. ความต้องการที่ให้หลักสูตรพัฒนาในส่วนของห้องเรียนที่คับแคบและไม่เพียงพอในส่วนของ Lab/ เครื่องมือมีความเพียงพอและทันสมัยในบางส่วน
5. ควรมีแนวทางในการวางแผนการผลักดันให้นักศึกษา สำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาที่กำหนดของหลักสูตรให้มากที่สุด
6. ความเพียงพอของอัตรากำลังสายสนับสนุนในการจัดการเรียนการสอนที่ส่งผลให้เกิดความล่าช้าของการให้บริการ
7. นักศึกษามีปัญหาในรายวิชาต่อเนื่อง (กลศาสตร์) กำลังศึกษา ในปี 5 เทอม 1 ยังเหลืออีก 20 วิชา เนื่องจากรายวิชาทำการเปิดสอนในปีการศึกษาหน้า ขอให้หลักสูตรมีแนวทางแก้ไขเพื่อเป็นผลประโยชน์แก่นักศึกษา ต่อไป
8. มีระบบการดูแลนักศึกษา ผ่านอาจารย์ที่ปรึกษา
9. กระบวนการป้อนกลับในการแจ้งคะแนน ให้นักศึกษาสามารถปรับแก้คะแนนจากการทดสอบ (รายงาน/สอบซ่อม)
10. นักศึกษามีความประทับใจในการใช้บริการห้องสมุด

11. ต้องการห้องเรียนที่เพียงพอให้มีความสัมพันธ์กับจำนวนนักศึกษาในชั้นเรียน (มีการย้ายตึก หรือ ย้ายเวลาในการเรียน)

4. สะท้อนข้อคิดจากการสัมภาษณ์ศิษย์เก่า

1. ต้องการให้หลักสูตรปรับเปลี่ยนในส่วนโปรแกรมทางวิชาเพิ่มขึ้นในการใช้สอนของหลักสูตร/รายวิชา ออกแบบโครงสร้าง/วิชาสำรวจ
2. Lab ควรมีการปรับให้มีความทันสมัยสอดคล้องตามการปฏิบัติงานจริง
3. การฝึกงานเพียง 2 ครั้ง ยังไม่เพียงพอ
4. การฝึกงานออนไลน์ในรูปแบบค้นคว้าหาข้อมูลส่งผลให้นักศึกษาขาดประสบการณ์ไม่สามารถ ปฏิบัติงานได้จริง ไม่เกิดความรู้จริง ควรปรับกระบวนการการฝึกงานให้เป็นรูปแบบการปฏิบัติ
5. การฝึกปฏิบัติ/การลงภาคสนาม ค่อนข้างน้อย ไม่เพียงพอ นักศึกษายังไม่เกิดทักษะความรู้เท่าที่ควร
6. เครื่องมือ/อุปกรณ์ ไม่สามารถใช้งานได้ (Lab แท่ง) นักศึกษาไม่ได้ความรู้ผ่านการปฏิบัติจริง โดยนักศึกษา ได้ทำการปฏิบัติจริง ประมาณ 15 รายการ
7. รายวิชาสำรวจขาดความทันสมัย สามารถใช้งานได้เพียงพื้นฐาน ไม่สามารถนำความรู้ไปใช้งานได้จริง อย่างเต็มประสิทธิภาพ
8. หลักสูตรฯ ควรจัดการเรียนการสอนในรูปแบบการเรียนรู้จากสถานที่จริง/ปฏิบัติจริง ให้สามารถ นำความรู้จากรายวิชาไปใช้งานได้จริง
9. หลักสูตรฯ ควรเพิ่มเติมการสอนในรายวิชาโปรแกรมสำเร็จรูปทางด้าน การคำนวณ (Excel)
10. การเตรียมการเข้าสู่กระบวนการสหกิจศึกษาในการปรับปรุงหลักสูตรรอบถัดไป

5. สะท้อนข้อคิดจากการสัมภาษณ์ผู้ใช้บัณฑิต

1. มีจรรยาบรรณในวิชาชีพ สามารถทำงานเข้ากับผู้อื่นได้ดี มีความขยัน อดทน มีการทำงานเป็นทีม ที่ดีมาก
2. ทักษะทางด้านศัพท์เทคนิค ค่อนข้างดีในระดับหนึ่ง
3. มีทักษะทางการทำงานค่อนข้างดี ถูกต้อง ตรงตามเวลาที่กำหนด เรียนรู้งานได้เร็ว เข้าใจง่าย
5. มีทักษะความเป็นครูที่ดี การสอนอยู่ในเกณฑ์ดี ทางหลักสูตรอาจเพิ่มทักษะทางการสอนให้แก่/ นักศึกษาเพิ่มเติม เพื่อสร้างความเชี่ยวชาญ
4. ควรเพิ่มทักษะทางการฝึกงานเน้นการลงสู่ภาคสนาม/ เน้นทักษะทางการปฏิบัติให้มากขึ้น/ เน้นการเรียนรู้จริง การลงทำงานจริง
5. ควรเพิ่มทักษะทางด้านภาษาอังกฤษในชีวิตประจำวันทั่วไป
6. นักศึกษาบางคนยังต้องใช้เวลาในการปรับตัว เนื่องจากยังขาดความรู้ขั้นพื้นฐานจากการลงสู่การ ทำงานจากงานจริง
7. ควรเพิ่มเติมการเขียนแบบทางด้านคอมพิวเตอร์
8. ควรเพิ่มทักษะการคำนวณทางด้านสายวิศวะ และ Excel

6. สะท้อนข้อคิดจากการสัมภาษณ์ สายสนับสนุน

1. รายวิชาปฏิบัติ 5-6 วิชา รายวิชาทั้ง 2 ภาคเรียน ช่วงเวลาไม่ทับซ้อนกัน Lab คอนกรีตไม่ทันสมัย Lab ชลศาสตร์เพิ่งได้รับมาใหม่ ได้เข้ารับการพัฒนาความรู้ที่เกี่ยวกับงานที่ปฏิบัติ ในส่วน Lab ปรุพีกลศาสตร์ อาจารย์บางท่านเป็นผู้ดูแลเอง
2. ความก้าวหน้าในตำแหน่งงาน จากการได้รับการสนับสนุนจากคณะฯ ยังไม่มีการดำเนินการ เนื่องจากเพิ่งบรรจุใหม่ และเป็นตำแหน่งงานพนักงานราชการอยู่ระหว่างการดำเนินการปรับเป็นพนักงานมหาวิทยาลัยฯ
3. การบริการไม่ทันต่อความต้องการของผู้รับบริการเนื่องจากดูแล 3 ส่วนงาน งานทางด้านเอกสาร แบบเปิด/ภาระงานสอน/การเดินเอกสาร/เคลียร์เอกสารไปราชการ, โครงการ
4. ทางหลักสูตรฯ ควรมีการวางแผนการบริหารความเสี่ยงเพื่อรองรับสายสนับสนุนให้เพียงพอ

ขอรับรองว่าข้อความในรายงานผลการดำเนินงานของหลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชา
วิศวกรรมโยธา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2559) เป็นความจริงทุกประการ



.....
(รองศาสตราจารย์ ดร.สรารุช จิตงาม)

ประธานกรรมการ



.....
(รองศาสตราจารย์ ดร.วิภาวี เดชะปัญญา)

กรรมการ



.....
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปรุพห์ มะยะเฉียว)

กรรมการและเลขานุการ



.....
(อาจารย์ภริศช์ชาก์ ชดช้อย)

ผู้ฝึกประสบการณ์ประเมิน

ภาคผนวก

กำหนดการ

การประชุมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (SAR) ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๓

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา

(ผ่านระบบวิดีโอออนไลน์)

วันอังคารที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๔ เวลา ๐๘.๓๐ - ๑๖.๓๐ น.

เวลา	กำหนดการ/รายละเอียด
๐๘.๓๐ - ๐๙.๐๐ น.	เตรียมความพร้อมก่อนการตรวจประเมินฯ
๐๙.๐๐ - ๐๙.๓๐ น.	ผู้อำนวยการ : กล่าวเปิดประชุมการตรวจประเมินคุณภาพฯ โดย ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ขวัญหทัย ใจเปี่ยม
	ประธานคณะกรรมการประเมินฯ : ชี้แจงวัตถุประสงค์ในการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร พร้อมแนะนำกรรมการผู้ตรวจประเมินฯ และรายละเอียดกำหนดการตรวจประเมินฯ
๐๙.๓๐ - ๑๐.๐๐ น.	หัวหน้าหลักสูตรฯ : รายงานผลการดำเนินงานของหลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา
๑๐.๐๐ - ๑๒.๐๐ น.	- ตรวจประเมินฯ/ตรวจสอบเอกสารหลักฐานตามองค์ประกอบ
๑๒.๐๐ - ๑๓.๐๐ น.	- พักกลางวัน
๑๓.๐๐ - ๑๔.๔๐ น.	- ตรวจประเมิน/ตรวจสอบเอกสารหลักฐานตามองค์ประกอบ (ต่อ)
๑๔.๔๐ - ๑๕.๓๐ น.	- สัมภาษณ์ประธานหลักสูตรและอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร - สัมภาษณ์ตัวแทนนักศึกษาปัจจุบัน - สัมภาษณ์ตัวแทนผู้สำเร็จการศึกษา - สัมภาษณ์ตัวแทนผู้ประกอบการ/นายจ้าง
๑๕.๓๐ - ๑๖.๐๐ น.	- คณะกรรมการประชุมภายใน เพื่อสรุปผลการตรวจประเมินฯ (สรุปจุดเด่น, จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ)
๑๖.๐๐ - ๑๖.๓๐ น.	- คณะกรรมการนำเสนอผลการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร ต่อหลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา

หมายเหตุ : หัวหน้าหลักสูตรดำเนินการจัดประชุมออนไลน์

กำหนดการอาจเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม ขึ้นอยู่กับกระบวนการของคณะกรรมการตรวจประเมินฯ



คำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

ที่ ๑๒๒๐/ ๒๕๖๔

เรื่อง แต่งตั้งผู้เข้าร่วมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในวิทยาลัยเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและ
การจัดการ ในระดับหลักสูตรและระดับคณะ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๓

การประกันคุณภาพการศึกษาตามเจตนารมณ์ของกฎกระทรวงการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๑ ความว่าการประเมินผลและการติดตามตรวจสอบคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษาแต่ละระดับและประเภทการศึกษา โดยมีกลไกในการควบคุม ตรวจสอบระบบการบริหารคุณภาพการศึกษาที่สถานศึกษาจัดขึ้น เพื่อให้เกิดการพัฒนาและสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องและสาธารณชนว่าสถานศึกษานั้นสามารถจัดการศึกษาได้อย่างมีคุณภาพ ตามมาตรฐานการศึกษาและบรรลุเป้าหมายของหน่วยงานต้นสังกัดหรือหน่วยงานที่กำกับดูแล

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตรและระดับคณะ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๓ ระหว่างวันที่ ๑ กรกฎาคม - ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๔ ทั้งนี้ เพื่อให้การดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตรและระดับคณะ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๓ ดำเนินไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการฯ ดังต่อไปนี้

๑. คณะกรรมการอำนวยการ

๑.๑	อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย	ประธานกรรมการ
๑.๒	รองอธิการบดีทุกท่าน	กรรมการ
๑.๓	ผู้ช่วยอธิการบดีทุกท่าน	กรรมการ
๑.๔	คณบดีทุกท่าน	กรรมการ
๑.๕	ผู้อำนวยการวิทยาลัยทุกท่าน	กรรมการ
๑.๖	ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์เสนอ สะอาด)	กรรมการและเลขานุการ

อำนาจหน้าที่

- กำหนดนโยบาย หลักเกณฑ์และแนวปฏิบัติต่าง ๆ เพื่อส่งเสริมสนับสนุนพัฒนาดำเนินงานเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา
- สนับสนุนให้มีการพัฒนาคุณภาพ การติดตามคุณภาพและการประเมินคุณภาพ โดยถือว่าการประกันคุณภาพภายใน เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารซึ่งเป็นกระบวนการพัฒนาคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง
- อำนวยความสะดวกตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในให้บรรลุตามเป้าหมายและร่วมรับผลการประเมินและนำข้อเสนอแนะไปพัฒนาปรับปรุงแก้ไข

/๒. ผู้เข้าร่วมการตรวจประเมิน...

๒. ผู้เข้าร่วมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๓

๒.๑ ระดับหลักสูตร

๒.๑.๑ คณะกรรมการ

๑) หลักสูตรบัญชีบัณฑิต ตรวจประเมินวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๔

- | | | |
|-------------------------------------|---------------------------|-------------------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์บังกช กมลเปรม | ม.นราธิวาสราชนครินทร์ | ประธานกรรมการ |
| ๒. อาจารย์ภักดิ์วัฒน์ ศุภผลกุลนันท์ | ม.สงขลานครินทร์ | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์สุมาลี กรดกางกั้น | ม.นราธิวาสราชนครินทร์ | กรรมการและเลขานุการ |
| ๔. อาจารย์ศิววงศ์ เพชรจุล | ว.การโรงแรมฯ มทร.ศรีวิชัย | ผู้ฝึกประสบการณ์ประเมิน |
| ๕. อาจารย์ทักษกร พรบุญยานนท์ | ว.เทคโนโลยีฯ มทร.ศรีวิชัย | ผู้ฝึกประสบการณ์ประเมิน |

๒) สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา ตรวจประเมินวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๔

- | | | |
|---------------------------------------|---------------------------|-------------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์สรวิฑูร จริตงาม | ม.สงขลานครินทร์ | ประธานกรรมการ |
| ๒. รองศาสตราจารย์วิภาวี เดชะปัญญา | มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปรุฬห์ มะยะเฉียว | ม.นราธิวาสราชนครินทร์ | กรรมการและเลขานุการ |
| ๔. อาจารย์ภริศษ่ากข์ ชดช้อย | ว.เทคโนโลยีฯ มทร.ศรีวิชัย | ผู้ฝึกประสบการณ์ประเมิน |

๓) สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า ตรวจประเมินวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๔

- | | | |
|-----------------------------------|---------------------------|-------------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์วิภาวี เดชะปัญญา | มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ | ประธานกรรมการ |
| ๒. อาจารย์กรรณก อุบลชลเขต | มหาวิทยาลัยทักษิณ | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์จตุพร ฮอกทา | ว.การโรงแรมฯ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการและเลขานุการ |
| ๔. อาจารย์เศรษฐวัฒน์ ถนิมกาญจน์ | คณะเกษตรฯ มทร.ศรีวิชัย | ผู้ฝึกประสบการณ์ประเมิน |
| ๕. อาจารย์น้ำฝน จันทน์นวล | ว.เทคโนโลยีฯ มทร.ศรีวิชัย | ผู้ฝึกประสบการณ์ประเมิน |
| ๖. อาจารย์อารีรัตน์ ชูพันธ์ | ว.เทคโนโลยีฯ มทร.ศรีวิชัย | ผู้ฝึกประสบการณ์ประเมิน |
| ๗. อาจารย์เมธพร มีเดช | ว.เทคโนโลยีฯ มทร.ศรีวิชัย | ผู้ฝึกประสบการณ์ประเมิน |

๔) สาขาวิชาการจัดการ ตรวจประเมินวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๔

- | | | |
|--------------------------------------|---------------------------|-------------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ประมาณ เทพสงเคราะห์ | มหาวิทยาลัยหาดใหญ่ | ประธานกรรมการ |
| ๒. อาจารย์จิราพร คงรอด | มหาวิทยาลัยทักษิณ | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์อภิวัฒน์ เอื้ออังกูร | มหาวิทยาลัยทักษิณ | กรรมการและเลขานุการ |
| ๔. อาจารย์น้ำฝน จันทน์นวล | ว.เทคโนโลยีฯ มทร.ศรีวิชัย | ผู้ฝึกประสบการณ์ประเมิน |

๕) สาขาวิชาการโรงแรมและการท่องเที่ยว ตรวจประเมินวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๔

- | | | |
|--------------------------------------|----------------------------|-------------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ประมาณ เทพสงเคราะห์ | มหาวิทยาลัยหาดใหญ่ | ประธานกรรมการ |
| ๒. อาจารย์จิราพร คงรอด | มหาวิทยาลัยทักษิณ | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์กานต์พิชชา ดุลยะลา | คณะศิลปศาสตร์ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการและเลขานุการ |
| ๔. อาจารย์อภิรัฐ จันทน์ทอง | ว.เทคโนโลยีฯ มทร.ศรีวิชัย | ผู้ฝึกประสบการณ์ประเมิน |
| ๕. อาจารย์เมธพร มีเดช | ว.เทคโนโลยีฯ มทร.ศรีวิชัย | ผู้ฝึกประสบการณ์ประเมิน |

๖) สาขาวิชาระบบสารสนเทศทางธุรกิจ ตรวจประเมินวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๖๔

- | | | |
|---|---------------------------|-------------------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรางคณา กัมปปาน | สถาบันพระจอมเกล้าฯ | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธัญญรัตน์ น้อมพลกรัง | ม.พระจอมเกล้าฯ | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์นุชนาฏ ใจดำรงค์ | มหาวิทยาลัยทักษิณ | กรรมการและเลขานุการ |
| ๔. อาจารย์ภริศษ่ากข์ ชดช้อย | ว.เทคโนโลยีฯ มทร.ศรีวิชัย | ผู้ฝึกประสบการณ์ประเมิน |
| ๕. อาจารย์อภิรัฐ จันทน์ทอง | ว.เทคโนโลยีฯ มทร.ศรีวิชัย | ผู้ฝึกประสบการณ์ประเมิน |
| ๖. อาจารย์ทักษกร พรบุญยานนท์ | ว.เทคโนโลยีฯ มทร.ศรีวิชัย | ผู้ฝึกประสบการณ์ประเมิน |

/อำนาจหน้าที่...

อำนาจหน้าที่

๑. คณะกรรมการฯ วางแผนการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในร่วมกันและเลขานุการประสานงานไปยังหน่วยงานที่รับการตรวจประเมินฯ
๒. ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามแผนที่กำหนด
๓. จัดทำรายงานการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (IQA) และรายงานไปยังหน่วยงานที่รับการตรวจประเมินฯ และให้คณะรวบรวมเล่มระดับหลักสูตร มายังงานประกันคุณภาพสำนักงานอธิการบดี
๔. รายงานผลการประเมินผ่านระบบ CHE QA Online ปีการศึกษา ๒๕๖๓

๒.๑.๒ ผู้บริหาร อาจารย์และบุคลากรในสังกัด

- | | | |
|-------------------------------|-------------|-----------------------------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ขวัญหทัย | ใจเปี่ยม | ผู้อำนวยการวิทยาลัยฯ |
| ๒. อาจารย์วาจิดา | จันทร์ักษ์ | รองผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการและวิจัย |
| ๓. อาจารย์กมลนันท์ | ชีวันนาโชติ | รองผู้อำนวยการฝ่ายบริหารฯ |
| ๔. อาจารย์สุพิชชา | คงเมือง | รองผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการและวิจัย |
| ๕. นางสาวเนตรลดา | ละอองทอง | หัวหน้าสำนักงานผู้อำนวยการ |
| ๖. อาจารย์ภริศห์ชาห์ | ชดช้อย | หัวหน้าแผนกงานประกันคุณภาพฯ |
| ๗. นางสาวมิตยาภรณ์ | ศรีโส | เจ้าหน้าที่แผนกงานประกันคุณภาพฯ |

๑) หลักสูตรบัญชีบัณฑิต ตรวจประเมินวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๔

- | | | |
|------------------------------|------------|--------------------------------|
| ๑. อาจารย์เสาวคนธ์ | ชูบัว | หัวหน้าสาขาบริหารธุรกิจ |
| ๒. อาจารย์ดวงกมล | กรรมแต่ง | หัวหน้าสาขาศึกษาทั่วไป |
| ๓. อาจารย์พิมพ์िता | พรหมมา | อาจารย์ |
| ๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อาทิตย์ | สุจเสน | อาจารย์ |
| ๕. อาจารย์นิตยา | ทัดเทียม | อาจารย์ |
| ๖. อาจารย์อาภรณ์ | แก้วทองงค์ | อาจารย์ |
| ๗. นางสาวนิภาภรณ์ | แช่เดี้ยว | เจ้าหน้าที่ธุรการประจำหลักสูตร |

๒) สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา ตรวจประเมินวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๔

- | | | |
|----------------------------|-------------|--------------------------------|
| ๑. อาจารย์สุพร | ฤทธิภักดี | หัวหน้าสาขาวิศวกรรม |
| ๒. อาจารย์ดวงกมล | กรรมแต่ง | หัวหน้าสาขาศึกษาทั่วไป |
| ๓. อาจารย์ทักษกร | พรบุญญานนท์ | อาจารย์ |
| ๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชยณัฐ | บัวทองเกื้อ | อาจารย์ |
| ๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชลดา | กาญจนกุล | อาจารย์ |
| ๖. อาจารย์นภดล | ศรีภักดี | อาจารย์ |
| ๗. อาจารย์ประสาร | จิตร์เพชร | อาจารย์ |
| ๘. อาจารย์ชูเกียรติ | ชูสกุล | อาจารย์ |
| ๙. อาจารย์ดุสิต | ชูพันธ์ | อาจารย์ |
| ๑๐. อาจารย์ชัยวัฒน์ | ใหญ่บงก | อาจารย์ |
| ๑๑. อาจารย์ปิยะพงศ์ | สุวรรณโณ | อาจารย์ |
| ๑๒. นางสาวอริยรดา | มานพศิลป์ | เจ้าหน้าที่ธุรการประจำหลักสูตร |

- ๓) สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า ตรวจสอบประเมินวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๔
- | | | |
|-----------------------------|------------|--------------------------------|
| ๑. อาจารย์สุพร | ฤทธิภักดี | หัวหน้าสาขาวิศวกรรม |
| ๒. อาจารย์ดวงกมล | กรรมแต่ง | หัวหน้าสาขาศึกษาทั่วไป |
| ๓. อาจารย์อภิรักษ์ | จันทร์ทอง | อาจารย์ |
| ๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปริญญา | สุนทรวงศ์ | อาจารย์ |
| ๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อาคม | ลักษณะสกุล | อาจารย์ |
| ๖. อาจารย์ไพโรจน์ | แสงอำไพ | อาจารย์ |
| ๗. อาจารย์สันติ | การีสันต์ | อาจารย์ |
| ๘. อาจารย์สันติพงษ์ | คงแก้ว | อาจารย์ |
| ๙. นางสาวอริยธาดา | มานพศิลป์ | เจ้าหน้าที่ธุรการประจำหลักสูตร |
- ๔) สาขาวิชาการจัดการ ตรวจสอบประเมินวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๔
- | | | |
|----------------------------|-----------|--------------------------------|
| ๑. อาจารย์เสาวคนธ์ | ชูบัว | หัวหน้าสาขาบริหารธุรกิจ |
| ๒. อาจารย์ดวงกมล | กรรมแต่ง | หัวหน้าสาขาศึกษาทั่วไป |
| ๓. อาจารย์เกริกวุฒิ | กันเที่ยง | อาจารย์ |
| ๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นิตยา | ชูพันธ์ | อาจารย์ |
| ๕. อาจารย์พิมพ์พรรณ | จิตนุพงศ์ | อาจารย์ |
| ๖. อาจารย์เมธาพร | มีเดช | อาจารย์ |
| ๗. นางสาวนิภาภรณ์ | แซ่เตี้ย | เจ้าหน้าที่ธุรการประจำหลักสูตร |
- ๕) สาขาวิชาการโรงแรมและการท่องเที่ยว ตรวจสอบประเมินวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๔
- | | | |
|--------------------|------------|--------------------------------|
| ๑. อาจารย์เสาวคนธ์ | ชูบัว | หัวหน้าสาขาบริหารธุรกิจ |
| ๒. อาจารย์ดวงกมล | กรรมแต่ง | หัวหน้าสาขาศึกษาทั่วไป |
| ๓. อาจารย์กฤตชญา | เทพสุวิงค์ | อาจารย์ |
| ๔. อาจารย์น้ำฝน | จันทร์นวล | อาจารย์ |
| ๕. อาจารย์จุฑามาศ | พรหมมา | อาจารย์ |
| ๖. อาจารย์น่านลิน | สีเขียว | อาจารย์ |
| ๗. อาจารย์ดนวัต | สีสุสุข | อาจารย์ |
| ๘. นายศุภณัฐ | พรหมศิริ | เจ้าหน้าที่ธุรการประจำหลักสูตร |
- ๖) สาขาวิชาระบบสารสนเทศทางธุรกิจ ตรวจสอบประเมินวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๖๔
- | | | |
|---------------------|----------|--------------------------------|
| ๑. อาจารย์เสาวคนธ์ | ชูบัว | หัวหน้าสาขาบริหารธุรกิจ |
| ๒. อาจารย์ดวงกมล | กรรมแต่ง | หัวหน้าสาขาศึกษาทั่วไป |
| ๓. อาจารย์มรกต | การดี | อาจารย์ |
| ๔. อาจารย์อารีรัตน์ | ชูพันธ์ | อาจารย์ |
| ๕. อาจารย์ยวีร์ | ยังยืน | อาจารย์ |
| ๖. นางสาวนิภาภรณ์ | แซ่เตี้ย | เจ้าหน้าที่ธุรการประจำหลักสูตร |
- อำนาจหน้าที่
๑. เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม ตามวัน เวลาและสถานที่ และดำเนินกิจกรรมครบตามกำหนดการ
 ๒. ร่วมตอบประเด็นคำถามและแลกเปลี่ยนเรียนรู้ต่อคณะกรรมการและผู้ที่เกี่ยวข้องในกิจกรรมประเมิน
 ๓. นำความรู้ที่ได้รับจากโครงการ/กิจกรรมไปใช้ประโยชน์ในหน่วยงานหรืองานที่ปฏิบัติอยู่
 ๔. ร่วมดำเนินโครงการ/กิจกรรม ให้สำเร็จตามวัตถุประสงค์การประเมิน

๒.๑.๓ ผู้รับการสัมภาษณ์

๑. หลักสูตรบัญชีบัณฑิต ตรวจสอบวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๔

๑) กลุ่มนักศึกษาปัจจุบัน

๑. นายปิยชนน์	แก้วปึกษา	ผู้รับการสัมภาษณ์
๒. นางสาวสายชล	ชนแดง	ผู้รับการสัมภาษณ์
๓. นายพุดิพงษ์	นารถพจนานนท์	ผู้รับการสัมภาษณ์
๔. นางสาววิภาวรรณ	ปานหงษ์	ผู้รับการสัมภาษณ์
๕. นายศรัณย์ภัทร	เพชรชู	ผู้รับการสัมภาษณ์

๒) กลุ่มผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า

๑. นางสาวภาณีพัทธ์	แก้วพิชัย	ผู้รับการสัมภาษณ์
๒. นายศิวกร	ขุนขุม	ผู้รับการสัมภาษณ์
๓. นางสาวชฎาภา	ขุนหนู	ผู้รับการสัมภาษณ์
๔. นางสาวธัญญารัตน์	จันทคาร	ผู้รับการสัมภาษณ์
๕. นางสาวขวัญฤทัย	เกียรติศักดิ์	ผู้รับการสัมภาษณ์

๓) กลุ่มผู้ใช้บัณฑิต/ผู้ประกอบการ

๑. นางณัฐภัทร	พงศ์นาถวัฒน์	ผู้รับการสัมภาษณ์
๒. นางสาวนิศารัตน์	แซ่หลี่	ผู้รับการสัมภาษณ์
๓. นายพีเนต	อินทรสมบัติ	ผู้รับการสัมภาษณ์
๔. นางสาววิสรา	สุทธิ	ผู้รับการสัมภาษณ์
๕. นางสาวสิริพรรณ	หวังอิน	ผู้รับการสัมภาษณ์

๒. สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา ตรวจสอบวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๔

๑) กลุ่มนักศึกษาปัจจุบัน

๑. นายณัฐพล	พีสันเทียะ	ผู้รับการสัมภาษณ์
๒. นายคมกฤษ	ราชประดิษฐ์	ผู้รับการสัมภาษณ์
๓. นายปิยะวุฒิ	ปัทมดิลก	ผู้รับการสัมภาษณ์

๒) กลุ่มผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า

๑. นายภัทรพงศ์	พรหมเพ็ญ	ผู้รับการสัมภาษณ์
๒. นางสาวธีรนาฏ	เวียงอินทร์	ผู้รับการสัมภาษณ์
๓. นางสาวมณฑิยา	ปานเนียม	ผู้รับการสัมภาษณ์
๔. นายธวัชชัย	ทิพย์แก้ว	ผู้รับการสัมภาษณ์

๓) กลุ่มผู้ใช้บัณฑิต/ผู้ประกอบการ

๑. นายวชิระ	ชันภักดี	ผู้รับการสัมภาษณ์
๒. นางสาววรรณวิศา	ไชยภักดี	ผู้รับการสัมภาษณ์
๓. อาจารย์กัลยารัตน์	เพชรศิริ	ผู้รับการสัมภาษณ์

๓. สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า ตรวจสอบวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๔

๑) กลุ่มนักศึกษาปัจจุบัน

๑. นายนพดล	มีชัย	ผู้รับการสัมภาษณ์
๒. นายชูศักดิ์	แสนเสนา	ผู้รับการสัมภาษณ์
๓. นางสาวกมลพรรณ	มีเดช	ผู้รับการสัมภาษณ์

๔. นางสาวเกตนันนิภา	นทีนาถ	ผู้รับการสัมภาษณ์
๕. นางสาวอรอุมา	อู่ยจรัส	ผู้รับการสัมภาษณ์
๒) กลุ่มผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า		
๑. นายศิริโชค	หนูโย	ผู้รับการสัมภาษณ์
๒. นางสาวกฤษณา	บุรียักษ์	ผู้รับการสัมภาษณ์
๓. นายเฉลิมพล	เสนเรือง	ผู้รับการสัมภาษณ์
๔. นายทรงเกียรติ	จิโสะ	ผู้รับการสัมภาษณ์
๕. ว่าที่ร้อยตรีเฉลิม	มินสิน	ผู้รับการสัมภาษณ์
๓) กลุ่มผู้ใช้บัณฑิต/ผู้ประกอบการ		
๑. นายจำนาน	คำคง	ผู้รับการสัมภาษณ์
๒. นายจาดฤทธิ์	เกื้อเม่ง	ผู้รับการสัมภาษณ์
๓. นายอานนท์	แก้วคงสุข	ผู้รับการสัมภาษณ์
๔. นายศรชัย	จันทร์กลับ	ผู้รับการสัมภาษณ์
๕. นายธนภฤต	ระเปียบตี	ผู้รับการสัมภาษณ์

๔. สาขาวิชาการจัดการ ตรวจสอบประเมินวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๔

๑) กลุ่มนักศึกษาปัจจุบัน		
๑. นางสาวนันทนา	ทองเกลี้ยง	ผู้รับการสัมภาษณ์
๒. นางสาวพลอยไพลิน	ชวนลิม	ผู้รับการสัมภาษณ์
๓. นางสาวธานิตา	สกุลรัตน์	ผู้รับการสัมภาษณ์
๔. นางสาวอติตยา	สุทธิช่วย	ผู้รับการสัมภาษณ์
๕. นางสาวธมลวรรณ	พิศพรรณ	ผู้รับการสัมภาษณ์
๒) กลุ่มผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า		
๑. นายราเชนทร์	พิมพ์นนท์	ผู้รับการสัมภาษณ์
๒. นางสาวกรวี	ชนอม	ผู้รับการสัมภาษณ์
๓. นางสาวหนึ่งฤดี	ปานแก้ว	ผู้รับการสัมภาษณ์
๔. นางสาวโสภิตา	แก้วชุม	ผู้รับการสัมภาษณ์
๕. นายกิตติพร	อักษรคง	ผู้รับการสัมภาษณ์
๓) กลุ่มผู้ใช้บัณฑิต/ผู้ประกอบการ		
๑. นายธวัชพงศ์	เพชรลาย	ผู้รับการสัมภาษณ์
๒. นางสาวอรภัควี	ใจแก้ว	ผู้รับการสัมภาษณ์
๓. นางวรินทร์	น้อยลัทธี	ผู้รับการสัมภาษณ์
๔. นางสาวธนา	เขานปรีชา	ผู้รับการสัมภาษณ์
๕. นายโสภณ	อักษรคง	ผู้รับการสัมภาษณ์

๕. สาขาวิชาการโรงแรมและการท่องเที่ยว ตรวจสอบประเมินวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๔

๑) กลุ่มนักศึกษาปัจจุบัน		
๑. นายภัทร	คำรณฤทธิศร	ผู้รับการสัมภาษณ์
๒. นางสาวอุทุมพร	ขวัญนาค	ผู้รับการสัมภาษณ์
๓. นางสาวปาริฉัตร	จิตรมั่ง	ผู้รับการสัมภาษณ์
๔. นายจิรพัส	อันเจริญ	ผู้รับการสัมภาษณ์
๕. นายกฤษฏาร์	ทองใหญ่	ผู้รับการสัมภาษณ์

/๒) กลุ่มผู้สำเร็จการศึกษา...

- ๒) กลุ่มผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า
- | | | |
|------------------|-----------|-------------------|
| ๑. นางสาวมัธยา | ประโยชน์ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นางสาวเจนจิรา | คุ้มเอียด | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
- ๓) กลุ่มผู้ใช้บัณฑิต/ผู้ประกอบการ
- | | | |
|-------------------|------------|-------------------|
| ๑. นายรัตน์ | ภาสมบูรณ์ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นางสาวพัชรนาภา | วงศ์วรชาติ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

๖. สาขาวิชาการบริหารสารสนเทศทางธุรกิจ ตรวจสอบประเมินวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๖๔

- ๑) กลุ่มนักศึกษาปัจจุบัน
- | | | |
|--------------|-----------|-------------------|
| ๑. นายนาวิน | เพ็ชรชู | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นายพศิน | เมืองเกิด | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นายภวินท์ | ศรีสุธรรม | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
- ๒) กลุ่มผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า
- | | | |
|------------------|-------------|-------------------|
| ๑. นายวงศ์ตะวัน | สุขสานต์ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นางสาวณัฐธิดา | เม่งห้อง | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นางสาวณัฐธำพร | สมล้ำ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๔. นางสาวปิติพร | เสื่อทอง | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๕. นางสาวชญานิศ | นวลประดิษฐ์ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
- ๓) กลุ่มผู้ใช้บัณฑิต/ผู้ประกอบการ
- | | | |
|-----------------|--------------|-------------------|
| ๑. นางเพชรรัตน์ | ศรีนวล | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นางชนิดา | ศิริสุนทร | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นางสาวมณฑนา | ไกรศรีสมบัติ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

อำนาจหน้าที่

- เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม ตามวัน เวลาและสถานที่ ที่ได้รับการประสานงานจาก ผู้จัดโครงการ/กิจกรรม
- ร่วมตอบประเด็นคำถามและแลกเปลี่ยนเรียนรู้ต่อคณะกรรมการ
- ร่วมแสดงทัศนคติเพื่อการพัฒนาหน่วยงาน

๒.๒ ระดับคณะ

๒.๒.๑ คณะกรรมการ

๑) ตรวจสอบประเมินวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๔

- | | | |
|---------------------------------------|------------------------------|---------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์สุเทพ สันติวรานนท์ | มหาวิทยาลัยหาดใหญ่ | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์จุฑาทิพย์ อัจฉมฤ | คณะวิทยาศาสตร์ฯ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์ปรีชา ชัยกุล | วิทยาลัยรัตภูมิ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการ |
| ๔. อาจารย์ปรีศนีย์ ภัยพันธ์ | คณะบริหารธุรกิจ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการและเลขานุการ |

อำนาจหน้าที่

- คณะกรรมการฯ วางแผนการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในร่วมกันและเลขานุการประสานงานไปยังหน่วยงานที่รับการตรวจประเมินฯ
- ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามแผนที่กำหนด

/๓. จัดทำรายงาน...

๓. จัดทำรายงานการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (IQA) และรายงานไปยังหน่วยงานที่
รับการตรวจประเมินฯ และให้คณะรวบรวมเล่มระดับคณะ มายังงานประกันคุณภาพ
สำนักงานอธิการบดี
๔. รายงานผลการประเมินผ่านระบบ CHE QA Online ปีการศึกษา ๒๕๖๓

๒.๒.๒ ผู้บริหาร อาจารย์และบุคลากรในสังกัด

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ขวัญหทัย	ใจเปี่ยม	ผู้อำนวยการวิทยาลัยฯ
๒. อาจารย์วาทิจิตา	จันทร์ภักษ์	รองผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการและวิจัย
๓. อาจารย์กมลนันท์	ชีวันนาโชติ	รองผู้อำนวยการฝ่ายบริหารและวางแผน
๔. อาจารย์สุพัชชา	คงเมือง	รองผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการและวิจัย
๕. นางสาวเนตรลดา	ละอองทอง	หัวหน้าสำนักงานผู้อำนวยการ
๖. นางสาวมณรรธน์	โส๊ะหวัง	หัวหน้างานวิชาการและวิจัย
๗. นายรณรุต	ผลทีริฎู	หัวหน้างานบริหารและวางแผน
๘. นางสาวหยด	ดวงหวัง	หัวหน้างานพัฒนานักศึกษา
๙. อาจารย์เสาวคนธ์	ชูบัว	หัวหน้าสาขาบริหารธุรกิจ
๑๐. อาจารย์สุพร	ฤทธิภักดี	หัวหน้าสาขาวิศวกรรม
๑๑. อาจารย์ดวงกมล	กรรมแต่ง	หัวหน้าสาขาศึกษาทั่วไป
๑๒. อาจารย์เกริกวุฒิ	กันเที่ยง	หัวหน้าหลักสูตรวิชาการจัดการ
๑๔. อาจารย์มรกต	การดี	หัวหน้าหลักสูตรวิชาการระบบสารสนเทศฯ
๑๕. อาจารย์พิมพ์พิศา	พรหมมา	หัวหน้าหลักสูตรวิชาการบัญชี
๑๖. อาจารย์กฤตชญา	เทพสุวิงค์	หัวหน้าหลักสูตรวิชาการโรงแรมฯ
๑๗. อาจารย์อภิรัฐ	จันทร์ทอง	หัวหน้าหลักสูตรวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า
๑๘. อาจารย์ทักษกร	พรบุญญานนท์	หัวหน้าหลักสูตรวิชาวิศวกรรมโยธา
๑๙. อาจารย์ภริศห์ซ่าง	ชดช้อย	หัวหน้าแผนกงานประกันคุณภาพการศึกษา
๒๐. อาจารย์น้ำฝน	จันทร์นวล	หัวหน้าแผนกงานบริการวิชาการ
๒๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อาคม	ลักษณะสกุล	หัวหน้างานแผนกงานวิจัยและพัฒนา
๒๒. อาจารย์ภริญาภรณ์	เจริญโรจนปรีชา	หัวหน้างานอนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรมฯ
๒๓. นางสาวศิริทรัพย์	คล้ายโพธิ์	เจ้าหน้าที่
๒๔. นางสาวกัญญารัตน์	บัวสีริน	เจ้าหน้าที่
๒๕. นางสาวมัตติยาภรณ์	ศรีใส	เจ้าหน้าที่
๒๖. นางจิรวรรณ	สุดใจใหม่	เจ้าหน้าที่
๒๗. นางรัชฎู	ไยสุหร่าย	เจ้าหน้าที่
๒๘. นายไฉน	วรรณประดิษฐ์	เจ้าหน้าที่
๒๙. นางเกษรา	พูลติ่ม	เจ้าหน้าที่
๓๐. นางสาวศิริขวัญ	ศรีนวล	เจ้าหน้าที่
๓๑. นางสาวมัญชรี	ศรีจำลอง	เจ้าหน้าที่
๓๒. นายเข้มมนท์	ศรีสุขล้อม	เจ้าหน้าที่
๓๓. นางนันทยา	ใจรักษ์	เจ้าหน้าที่

อำนาจหน้าที่

๑. เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม ตามวัน เวลาและสถานที่ และดำเนินกิจกรรมครบตามกำหนดการ
๒. ร่วมตอบประเด็นคำถามและแลกเปลี่ยนเรียนรู้ต่อคณะกรรมการและผู้ที่เกี่ยวข้องในกิจกรรมประเมิน
๓. นำความรู้ที่ได้รับจากโครงการ/กิจกรรมไปใช้ประโยชน์ในหน่วยงานหรืองานที่ปฏิบัติอยู่
๔. ร่วมดำเนินโครงการ/กิจกรรม ให้สำเร็จตามวัตถุประสงค์การประเมิน

๒.๒.๓ ผู้รับการสัมภาษณ์

๑) กลุ่มประธานหลักสูตร

- | | | |
|----------------------------|--------------|----------------|
| ๑. อาจารย์กมลนันท์ | ชีวรัตนาโชติ | ประธานหลักสูตร |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชยณัฐ | บัวทองเกื้อ | ประธานหลักสูตร |
| ๓. อาจารย์สันติ | การิสันต์ | ประธานหลักสูตร |
| ๔. อาจารย์พิมพ์พรรณ | จิตนุพงศ์ | ประธานหลักสูตร |
| ๕. อาจารย์จุฑามาศ | พรหมมา | ประธานหลักสูตร |
| ๖. อาจารย์เสาวคนธ์ | ชูบัว | ประธานหลักสูตร |

๒) กลุ่มอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

- | | | |
|----------------------------|-------------|-----------------------------|
| ๑. อาจารย์พิมพ์พิศา | พรหมมา | อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร |
| ๒. อาจารย์ทักษกร | พรบุญญานนท์ | อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร |
| ๓. อาจารย์อภิรักษ์ | จันทร์ทอง | อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร |
| ๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นาคยา | ชูพันธ์ | อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร |
| ๕. อาจารย์กฤตชญา | เทพสุวิงค์ | อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร |
| ๖. อาจารย์มรกต | การดี | อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร |

๓) กลุ่มอาจารย์ผู้สอน

- | | | |
|--------------------|-----------|---------------|
| ๑. อาจารย์สุพร | ฤทธิภักดี | อาจารย์ผู้สอน |
| ๒. อาจารย์เสาวคนธ์ | ชูบัว | อาจารย์ผู้สอน |
| ๓. อาจารย์ดวงกมล | กรรมแต่ง | อาจารย์ผู้สอน |

๔) กลุ่มเจ้าหน้าที่สายสนับสนุน

- | | | |
|----------------------|-----------|-------------------|
| ๑. นางสาวมนวรรณ | โส๊ะหวัง | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นางสาวอริยรรดา | มานพิลลปี | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นางสาวนพวรรณ | ทองบุญชู | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๔. นางจิรวรรณ | สุดใจใหม่ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๕. นางนทยา | ใจรักษ์ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๖. นางสาวปรางค์ทิพย์ | พุทธสุภา | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

๕) กลุ่มนักศึกษาปัจจุบัน

- | | | |
|-----------------|------------|-------------------|
| ๑. นายปิยชนน์ | แก้วปึกษา | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นายณัฐพล | ทีสันเตียะ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นายนพดล | มีชัย | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๔. นางสาวนันทนา | ทองเกลี้ยง | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๕. นายภัทร | คำรณฤทธิศร | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๖. นายนาวิน | เพ็ชรชู | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

/๖. กลุ่มผู้สำเร็จการศึกษา...

๖) กลุ่มผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า

- | | | |
|---------------|---------|-------------------|
| ๑. นายอานนท์ | ทองน้อย | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นายศิริโชค | หนูโย | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

๗) กลุ่มผู้ใช้บัณฑิต/ผู้ประกอบการ

- | | | |
|----------------|--------------|-------------------|
| ๑. นางสาวมณฑนา | ไกรศรีสมบัติ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นายจำนาน | คำคง | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

อำนาจหน้าที่

๑. เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม ตามวัน เวลาและสถานที่ ที่ได้รับการประสานงานจากผู้จัดโครงการ/กิจกรรม
๒. ร่วมตอบประเด็นคำถามและแลกเปลี่ยนเรียนรู้ต่อคณะกรรมการ
๓. ร่วมแสดงทัศนคติเพื่อการพัฒนาหน่วยงาน

ทั้งนี้ ให้ดำเนินการตรวจประเมินฯ และรายงานผลแล้วเสร็จในเดือนสิงหาคม ๒๕๖๔

สั่ง ณ วันที่ ๒ เดือน สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๔



(ศาสตราจารย์สุวัจน์ ธีญรส)

อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

ภาพการประชุมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร
ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 ประจำปีการศึกษา 2563
หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา



You are viewing **Wipawee's** screen View Options

More

รายงานการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA
ระดับหลักสูตรประจำปีการศึกษา 2563

โดย

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา
วิทยาลัยเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและการจัดการ
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

17 สิงหาคม 2564



