

สำหรับผู้ประเมินระดับคณะ



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ

Internal Quality Audit: IQA

ปีการศึกษา ๒๕๖๓

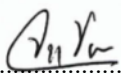
(๑ กรกฎาคม ๒๕๖๓ – ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๔)

คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยี
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

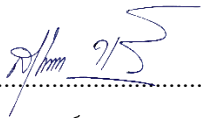
๓ กันยายน ๒๕๖๔


รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๓
คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๓
คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

ลงนาม..........ประธานกรรมการ
(รองศาสตราจารย์จรรยา ขอพลอยกลาง)

ลงนาม..........กรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร.ชุตินุช สุจิริต)

ลงนาม..........กรรมการ
(อาจารย์สุนนา บุชบก)

งนาม..........กรรมการและเลขานุการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์วันดี นวนสร้อย)

สารบัญ

	หน้า
บทสรุปผู้บริหาร	๑
บทนำ	๖
ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ ตามองค์ประกอบคุณภาพ	๗
การวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ	๑๑
จุดแข็ง จุดอ่อนและข้อเสนอแนะจากการสัมภาษณ์และผลการประเมินรายองค์ประกอบ	๑๒

บทสรุปผู้บริหาร

สรุปผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ

คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีมีการดำเนินงานเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาตามระบบการประกันคุณภาพการศึกษา ซึ่งเป็นไปตามกระบวนการในการบริหารจัดการทางด้านการเรียนการสอน โดยดำเนินการระหว่างวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๓ - ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๔ ตามมาตรฐานคุณภาพจำนวน ๕ มาตรฐาน คือ มาตรฐานที่ ๑ ด้านผลลัพธ์ผู้เรียน มาตรฐานที่ ๒ ด้านการวิจัยและนวัตกรรม มาตรฐานที่ ๓ ด้านการบริการวิชาการ มาตรฐานที่ ๔ ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย มาตรฐานที่ ๕ การบริหารจัดการ จำนวน ๑๙ ตัวบ่งชี้

ผลการประเมินในภาพรวมทั้ง ๕ มาตรฐาน พบว่า มีค่าคะแนนเฉลี่ยที่ ๔.๓๕ อยู่ในระดับดี โดยด้านปัจจัยนำเข้า (Input) มีค่าคะแนนเฉลี่ยที่ ๓.๓๗ อยู่ในระดับพอใช้ ด้านกระบวนการ (Process) มีค่าคะแนนเฉลี่ยที่ ๔.๘๖ อยู่ในระดับดีมาก และด้านผลผลิต (Output) มีค่าคะแนนเฉลี่ยที่ ๔.๔๐ อยู่ในระดับดี โดยมีค่าคะแนนในแต่ละมาตรฐานดังนี้

มาตรฐานที่ ๑ ด้านผลลัพธ์ผู้เรียน

ผลการประเมินมาตรฐาน ที่ ๑ คะแนนเฉลี่ย เท่ากับ ๔.๓๐ อยู่ในระดับดี

ในปีการศึกษา ๒๕๖๓ คณะมีผลการบริหารจัดการหลักสูตรผ่านเกณฑ์มาตรฐานทั้ง ๔ หลักสูตร อาจารย์มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอก ร้อยละ ๑๕.๓๘ และดำรงตำแหน่งทางวิชาการระดับผู้ช่วยศาสตราจารย์ ร้อยละ ๓๘.๔๖ คณะมีจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่ากับจำนวนอาจารย์ประจำ ร้อยละ -๕๖.๑๕ มีการบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี ผลการดำเนินงานอยู่ในระดับดีมาก มีการจัดกิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี ผลการดำเนินงานอยู่ในระดับดีมาก มีจำนวนนวัตกรรมของผู้เรียนสู่การนำไปใช้ประโยชน์ต่อสังคม ๒ ผลงาน คิดเป็นร้อยละ ๒๒.๒๒ มีผลดำเนินงานอยู่ในระดับดีมาก จำนวนผู้สอนที่สอบผ่านสมรรถนะด้านภาษาอังกฤษที่มหาวิทยาลัยกำหนด คิดเป็นร้อยละ ๒๙.๑๗ มีผลดำเนินงานอยู่ในระดับดีมาก

สรุปผลการประเมินคุณภาพในเชิงวิเคราะห์

จุดที่ควรพัฒนา

๑. การขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการและการศึกษาต่อ
๒. การพัฒนานวัตกรรมของนักศึกษา
๓. การพัฒนาศักยภาพอาจารย์ด้านภาษาอังกฤษ

แนวทางการพัฒนา

๑. การส่งเสริมกิจกรรมที่สนับสนุนการทำผลงานทางวิชาการเพื่อกำหนดตำแหน่งทางวิชาการและการศึกษาต่อตามแผนการบริหารและพัฒนาบุคลากร เช่น การจัดทีมพี่เลี้ยง ที่ปรึกษา หรือการให้ความรู้ตามความต้องการของอาจารย์
๒. การส่งเสริม สนับสนุนให้นักศึกษาพัฒนานวัตกรรมและนำไปใช้ประโยชน์

๓. คณะควรกำกับติดตามการพัฒนาตนเองด้านภาษาอังกฤษให้มีสัดส่วนอาจารย์ที่ผ่านการทดสอบเพิ่มขึ้น

มาตรฐานที่ ๒ ด้านการวิจัยและนวัตกรรม

ผลการประเมินมาตรฐานที่ ๒ คะแนนเฉลี่ย เท่ากับ ๓.๖๖ อยู่ในระดับดี

คณะมีผลการดำเนินงานตามระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ ในระดับดีมาก มีเงินสนับสนุนงานวิจัย กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน ๙๖๔,๐๐๐ บาท เฉลี่ย ๔๐,๑๖๖.๖๗ บาทต่อคน มีผลดำเนินงานอยู่ในระดับพอใช้ มีผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำ กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ร้อยละ ๗.๖๙ มีผลดำเนินงานอยู่ในระดับต้องปรับปรุงเร่งด่วน มีจำนวนผลงานวิจัย สิ่งประดิษฐ์ นวัตกรรมและงานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์เพิ่มขึ้น จำนวน ๓ ผลงาน มีผลดำเนินงานอยู่ในระดับดีมาก

สรุปผลการประเมินคุณภาพในเชิงวิเคราะห์

จุดที่ควรพัฒนา

๑. ระบบสนับสนุนส่งเสริมศักยภาพอาจารย์ในการทำงานวิจัยภายในคณะ

แนวทางการพัฒนา

๑. การส่งเสริม พัฒนาศักยภาพอาจารย์ในการทำวิจัย เช่น การอบรมสัมมนาภายในคณะ การอบรมการเขียนงานวิจัยและช่องทางการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิชาการ

๒. ส่งเสริมสนับสนุนนักวิจัยหน้าใหม่ การพัฒนาศักยภาพอาจารย์ในการกำหนดโจทย์วิจัย การเขียนข้อเสนอโครงการเพื่อขอรับทุนสนับสนุนงานวิจัย

๓. การกำหนดจุดเน้นในการทำวิจัยอย่างชัดเจน

มาตรฐานที่ ๓ ด้านการบริการวิชาการ

ผลการประเมินมาตรฐานที่ ๓ คะแนนเฉลี่ย เท่ากับ ๔.๕๐ อยู่ในระดับดี

คณะมีผลการดำเนินงานด้านการบริการวิชาการแก่สังคม อยู่ในระดับดี มีจำนวนผลงานบริการวิชาการที่บูรณาการกับการเรียนการสอนและพันธกิจอื่นอย่างน้อย ๑ ด้าน คิดเป็นร้อยละ ๒๐ มีผลดำเนินงานอยู่ในระดับดีมาก

สรุปผลการประเมินคุณภาพในเชิงวิเคราะห์

จุดแข็ง

- คณะมีการบริการที่ก่อให้เกิดรายได้แบบร่วมทุนกับหน่วยงานภายนอก

จุดที่ควรพัฒนา

- แผนการบริการวิชาการที่มีความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ เป้าหมายตัวชี้วัดของมหาวิทยาลัยและความต้องการของชุมชน สังคม
- การประเมินความสำเร็จของแผนบริการวิชาการในเชิงคุณภาพ เพื่อสะท้อนถึงเป้าหมายผลลัพธ์ของการบริการวิชาการ

แนวทางการพัฒนา

- การประชุมระดมความคิดระหว่างบุคลากรภายใน และชุมชน องค์กรภายนอกที่เป็นเครือข่ายการทำงานร่วมกัน หรือทำข้อตกลงความร่วมมือ เพื่อกำหนดแผนการบริการวิชาการในรูปแบบต่างๆ เช่น หลักสูตรระยะสั้น การบริการวิชาการเพื่อสร้างสรรค์ชุมชน
- การกำหนดแนวทางในการกำกับติดตาม ประเมินผลการให้บริการวิชาการ อย่างเป็นทางการ

มาตรฐานที่ ๔ ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย

ผลการประเมินมาตรฐานที่ ๔ คะแนนเฉลี่ย เท่ากับ ๕ อยู่ในระดับดีมาก

คณะมีการดำเนินงานตามระบบและกลไกการทำงานบำรุงศิลปและวัฒนธรรม ในระดับดีมาก มีจำนวนผลงานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมที่บูรณาการกับการเรียนการสอนและพันธกิจอื่นอีกอย่างน้อย ๑ ด้าน คิดเป็นร้อยละ ๑๒.๕๐ มีผลดำเนินงานอยู่ในระดับดีมาก

สรุปผลการประเมินคุณภาพในเชิงวิเคราะห์

จุดแข็ง

- มีการกำกับดูแลการดำเนินงานให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของแผน

จุดที่ควรพัฒนา

- การกำหนดแนวทางในการบูรณาการงานด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมกับพันธกิจอื่นๆ เช่น เชื่อมโยงกันระหว่างกรวิจัย การบริการวิชาการ การจัดการเรียนการสอนอย่างเป็นทางการ
- การกำหนดแผนการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมให้มีความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย และเป้าหมายตัวชี้วัดของมหาวิทยาลัย

แนวทางการพัฒนา

- การประชุมระดมความคิดร่วมกันระหว่างงานวิจัย งานบริการวิชาการ งานการเรียนการสอนและงานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม เพื่อกำหนดแนวทางและแผนการทำงานร่วมกันในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย

- การประชุมระดมความคิดของบุคลากรในการปรับปรุงแผนการทำงานบำรุงศิลปวัฒนธรรมให้สอดคล้องกับเป้าหมายตัวชี้วัดของมหาวิทยาลัย

มาตรฐานที่ ๕ การบริหารจัดการ

ผลการประเมินมาตรฐานที่ ๕ คะแนนเฉลี่ย เท่ากับ ๔.๘๔ อยู่ในระดับดีมาก

คณะมีผลการดำเนินงานด้านการบริหารจัดการของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจและกลุ่มสถาบัน อยู่ในระดับดีมาก มีการดำเนินการกำกับประกันคุณภาพหลักสูตร ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน มีจำนวนตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติงานประจำปีที่บรรลุเป้าหมาย คิดเป็นร้อยละ ๖๓.๓๓ มีผลดำเนินงานอยู่ในระดับดีมาก

สรุปผลการประเมินคุณภาพในเชิงวิเคราะห์

จุดแข็ง

๑. คณะมีผู้บริหารและบุคลากรทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุนที่อยู่ในวัยทำงาน มีความพร้อมในการขับเคลื่อนและร่วมมือกันพัฒนาคณะ รวมทั้งมีศาสตร์ที่เป็นอุตสาหกรรมเป้าหมายเป็นความต้องการในการพัฒนาประเทศ

แนวทางเสริม

๑. คณะควรมีการพัฒนากระบวนการบริหารจัดการและพัฒนาบุคลากรอย่างมีประสิทธิภาพ วางแผนหาแนวทาง วิธีการที่จะสะท้อนถึงการส่งเสริมหลักธรรมาภิบาล เพื่อนำศักยภาพบุคลากรมาร่วมกันพัฒนาคณะ เพื่อสร้างโอกาสในการแข่งขันต่อไป

จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางการพัฒนา

๑. คณะควรทบทวนแผนบริหารความเสี่ยง ซึ่งนอกจากจะครอบคลุมทุกพันธกิจแล้ว ควรนำความเสี่ยงที่เกิดจากการไม่บรรลุเป้าหมายของแผนปฏิบัติงานประจำปี ความเสี่ยงที่เกิดขึ้นในการประกันคุณภาพหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN – QA รวมทั้งความเสี่ยงที่เกิดขึ้นในสถานการณ์โควิด – ๑๙ วิเคราะห์โอกาสและผลกระทบ เพื่อดำเนินการควบคุมและบริหารความเสี่ยงมีการกำกับติดตาม รายงานผลอย่างต่อเนื่อง มีการปรับปรุงแก้ไขให้รวดเร็วทันเวลา เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพของคณะต่อไป
๒. คณะควรพัฒนาแผนบริหารและพัฒนาบุคลากรทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุน นำข้อมูลมาวิเคราะห์วางแผนมาตรการในการดำเนินการทั้งการบริหารและการพัฒนาทั้งคุณวุฒิปริญญาเอก (๑๕.๓๘%) ตำแหน่งทางวิชาการ(๓๘.๔๖%) ของบุคลากรสายวิชาการ และการเข้าสู่ตำแหน่งชำนาญการของสายสนับสนุน มีการกำกับติดตามประเมินผลและรายงานผลการติดตามต่อผู้บริหารอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่อง

๓. คณะควรวางแผนการดำเนินงานเพื่อการพัฒนาการประกันคุณภาพการศึกษาในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN – QA โดยการสร้างความรู้ ความเข้าใจให้กับบุคลากรสายวิชาการ สายสนับสนุน นักศึกษารวมทั้งให้ทุกหลักสูตรนำผลการประเมินคุณภาพฯ ปีการศึกษา ๒๕๖๓ มาร่วมกันวิเคราะห์ จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา วิเคราะห์ช่องว่าง (Gap Analysis) มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างหลักสูตร ร่วมกันจัดทำแผนการพัฒนา เพื่อเตรียมความพร้อมสำหรับการประกันคุณภาพฯ ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา ๒๕๖๔ ต่อไป

๔. คณะมีผลการดำเนินงานในการบรรลุตัวชี้วัดของแผนปฏิบัติงานไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด (๖๓.๓๓%) ดังนั้นคณะควรนำผลการดำเนินงานมาร่วมกันวิเคราะห์สาเหตุปัจจัย หาแนวทางมาตรการในการผลักดันตัวชี้วัดที่ยังไม่บรรลุเป้าหมาย โดยการมีส่วนร่วมของบุคลากรทุกภาคส่วน รวมทั้งมีการกำกับติดตามและรายงานผลต่อผู้บริหารอย่างต่อเนื่อง

แนวทางพัฒนาเร่งด่วน

๑. การกำกับติดตามให้มีการดำเนินการเพื่อพัฒนาผลลัพธ์ของตัวชี้วัดของแผนแต่ละพันธกิจ
๒. การส่งเสริมระบบวิจัย เพื่อพัฒนาศักยภาพอาจารย์ในการเขียนข้อเสนอเพื่อรับทุนสนับสนุนวิจัยและพัฒนาคุณภาพผลงานวิจัยเพื่อการตีพิมพ์เผยแพร่
๓. การพัฒนาระบบและกลไก การส่งเสริมการศึกษาต่อในระดับปริญญาเอก และการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ สำหรับบุคลากรสายวิชาการอย่างเป็นรูปธรรม

บทนำ

ประวัติความเป็นมาของคณะ (โดยสังเขป)

คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย วิทยาเขตตรัง มีการจัดตั้งเป็นหน่วยงานภายในของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย เมื่อวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๖๐ ในปการศึกษา ๒๕๖๓ จัดการเรียนการสอน ๑ ระดับ คือ ระดับปริญญาตรี จำนวน ๔ หลักสูตร ๔ สาขาวิชา โดยจำแนกตามหน่วยงานที่จัดการเรียนการสอนดังนี้

๑. หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์
๒. หลักสูตรอุตสาหกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมก่อสร้าง
๓. หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า
๔. หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์และการสื่อสาร

นักศึกษา กำลังศึกษาทั้งหมด จำนวน ๔๖๘ คน มีนักศึกษาใหม่ จำนวน ๑๙๕ คน และนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษา ปการศึกษา ๒๕๖๓ จำนวน ๘๒ คน มีอาจารย์ประจำ จำนวน ๒๖ คน ลาศึกษาต่อ ๒ คน งบประมาณในการดำเนินการประจำปี ๒๕๖๓ (๑ ต.ค. ๖๓ - ๓๐ ก.ย. ๖๔) จำนวน ๒๓,๕๐๐,๘๒๐ บาท

ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ตารางที่ ๑ ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมินของคณะกรรมการ					ระดับคุณภาพ
		ตัวตั้ง		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คะแนน ประเมิน	การดำเนินงานระดับดี	
		ตัวหาร					
มาตรฐานที่ ๑ ด้านผลลัพธ์ผู้เรียน					๔.๓๐		การดำเนินงานระดับดี
ตัวบ่งชี้๑.๑ ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม	ผ่าน			ผ่าน			
ตัวบ่งชี้ที่ ๑.๒ อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิ ปริญญาเอก	ร้อยละ ๑๖	จำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิ ปริญญาเอก	๔	X๑๐๐	๑๕.๓๘	๑.๙๒	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
		จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมด	๒๖				
ตัวบ่งชี้ที่ ๑.๓ อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่ง ทางวิชาการ	ร้อยละ ๓๘.๔๖	จำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มีตำแหน่ง ทางวิชาการ	๑๐	X๑๐๐	๓๘.๔๖	๓.๒๑	การดำเนินงานระดับพอใช้
		จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมด	๒๖				
ตัวบ่งชี้ที่ ๑.๔ จำนวนนักศึกษาเต็มเวลา เทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	ร้อยละ ๐	สัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาต่อ จำนวนอาจารย์ประจำที่เป็นจริง - สัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาต่อ จำนวนอาจารย์ประจำตามเกณฑ์ มาตรฐาน	๘.๗๗ - ๒๐	X๑๐๐	- ๕๖.๑๕	๕.๐๐	การดำเนินงานระดับดีมาก
		สัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลา ต่อจำนวนอาจารย์ประจำตาม เกณฑ์มาตรฐาน	๒๐				
ตัวบ่งชี้ที่ ๑.๕ การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี	๖ ข้อ	มีผลการดำเนินการ ๖ ข้อ			๕	การดำเนินงานระดับดีมาก	

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมินของคณะกรรมการ					ระดับคุณภาพ ๐.๐๐-๑.๕๐ การดำเนินงานต้องปรับปรุง เร่งด่วน ๑.๕๑-๒.๕๐ การดำเนินงานต้องปรับปรุง ๒.๕๑-๓.๕๐ การดำเนินงานระดับพอใช้ ๓.๕๑-๔.๕๐ การดำเนินงานระดับดี ๔.๕๑-๕.๐๐ การดำเนินงานระดับดีมาก	
		ตัวตั้ง		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คะแนน ประเมิน			
		ตัวหาร						
ตัวบ่งชี้ที่ ๑.๖ กิจกรรมนักศึกษาาระดับปริญญาตรี	๖ ข้อ	มีผลการดำเนินการ ๖ ข้อ					๕	การดำเนินงานระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ ๑.๗ ร้อยละของนวัตกรรมหรืองาน สร้างสรรค์ของผู้เรียนสู่การนำไปใช้ประโยชน์ต่อ สังคม	ร้อยละ ๕๐	จำนวนนวัตกรรมหรืองานสร้างสรรค์ ของผู้เรียนสู่การนำไปใช้ประโยชน์	๒	X๑๐๐	๒๒.๒๒	๕	การดำเนินงานระดับดีมาก	
		จำนวนนวัตกรรมหรืองานสร้างสรรค์ ของผู้เรียนทั้งหมด	๙					
ตัวบ่งชี้ที่ ๑.๘ ร้อยละของผู้สอนที่สอบผ่าน สมรรถนะด้านภาษาอังกฤษที่มหาวิทยาลัยกำหนด	ร้อยละ ๑๕	จำนวนผู้สอบผ่านสมรรถนะ ภาษาอังกฤษ	๑๐	X๑๐๐	๒๙.๑๗	๕	การดำเนินงานระดับดีมาก	
		จำนวนผู้เข้าสอบสมรรถนะ ภาษาอังกฤษทั้งหมด	๒๙.๑๗					
มาตรฐานที่ ๒ ด้านการวิจัยและนวัตกรรม						๓.๖๖	การดำเนินงานระดับดี	
ตัวบ่งชี้ที่ ๒.๑ ระบบและกลไกการบริหารและ พัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	๖ ข้อ	มีผลการดำเนินการ ๖ ข้อ					๕	การดำเนินงานระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ ๒.๒ เงินสนับสนุนงานวิจัยและงาน สร้างสรรค์	๕ คะแนน	จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยฯ จากภายในและภายนอก	๙๖๔,๐๐๐	X๑๐๐	๔๐,๑๖	๓.๓๕	การดำเนินงานระดับพอใช้	
		จำนวนอาจารย์ประจำและ นักวิจัย	๒๔		๖.๖๗			
ตัวบ่งชี้ที่ ๒.๓ ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ ประจำและนักวิจัย	๔.๔๐ คะแนน	ผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงาน ทางวิชาการของอาจารย์ประจำ และนักวิจัย	๒	X๑๐๐	๗.๖๙	๑.๒๘	การดำเนินงานต้องปรับปรุง เร่งด่วน	
		จำนวนอาจารย์ประจำและ นักวิจัยทั้งหมด	๒๖					

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมินของคณะกรรมการ					ระดับคุณภาพ ๐.๐๐-๑.๕๐ การดำเนินงานต้องปรับปรุง เร่งด่วน ๑.๕๑-๒.๕๐ การดำเนินงานต้องปรับปรุง ๒.๕๑-๓.๕๐ การดำเนินงานระดับพอใช้ ๓.๕๑-๔.๕๐ การดำเนินงานระดับดี ๔.๕๑-๕.๐๐ การดำเนินงานระดับดีมาก
		ตัวตั้ง		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คะแนน ประเมิน		
		ตัวหาร					
ตัวบ่งชี้ที่ ๒.๔ จำนวนผลงานวิจัย สิ่งประดิษฐ์ นวัตกรรมและงานสร้างสรรค์ที่ นำไปใช้ ประโยชน์เพิ่มขึ้น	มากกว่า ๓ ผลงาน	จำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ ประโยชน์ในปีที่ผ่านมา	๑	๓	๕	การดำเนินงานระดับดีมาก	
		จำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ ประโยชน์ในปีปัจจุบัน	๔				
มาตรฐานที่ ๓ ด้านการบริการวิชาการ					๔.๕๐	การดำเนินงานระดับดีมาก	
ตัวบ่งชี้ที่ ๓.๑ การบริการวิชาการแก่สังคม	๖ ข้อ	มีผลการดำเนินการ ๕ ข้อ			๔	การดำเนินงานระดับดี	
ตัวบ่งชี้ที่ ๓.๒ ร้อยละผลงานบริการวิชาการที่ บูรณาการกับการเรียนการสอนและพันธกิจ อื่นอย่างน้อย ๑ ด้าน	ร้อยละ ๑๕	จำนวนผลงานบริการวิชาการที่ บูรณาการกับการเรียนการสอน	๑	X๑๐๐	๕	การดำเนินงานระดับดีมาก	
		จำนวนผลงานบริการวิชาการ ทั้งหมด	๕				๒๐
มาตรฐานที่ ๔ ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย					๕	การดำเนินงานระดับดีมาก	
ตัวบ่งชี้ที่ ๔.๑ ระบบและกลไกการทำนุบำรุง ศิลปะและวัฒนธรรม	๖ ข้อ	มีผลการดำเนินการ ๖ ข้อ			๕	การดำเนินงานระดับดีมาก	
ตัวบ่งชี้ที่ ๔.๒ ร้อยละของผลงานทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรมที่บูรณาการกับการเรียนการ สอนและพันธกิจอื่นอีกอย่างน้อย ๑ ด้าน	ร้อยละ ๑๐	จำนวนผลงานทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรมที่บูรณาการกับ การเรียนการสอน	๑	X๑๐๐	๑๒.๕๐	๕	
		จำนวนผลงานทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรมทั้งหมด	๘				

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมินของคณะกรรมการ					คะแนนประเมิน	ระดับคุณภาพ ๐.๐๐-๑.๕๐ การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน ๑.๕๑-๒.๕๐ การดำเนินงานต้องปรับปรุง ๒.๕๑-๓.๕๐ การดำเนินงานระดับพอใช้ ๓.๕๑-๔.๕๐ การดำเนินงานระดับดี ๔.๕๑-๕.๐๐ การดำเนินงานระดับดีมาก
		ตัวตั้ง		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)				
		ตัวหาร						
มาตรฐานที่ ๕ การบริหารจัดการ						๔.๘๔	การดำเนินงานระดับดีมาก	
ตัวบ่งชี้ที่ ๕.๑ การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบันและเอกลักษณ์ของคณะ	๗ ข้อ	มีผลการดำเนินการ ๗ ข้อ					๕	การดำเนินงานระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ ๕.๒ ระบบกำกับประกกันคุณภาพหลักสูตร	๖ ข้อ	มีผลการดำเนินการ ๖ ข้อ					๕	การดำเนินงานระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ ๕.๓ ร้อยละตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติงานประจำปีบรรลุเป้าหมาย	ร้อยละ ๗๕	จำนวนตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติงานประจำปีบรรลุเป้าหมาย	๑๙	X๑๐๐	๖๓.๓๓	๔.๕๒	การดำเนินงานระดับดี	
		จำนวนตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติงานประจำปีทั้งหมด	๓๐					
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของ สกอ. ๑๓ ตัวบ่งชี้						๔.๐๖	การดำเนินงานระดับดี	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ ๖ ตัวบ่งชี้						๔.๙๒	การดำเนินงานระดับดีมาก	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ ๑๙ ตัวบ่งชี้						๔.๓๕	การดำเนินงานระดับดี	

ตารางที่ ๒ การวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินเฉลี่ย					ผลการประเมิน
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	
						๐.๐๐-๑.๕๐ การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน ๑.๕๑-๒.๕๐ การดำเนินงานต้องปรับปรุง ๒.๕๑-๓.๕๐ การดำเนินงานระดับพอใช้ ๓.๕๑-๔.๕๐ การดำเนินงานระดับดี ๔.๕๑-๕.๐๐ การดำเนินงานระดับดีมาก
๑	๘	๓.๓๘	๕.๐๐	๕.๐๐	๔.๓๐	การดำเนินงานระดับดี
๒	๔	๓.๓๕	๕.๐๐	๓.๑๔	๓.๖๖	การดำเนินงานระดับดี
๓	๒	-	๔.๐๐	๕.๐๐	๔.๕๐	การดำเนินงานระดับดี
๔	๒	-	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐	การดำเนินงานระดับดีมาก
๕	๓	-	๕.๐๐	๔.๕๒	๔.๘๔	การดำเนินงานระดับดีมาก
รวม	๑๙	๓.๓๗	๔.๘๖	๔.๕๐	๔.๓๕	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน		การดำเนินงานพอใช้	การดำเนินงานดีมาก	การดำเนินงานดี		

จุดแข็ง จุดอ่อนและข้อเสนอแนะจากการสัมภาษณ์และผลการประเมินรายองค์ประกอบ

๑. ผลการสัมภาษณ์ผู้บริหารหน่วยงาน

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข

๒. ผลการสัมภาษณ์ประธานหลักสูตร/อาจารย์ประจำหลักสูตร/อาจารย์ผู้สอน

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
ช่องทางการติดต่อสื่อสารเพื่อให้ทุกคนสามารถรับรู้ข่าวสารให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน	

๓. ผลการสัมภาษณ์ตัวแทนบุคลากรสายสนับสนุน

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
<ol style="list-style-type: none"> บุคลากรสายสนับสนุนมีความสามัคคี ช่วยกันทำงาน ผู้บริหารให้ความสำคัญแก่สายสนับสนุนได้ คณะประชุมสายสนับสนุนเพื่อติดตามงาน 	
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
<ol style="list-style-type: none"> เนื่องจากมีบุคลากรน้อยทำให้ทุกคนต้องรับหลายภาระงาน คณะควรบริหารจัดการให้มีการประสานงานแต่ละฝ่าย/งานเพื่อร่วมกันพัฒนางานของคณะอย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ อยากให้ผู้บริหารแต่ละฝ่ายได้วางนโยบายการปฏิบัติงานให้กับสายสนับสนุน 	

๔. ผลการสัมภาษณ์ตัวแทนนักศึกษาปัจจุบัน

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
- อาจารย์ดูแลเอาใจใส่เป็นอย่างดี	
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข

๕. ผลการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้สำเร็จการศึกษา

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
-	
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
-	

๖. ผลการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้ประกอบการ/นายจ้าง

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข

๗. ผลการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้นำชุมชน

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
๑. อาจารย์ของคณะมีการช่วยเหลือชุมชนอย่างต่อเนื่อง มีการจัดทำข้อตกลงความร่วมมือ	๑. การกำหนดแผนงานในการพัฒนาชุมชนอย่างต่อเนื่อง
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข

ผลการประเมินในภาพรวมของแต่ละองค์ประกอบคุณภาพ

ตัวชี้วัดที่เป็นกระบวนการควรกำกับในดำเนินการตามวงจร PDCA

ผลการประเมินในภาพรวมของแต่ละมาตรฐาน

มาตรฐานที่ ๑ ด้านผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
๑. การข้อกำหนดตำแหน่งทางวิชาการและการศึกษาต่อ ๒. การพัฒนานวัตกรรมของนักศึกษา ๓. การพัฒนาศักยภาพอาจารย์ด้านภาษาอังกฤษ	๑. การส่งเสริมกิจกรรมที่สนับสนุนการทำผลงานทางวิชาการเพื่อกำหนดตำแหน่งทางวิชาการและการศึกษาต่อตามแผนการบริหารและพัฒนาบุคลากร เช่น การจัดทีมพี่เลี้ยง ที่ปรึกษา หรือการให้ความรู้ตามความต้องการของอาจารย์ ๒. การส่งเสริม สนับสนุนให้นักศึกษาพัฒนานวัตกรรมและนำไปใช้ประโยชน์ ๓. คณะควรกำกับติดตามการพัฒนาตนเองด้านภาษาอังกฤษให้มีสัดส่วนอาจารย์ที่ผ่านการทดสอบเพิ่มขึ้น

มาตรฐานที่ ๒ ด้านการวิจัยและนวัตกรรม

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
๑. ระบบสนับสนุนส่งเสริมศักยภาพอาจารย์ในการทำงานวิจัยภายในคณะ	๑. การส่งเสริม พัฒนาศักยภาพอาจารย์ในการทำวิจัย เช่น การอบรมสัมมนาภายในคณะ การอบรมการเขียนงานวิจัยและช่องทางการตีพิมพ์ เผยแพร่ผลงานวิชาการ ๒. ส่งเสริมสนับสนุนนักวิจัยหน้าใหม่ การพัฒนาศักยภาพอาจารย์ในการกำหนดโจทย์วิจัย การเขียนข้อเสนอโครงการเพื่อขอรับทุนสนับสนุนงานวิจัย ๓. การกำหนดจุดเน้นในการทำวิจัยอย่างชัดเจน ๔. การนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ เช่น การจัดทรัพย์สินทางปัญญา

มาตรฐานที่ ๓ ด้านการบริการวิชาการ

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
มีการบริการที่ก่อให้เกิดรายได้จากการร่วมทุนกับหน่วยงานภายนอก	
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
<p>๑. การกำหนดแผนการบริการที่มีความชัดเจนและสอดคล้องกับเป้าหมายตัวชี้วัดของมหาวิทยาลัย</p> <p>๒. การประเมินความสำเร็จของแผนบริการวิชาการ และนำผลที่ได้จากการประเมินมาใช้ในการปรับปรุงแผนการให้บริการวิชาการในปีการศึกษาถัดไป</p>	<p>๑. การประชุมร่วมกันในคณะเพื่อกำหนดกรอบการบริการให้สอดคล้องกับเป้าหมายตัวชี้วัดของมหาวิทยาลัย เช่น การบริการวิชาการเพื่อสร้างความเข้มแข็งของชุมชน การบริการตามคำร้องขอ การบริการหลักสูตรระยะสั้น</p> <p>๒. การกำหนดแนวทางในการกำกับ ติดตาม ผลการให้บริการวิชาการอย่างต่อเนื่อง และนำผลการประเมินเชิงคุณภาพมาพัฒนาการบริการวิชาการ</p>

มาตรฐานที่ ๔ ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
- การกำหนดตัวชี้วัดของแผนให้สอดคล้องกับเป้าหมายตัวชี้วัดของมหาวิทยาลัย	- การประชุมระดมความคิดในการกำหนดแผนในการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมอย่างมีส่วนร่วม จากฐานงานวิจัย การบริการวิชาการ และหลักสูตรการเรียนการสอน

มาตรฐานที่ ๕ การบริหารจัดการ

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
<p>๑. คณะมีผู้บริหารและบุคลากรทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุนที่อยู่ในวัยทำงาน มีความพร้อมในการขับเคลื่อนและร่วมมือกันพัฒนาคณะ รวมทั้งมีศาสตร์ที่เป็นอุตสาหกรรมเป้าหมายเป็นความต้องการในการพัฒนาประเทศ</p>	<p>๑.คณะควรมีการพัฒนากระบวนการบริหารจัดการและพัฒนาบุคลากรอย่างมีประสิทธิภาพ วางแผนหาแนวทาง วิธีการที่จะสะท้อนถึงการส่งเสริมหลักธรรมาภิบาล เพื่อนำศักยภาพบุคลากรมาร่วมกันพัฒนาคณะ เพื่อสร้างโอกาสในการแข่งขันต่อไป</p>
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
<p>๑. คณะควรทบทวนแผนบริหารความเสี่ยง ซึ่งนอกจากจะครอบคลุมทุกพันธกิจแล้ว ควรนำความเสี่ยงที่เกิดจากการไม่บรรลุเป้าหมายของแผนปฏิบัติงานประจำปี ความเสี่ยงที่เกิดขึ้นในการประกันคุณภาพหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN – QA รวมทั้งความเสี่ยงที่เกิดขึ้นในสถานการณ์โควิด – ๑๙ วิเคราะห์โอกาสและผลกระทบ เพื่อดำเนินการควบคุมและบริหารความเสี่ยงมีการกำกับติดตาม รายงานผลอย่างต่อเนื่อง มีการปรับปรุงแก้ไขให้รวดเร็วทันเวลา เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพของคณะต่อไป</p> <p>๒. คณะควรพัฒนาแผนบริหารและพัฒนาบุคลากรทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุน นำข้อมูลมาวิเคราะห์วางแผนมาตรการในการดำเนินการทั้งการบริหารและการพัฒนาทั้งคุณวุฒิปริญญาเอก (๑๕.๓๘%) ตำแหน่งทางวิชาการ(๓๘.๔๖%) ของบุคลากรสายวิชาการ และการเข้าสู่ตำแหน่งชำนาญการของสายสนับสนุน มีการกำกับติดตามประเมินผลและรายงานผลการติดตามต่อผู้บริหารอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่อง</p> <p>๓.คณะควรวางแผนการดำเนินงานเพื่อการพัฒนาการประกันคุณภาพการศึกษาในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN – QA โดยการสร้างความรู้ ความเข้าใจให้กับบุคลากรสายวิชาการ สายสนับสนุน นักศึกษา รวมทั้งให้ทุกหลักสูตรนำผลการประเมินคุณภาพฯ ปีการศึกษา ๒๕๖๓ มาร่วมกันวิเคราะห์ จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา วิเคราะห์ช่องว่าง (Gap Analysis) มีการแลกเปลี่ยน</p>	

จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
<p>เรียนรู้ระหว่างหลักสูตร ร่วมกันจัดทำแผนการพัฒนา เพื่อเตรียมความพร้อมสำหรับการประกันคุณภาพฯ ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา ๒๕๖๔ ต่อไป</p> <p>๔. คณะมีผลการดำเนินงานในการบรรลุตัวชี้วัดของ แผนปฏิบัติงานไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด (๖๓.๓๓%) ดังนั้นคณะควรนำผลการดำเนินงานมา ร่วมกันวิเคราะห์สาเหตุปัจจัย หาแนวทางมาตรการในการ ผลักดันตัวชี้วัดที่ยังไม่บรรลุเป้าหมาย โดยการมีส่วนร่วม ของบุคลากรทุกภาคส่วน รวมทั้งมีการกำกับติดตามและ รายงานผลต่อผู้บริหารอย่างต่อเนื่อง</p>	

ภาคผนวก