

สำหรับผู้ประเมินระดับคณะ



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ
Internal Quality Audit: IQA
ปีการศึกษา 2563
(1 กรกฎาคม 2563 – 30 มิถุนายน 2564)

คณะสัตวแพทยศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย


วันที่ประเมิน 27 สิงหาคม 2564


รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะประจำปีการศึกษา 2563

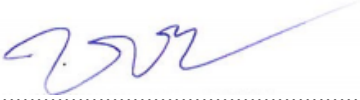
คณะสัตวแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะประจำปีการศึกษา 2563

คณะสัตวแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

ลงนาม..........ประธานกรรมการ
(ศาสตราจารย์ ดร.วินัย ประลัมภ์กาญจน์)

ลงนาม..........กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณรงค์ชัย ชูพูล)

ลงนาม..........กรรมการ และเลขานุการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์จุฑาทิพย์ อัจจมนุ)

สารบัญ

	หน้า
บทสรุปผู้บริหาร	1
บทนำ	4
ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ ตามองค์ประกอบคุณภาพ	5
การวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ	9
จุดแข็ง จุดอ่อนและข้อเสนอแนะจากการสัมภาษณ์และผลการประเมินรายองค์ประกอบ	10

บทสรุปผู้บริหาร

สรุปผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ

ภาพรวมตัวบ่งชี้ของ สกอ.

คณะสัตวแพทยศาสตร์มีผลการดำเนินงานใน 13 ตัวบ่งชี้ของ สกอ. เฉลี่ย 4.12 คะแนน อยู่ในระดับดี โดยมาตรฐานที่ 1 ด้านผลลัพธ์ผู้เรียน มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.05 คะแนน อยู่ในระดับพอใช้ มาตรฐานที่ 2 ด้านการวิจัยและนวัตกรรม มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.75 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก มาตรฐานที่ 3 ด้านการบริการวิชาการ มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 5.00 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก มาตรฐานที่ 4 ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 5.00 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก และมาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 5.00 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก

ภาพรวมตัวบ่งชี้ของ สกอ. และตัวชี้วัดเพิ่มเติมของมหาวิทยาลัย

คณะสัตวแพทยศาสตร์ มีผลการดำเนินงานใน 13 ตัวบ่งชี้ของ สกอ. และตัวชี้วัดเพิ่มเติมของมหาวิทยาลัย 6 ตัวชี้วัด เฉลี่ย 3.83 คะแนน อยู่ในระดับดี โดยมาตรฐานที่ 1 ด้านผลลัพธ์ผู้เรียนมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 2.89 คะแนน อยู่ในระดับพอใช้ มาตรฐานที่ 2 ด้านการวิจัยและนวัตกรรมมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.56 คะแนน อยู่ในระดับดี มาตรฐานที่ 3 ด้านการบริการวิชาการ มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 5.00 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก มาตรฐานที่ 4 ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 5.00 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก และมาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.82 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก

มาตรฐานที่ 1 : ด้านผลลัพธ์ผู้เรียน (8 ตัวบ่งชี้)

คะแนนเฉลี่ยมาตรฐานที่ 1 เท่ากับ 2.89 อยู่ในระดับพอใช้

คณะสัตวแพทยศาสตร์ มีผลการบริหารจัดการหลักสูตร จำนวน 1 หลักสูตร ผ่านเกณฑ์มาตรฐานตามกำหนด มีอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก 9 คน คิดเป็นร้อยละ 27.27 มีดำรงตำแหน่งทางวิชาการ (ผศ. รศ.) จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 21.21 มีจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อปี (FTES) กลุ่มวิทยาศาสตร์ สุขภาพ ร้อยละ 19.75 มีการดำเนินการบริการนัศึกษาระดับปริญญาตรี ครบถ้วนตามเกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ มีการดำเนินกิจกรรมนัศึกษาระดับปริญญาตรี ครบถ้วนตามเกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ยังไม่มีนวัตกรรมหรืองานสร้างสรรค์ของผู้เรียนสู่การนำไปใช้ประโยชน์ต่อสังคม และมีผู้สอนที่สอบผ่านสมรรถนะด้านภาษาอังกฤษที่มหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 81.25

สรุปจุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางพัฒนาจากผลการประเมินคุณภาพในเชิงวิเคราะห์

คณะสัตวแพทยศาสตร์มีการให้บริการและดำเนินการกิจกรรมนัศึกษาระดับปริญญาตรีที่ดีมาก สามารถจัดการเรียนการสอนในเชิงปฏิบัติการให้นักศึกษามีทักษะปฏิบัติอย่างแท้จริง อย่างไรก็ตาม คณะควรพิจารณาสัดส่วนของจำนวนนักศึกษาต่ออาจารย์ให้เหมาะสมกับมาตรฐานวิชาชีพ และพัฒนาระบบการเรียนการสอนแบบออนไลน์อย่างต่อเนื่อง เพื่อคงประสิทธิภาพการสอน และส่งเสริมการเรียนการสอนที่สอดคล้องกับพันธกิจด้านอื่น เช่น ด้านการวิจัย เพื่อส่งเสริมให้มีนวัตกรรมหรืองานสร้างสรรค์ของผู้เรียนสู่การนำไปใช้ประโยชน์ต่อสังคม และพัฒนาผลงานวิชาการของอาจารย์เพื่อกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ

มาตรฐานที่ 2 : ด้านการวิจัยและนวัตกรรม (4 ตัวบ่งชี้)

คะแนนเฉลี่ยมาตรฐานที่ 2 เท่ากับ 3.56 อยู่ในระดับดี

คณะสัตวแพทยศาสตร์ มีการดำเนินงานตามระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ ครอบคลุมเกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ มีเงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ทั้งสิ้น 3,053,114 บาท เฉลี่ยเท่ากับ 145,386.38 บาทต่อคน มีผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัยจำนวน 9 เรื่อง คิดเป็นร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานวิชาการ ร้อยละ 25.45 และมีผลงานวิจัย สิ่งประดิษฐ์ นวัตกรรมและงานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์จำนวน 1 เรื่อง

สรุปจุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางพัฒนาจากผลการประเมินคุณภาพในเชิงวิเคราะห์

คณะสัตวแพทยศาสตร์มีการพัฒนางานวิจัยอย่างก้าวกระโดดทั้งเงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ต่อคน และผลงานวิจัยตีพิมพ์ อย่างไรก็ตาม คณะควรเพิ่มงานวิจัย สิ่งประดิษฐ์ นวัตกรรมและงานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์ให้เป็นรูปธรรม และควรมีโครงการวิจัยหลักเพื่อบูรณาการงานวิจัยร่วมกับงานด้านอื่นอย่างยั่งยืน

มาตรฐานที่ 3 : ด้านการบริการวิชาการ (2 ตัว บ่งชี้)

คะแนนเฉลี่ยมาตรฐานที่ 3 เท่ากับ 5 อยู่ในระดับดีมาก

คณะสัตวแพทยศาสตร์มีการดำเนินงานด้านการบริการวิชาการ ครอบคลุมเกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ โดยในปีการศึกษา 2563 มีการดำเนินการโครงการบริการวิชาการโดยบูรณาการกับการเรียนการสอนและการวิจัยจำนวน 1 โครงการ

สรุปจุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางพัฒนาจากผลการประเมินคุณภาพในเชิงวิเคราะห์

คณะสัตวแพทยศาสตร์มีความเข้มแข็งในการบริการวิชาการกับชุมชนที่ดีและได้รับงบประมาณจากแหล่งทุนภายนอก

มาตรฐานที่ 4 : ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย (2 ตัวบ่งชี้)

คะแนนเฉลี่ยมาตรฐานที่ 4 เท่ากับ 5 อยู่ในระดับดีมาก

คณะสัตวแพทยศาสตร์มีการดำเนินงานด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและสิ่งแวดล้อม ครอบคลุมเกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ โดยในปีการศึกษา 2563 มีการดำเนินการโครงการด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและสิ่งแวดล้อมจำนวน 5 โครงการ ทุกโครงการบรรลุเป้าหมายตัวชี้วัดของแผนและตัวชี้วัดเป้าหมายโครงการ และมีการบูรณาการกับการเรียนการสอนและการวิจัยจำนวน 1 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 20.0

สรุปจุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางพัฒนาจากผลการประเมินคุณภาพในเชิงวิเคราะห์

คณะสัตวแพทยศาสตร์มีการดำเนินการโครงการด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและสิ่งแวดล้อมได้ดีตามเป้าหมายตัวชี้วัดของแผนและตัวชี้วัดเป้าหมายโครงการ

มาตรฐานที่ 5 : การบริหารจัดการ

คะแนนเฉลี่ยมาตรฐานที่ 5 เท่ากับ 4.82 อยู่ในระดับดีมาก

คณะสัตวแพทยศาสตร์มีการดำเนินงานด้านการบริหารจัดการ ครอบคลุมเกณฑ์มาตรฐาน 7 ข้อ มีแผนยุทธศาสตร์ ระยะ 5 ปี และแผนปฏิบัติการประจำปี มีการวิเคราะห์ความคุ้มค่าต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตของหลักสูตร มีการบริหารความเสี่ยง มีการบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาลครบถ้วนทั้ง 10 ประการ มีแนวปฏิบัติที่ดีที่สามารถนำไปใช้ปฏิบัติงานได้จริง มีแผนการบริหารและพัฒนา และมีการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพที่

สอดคล้องกับพันธกิจ และมีตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติงานประจำปีที่บรรลุเป้าหมาย จำนวน 20 ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 62.50

สรุปจุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางพัฒนาจากผลการประเมินคุณภาพในเชิงวิเคราะห์

คณะสัตวแพทยศาสตร์ควรมีการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหลักสูตร วิเคราะห์ความคุ้มค่า เพื่อประเมินประสิทธิภาพประสิทธิผล เปรียบกับมหาวิทยาลัยอื่นๆ ควรประเมินผลความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของโครงการ และกิจกรรมต่างๆ ให้มีความชัดเจนยิ่งขึ้น และดำเนินการพัฒนาการรายงานผลการประกันคุณภาพตามระบบ PDCA

แนวทางพัฒนาเร่งด่วน 3 – 5 ข้อ

1. ควรพัฒนาระบบการเรียนการสอนออนไลน์อย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มีประสิทธิภาพใกล้เคียงกับการเรียนการสอนปกติ
2. ควรมีกิจกรรมเสริมหลักสูตร แม้อาจารย์ต่างๆ ได้มีการประเมินไปแล้ว หากมีบางการปฏิบัติในรายวิชาไม่ครอบคลุม ควรมีการสอนเพิ่มเติมเมื่อสถานการณ์โควิด 19 ดีขึ้น
3. ควรบริหารความเสี่ยงด้านต่างๆ เนื่องจากปรากฏการณ์โควิด 19 ที่เกิดขึ้นและยังคงมีอย่างต่อเนื่อง
4. ควรมีการดูแลนักศึกษาในสถานการณ์ปัจจุบัน ซึ่งอาจจะมีผลจากความเครียดจากผลกระทบของสถานการณ์ในปัจจุบัน จากการเรียนและการใช้ชีวิต

บทนำ

ประวัติหน่วยงาน

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย ได้เห็นความสำคัญของการศึกษา วิจัย และการบริการวิชาการทางสัตวแพทย์ที่มีต่อการพัฒนา อาชีพ สุขภาพ ความปลอดภัยของอาหาร และความมั่นคงของอาหารของเกษตรกรที่ทำฟาร์มปศุสัตว์ การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และการเลี้ยงสัตว์ของพื้นที่ 14 จังหวัดภาคใต้ อธิการบดีในขณะนั้น (รองศาสตราจารย์ ประชีพ ชูพันธ์) จึงได้ดำเนินการจัดตั้งคณะสัตวแพทยศาสตร์ขึ้นที่วิทยาเขตนครศรีธรรมราช (ทุ่งใหญ่) โดยได้แต่งตั้ง ศาสตราจารย์ กิตติคุณ พีระศักดิ์ จันทร์ประทีป เป็นที่ปรึกษามหาวิทยาลัยฯ ในการจัดตั้ง คณะสัตวแพทยศาสตร์ และมีผู้ช่วยศาสตราจารย์นายสัตวแพทย์ธีระวิทย์ จันทร์ทิพย์ เป็นประธานคณะกรรมการดำเนินการในการจัดตั้งคณะฯ ตั้งแต่เดือนมกราคม พ.ศ. 2549 ต่อมาสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย ได้อนุมัติหลักสูตรสัตวแพทยศาสตรบัณฑิต 6 ปี เมื่อมีการประชุมครั้งที่ 1/2551 วันที่ 25 เดือน มกราคม พ.ศ. 2551 และสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย ได้อนุมัติหลักสูตรสัตวแพทยศาสตร์ เมื่อการประชุมครั้งที่ 2/2551 วันที่ 29 เดือน กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2551 นับเป็น คณะสัตวแพทยศาสตร์ลำดับที่ 1 ของภาคใต้ และเป็นลำดับ 7 ของประเทศไทย คณะสัตวแพทยศาสตร์ รับนักศึกษา ระดับปริญญาตรี หลักสูตร 6 ปี รุ่นแรก จำนวน 42 คนในปีการศึกษา 2551

ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ตารางที่ 1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมินของคณะกรรมการ				ระดับคุณภาพ 0.00-1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก	
		ตัวตั้ง		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คะแนน ประเมิน		
		ตัวหาร					
มาตรฐานที่ 1 ด้านผลลัพธ์ผู้เรียน					2.89	ระดับพอใช้	
ตัวบ่งชี้ 1.1 ผลการบริหารจัดการ หลักสูตรโดยรวม	ผ่าน	ผลการประเมินผ่าน		-	-	-	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 อาจารย์ประจำคณะที่มี คุณวุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ 10	จำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มี คุณวุฒิปริญญาเอก	9	X100	27.27	3.41	ระดับพอใช้
		จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมด	33				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 อาจารย์ประจำคณะที่ ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ 10	จำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มี ตำแหน่งทางวิชาการ	7	X100	21.21	1.77	ต้องปรับปรุง
		จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมด	33				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 จำนวนนักศึกษาเต็ม เวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ ประจำ	ร้อยละ 10	สัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาต่อ จำนวนอาจารย์ประจำที่เป็นจริง - สัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาต่อ จำนวนอาจารย์ประจำตามเกณฑ์ มาตรฐาน	9.58-8	X100	19.75	0.06	ต้องปรับปรุง
		สัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาต่อ จำนวนอาจารย์ประจำตามเกณฑ์ มาตรฐาน	8				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 การบริการนักศึกษา ระดับปริญญาตรี	6 ข้อ	มีผลการดำเนินการ 6 ข้อ			5		ระดับดีมาก

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมินของคณะกรรมการ					ระดับคุณภาพ 0.00-1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก	
		ตัวตั้ง		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คะแนน ประเมิน			
		ตัวหาร						
ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	6 ข้อ	มีผลการดำเนินการ 6 ข้อ					5	ระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 1.7 ร้อยละของนวัตกรรมหรืองานสร้างสรรค์ของผู้เรียนสู่การนำไปใช้ประโยชน์ต่อสังคม	ร้อยละ 1	จำนวนนวัตกรรมหรืองานสร้างสรรค์ของผู้เรียนสู่การนำไปใช้ประโยชน์ต่อสังคม	0	X 100	0	0	ต้องปรับปรุง	
		จำนวนนวัตกรรมหรืองานสร้างสรรค์ของผู้เรียนทั้งหมด	0					
ตัวบ่งชี้ที่ 1.8 ร้อยละของผู้สอนที่สอบผ่านสมรรถนะด้านภาษาอังกฤษที่มหาวิทยาลัยกำหนด	ร้อยละ 50	จำนวนผู้สอนที่สอบผ่านสมรรถนะด้านภาษาอังกฤษที่มหาวิทยาลัยกำหนด	13	X 100	81.25	5	ระดับดีมาก	
		จำนวนผู้สอนที่เข้าสอบสมรรถนะด้านภาษาอังกฤษทั้งหมด	16					
องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย						3.56	ระดับดี	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	6 ข้อ	มีผลการดำเนินการ 6 ข้อ					5	ระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	5 คะแนน	จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยฯ ภายในและภายนอก	3,053,114	145,386.38	5	5	ระดับดีมาก	
		จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัย	21					
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย	ร้อยละ 30	ผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย	8.40	X 100	25.45	4.24	ระดับดี	
		จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยทั้งหมด	33					

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมินของคณะกรรมการ				คะแนนประเมิน	ระดับคุณภาพ 0.00-1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
		ตัวตั้ง		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คะแนน		
		ตัวหาร					
ตัวบ่งชี้ที่ 2.4 จำนวนผลงานวิจัย สิ่งประดิษฐ์ นวัตกรรมและงานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์เพิ่มขึ้น	4 เรื่อง	มีผลการดำเนินการ 1 เรื่อง				0	ต้องปรับปรุง
องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ						5	ระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม	6 ข้อ	มีผลการดำเนินการ 6 ข้อ				5	ระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 ร้อยละผลงานบริการวิชาการที่บูรณาการกับการเรียนการสอนและพันธกิจอื่นอย่างน้อย 1 ด้าน	ร้อยละ 12	จำนวนผลงานบริการวิชาการที่บูรณาการกับการเรียนการสอนและพันธกิจอื่นอย่างน้อย 1 ด้าน	1	X 100	100	5	ระดับดีมาก
		จำนวนผลงานบริการวิชาการทั้งหมด	1				
องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม						5	5
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	6 ข้อ	มีผลการดำเนินการ 6 ข้อ				5	ระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 ร้อยละของผลงานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมที่บูรณาการกับการเรียนการสอนและพันธกิจอื่นอีกอย่างน้อย 1 ด้าน	ร้อยละ 10	จำนวนผลงานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมที่บูรณาการกับการเรียนการสอนและพันธกิจอื่นอย่างน้อย 1 ด้าน	1	X 100	20	5	ระดับดีมาก
		จำนวนผลงานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมทั้งหมด	5				

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมินของคณะกรรมการ				คะแนนประเมิน	ระดับคุณภาพ 0.00-1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
		ตัวตั้ง		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คะแนน		
		ตัวหาร					
องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ						4.82	ระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การบริหารของคณะเพื่อ การกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบันและเอกลักษณ์ของคณะ	7 ข้อ	มีผลการดำเนินการ 7 ข้อ (ระบุข้อที่ดำเนินการ ข้อ 1, ข้อ 2, ข้อ 3, ข้อ 4, ข้อ 5, ข้อ 6 และข้อ 7)			5	ระดับดีมาก	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ระบบกำกับการประกัน คุณภาพหลักสูตร	6 ข้อ	มีผลการดำเนินการ 6 ข้อ			5	ระดับดีมาก	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 ร้อยละตัวชี้วัดตาม แผนปฏิบัติงานประจำปีบรรลุ เป้าหมาย	ร้อยละ 70	จำนวนตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติงาน ประจำปีบรรลุเป้าหมาย	20	X 100	62.50	4.46	ระดับดี
		จำนวนตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติงาน ประจำปีทั้งหมด	32				
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้						3.83	ระดับดี

ตารางที่ 2 การวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินเฉลี่ย					ผลการประเมิน
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	
						0.00-1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
1	8	1.75	5	2.50	2.89	
2	4	5	5	2.12	3.56	
3	2		5	5	5.00	
4	2		5	5	5.00	
5	3		5	4.46	4.82	
รวม	19	2.56	5.00	3.39		
ผลการประเมิน					3.83	การดำเนินงานระดับดี

หมายเหตุ: ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 ผลการประเมินระดับหลักสูตรทุกหลักสูตร : ผ่าน

จุดแข็ง จุดอ่อนและข้อเสนอแนะจากการสัมภาษณ์และผลการประเมินรายองค์ประกอบ

1. ผลการสัมภาษณ์ผู้บริหารหน่วยงาน

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
1. มหาวิทยาลัยควรมีการสนับสนุนอัตรากำลังให้สอดคล้องกับมาตรฐานสัดส่วนอาจารย์ต่อจำนวนนักศึกษา ให้อาจารย์ได้มีโอกาสพัฒนาศักยภาพตัวเองอย่างต่อเนื่อง	

2. ผลการสัมภาษณ์ประธานหลักสูตร/อาจารย์ประจำหลักสูตร/อาจารย์ผู้สอน

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
<ol style="list-style-type: none"> ควรเพิ่มความคล่องตัวในการปฏิบัติงานการเรียนการสอนนอกพื้นที่ เช่น รถในการเดินทาง วัสดุ ครุภัณฑ์ ในการเรียนการสอน ขาด ไม่ได้รับการแก้ไขให้ทันเวลา และเครื่องมือบางส่วนไม่ทันสมัย ระบบไฟฟ้า และระบบอินเทอร์เน็ตไม่มีความเสถียรส่งผลกระทบต่อการเรียนการสอน 	

3. ผลการสัมภาษณ์ตัวแทนบุคลากรสายสนับสนุน

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
<ol style="list-style-type: none"> ควรมีพัดลมดูดอากาศ ในห้องปฏิบัติการที่มีสารเคมี เพื่อความปลอดภัยในการปฏิบัติงาน ควรมีแผนในการแยกห้องจัดเก็บวัสดุสารเคมีกับห้องเรียน และให้ความสำคัญกับความปลอดภัย ควรมีการพัฒนางานวิจัยร่วมระหว่างอาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน เพื่อส่งเสริมการพัฒนาของบุคลากรสายสนับสนุนให้ก้าวหน้า 	

4. ผลการสัมภาษณ์ตัวแทนนักศึกษาปัจจุบัน

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
1. คณะมีแผนและมีรูปแบบในการจัดการเรียนการสอนแบบออนไลน์หลากหลาย	
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข

5. ผลการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้สำเร็จการศึกษา

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
1. ได้รับการฝึกปฏิบัติอย่างเต็มที่และหลากหลาย สามารถนำไปใช้ในการประกอบอาชีพ	1. เพิ่มองค์ความรู้ด้านทฤษฎี เทคโนโลยีให้ทันสมัย
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข

6. ผลการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้ประกอบการ/นายจ้าง

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
1. บัณฑิตมีมนุษยสัมพันธ์ดี มีความอดทนพยายาม รับผิดชอบ 2. บัณฑิตใฝ่รู้ในการพัฒนางานอย่างต่อเนื่อง	1. เพิ่มทักษะปฏิบัติในทักษะที่นักศึกษาสนใจเพื่อเป็นความถนัดพิเศษ
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข

ผลการประเมินในภาพรวมของแต่ละองค์ประกอบคุณภาพ

มาตรฐานที่ 1 ด้านผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
<ol style="list-style-type: none"> 1. การบริการและกิจกรรมนักศึกษา ดำเนินการได้ดีมาก 2. คณาจารย์มีความรู้ความสามารถด้านภาษาอังกฤษ 3. มีการเรียนการสอนในเชิงปฏิบัติการทำให้นักศึกษามีทักษะปฏิบัติอย่างแท้จริง 	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีการเรียนการสอนที่สอดคล้องกับพันธกิจด้านอื่น เช่นด้านการวิจัย
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
<ol style="list-style-type: none"> 1. ควรพิจารณาสัดส่วนของจำนวนนักศึกษาต่ออาจารย์ให้เหมาะสมต่อวิชาชีพ 2. ควรพัฒนาระบบการเรียนการสอนแบบออนไลน์อย่างต่อเนื่อง 3. อาจารย์ควรพัฒนาผลงานวิชาการเพื่อกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ 4. ควรมีแผนให้มินิวัครวมหรืองานสร้างสรรค์ของผู้เรียนสู่การนำไปใช้ประโยชน์ต่อสังคม 5. ควรปรับเป้าหมายการดำเนินงานให้สอดคล้องกับเกณฑ์มาตรฐาน เช่น คุณวุฒิระดับปริญญาเอก ตำแหน่งทางวิชาการ 6. ควรพัฒนาและมีเครือข่ายส่งเสริมศักยภาพศิษย์เก่าอย่างมีประสิทธิภาพ 	

มาตรฐานที่ 2 ด้านการวิจัยและนวัตกรรม

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
<ol style="list-style-type: none"> 1. คณาจารย์มีเงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ต่อคนสูง 2. มีผลงานวิจัยตีพิมพ์อย่างก้าวกระโดด 	<ol style="list-style-type: none"> 1. ควรมีโครงการวิจัยหลักเพื่อบูรณาการงานวิจัยร่วมกันอย่างยั่งยืน
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
<ol style="list-style-type: none"> 1. ควรเพิ่มงานวิจัย สิ่งประดิษฐ์ นวัตกรรม และงานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์ให้เป็นรูปธรรม 	

มาตรฐานที่ 3 ด้านการบริการวิชาการ

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
1. มีการบริการวิชาการกับชุมชนที่ดีและได้รับ งบประมาณสนับสนุนจากแหล่งทุนภายนอก	
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข

มาตรฐานที่ 4 ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข

มาตรฐานที่ 5 ด้านการบริการจัดการ

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
<ol style="list-style-type: none"> การวิเคราะห์ต้นทุนต่อหลักสูตรควรมีการ วิเคราะห์ความคุ้มค่าเพื่อประเมินประสิทธิภาพ ประสิทธิผล โดยเปรียบเทียบกับมหาวิทยาลัยอื่น ควรมีการประเมินผลความสำเร็จตาม วัตถุประสงค์ของโครงการและกิจกรรมต่างๆ ให้ มีความชัดเจนยิ่งขึ้น ควรมีการพัฒนาการรายงานผลการประกัน คุณภาพตามระบบ PDCA ให้ชัดเจนยิ่งขึ้น ควรพัฒนาและมีเครือข่ายส่งเสริมศักยภาพศิษย์ เก่าอย่างมีประสิทธิภาพ 	

ภาคผนวก

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (SAR) ระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2563

วันศุกร์ที่ 27 สิงหาคม 2564 เวลา 09.00 – 16.30 น.

ผ่านระบบออนไลน์ Zoom Cloud Meetings

เวลา	กิจกรรมการตรวจ	องค์ประกอบ	ตัวบ่งชี้/ผู้รับผิดชอบ	หมายเหตุ
09.00 – 09.30 น.	- กล่าวต้อนรับคณะกรรมการ โดย น.สพ.ศิริศักดิ์ ชีช่วง คณบดีคณะสัตวแพทยศาสตร์ - นำเสนอคณะสัตวแพทยศาสตร์			
09.30 – 12.00 น.	ดำเนินการตรวจการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ โดยมี คณะกรรมการ ดังนี้ 1. ศ.ดร.วินัย ประถมพิภกาญจน์ ประธานกรรมการ 2. ผศ.ณรงค์ชัย ชูพูล กรรมการ 3. ผศ.จุฑาทิพย์ อาจขมภู กรรมการและเลขานุการ	มาตรฐานที่ 1 ด้านผลลัพธ์ผู้เรียน มาตรฐานที่ 2 ด้านการวิจัยและนวัตกรรม มาตรฐานที่ 3 ด้านการบริการวิชาการ มาตรฐานที่ 4 ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย มาตรฐานที่ 5 ด้านการบริหารจัดการ	ตัวชี้วัด 1.1 – 1.4 ฝ่ายวิชาการ ตัวชี้วัด 1.5 – 1.6 ฝ่ายพัฒนานักศึกษา ตัวชี้วัด 1.7 – 1.8 ฝ่ายวิชาการ ตัวชี้วัด 2.1 – 2.4 แผนงานวิจัย ตัวชี้วัด 3.1 – 3.2 งานบริการวิชาการ ตัวชี้วัด 4.1 – 4.2 ฝ่ายพัฒนานักศึกษา ตัวชี้วัด 5.1 ฝ่ายบริหารและวางแผน ตัวชี้วัด 5.2 แผนงานประกันคุณภาพ ตัวชี้วัด 5.3 ฝ่ายบริหารและวางแผน	
12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหารเที่ยง			
13.00 -15.00 น.	ดำเนินการตรวจการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ (ต่อ) โดยมีคณะกรรมการ ดังนี้ 1. ศ.ดร.วินัย ประถมพิภกาญจน์ ประธานกรรมการ 2. ผศ.ณรงค์ชัย ชูพูล กรรมการ 3. ผศ.จุฑาทิพย์ อาจขมภู กรรมการและเลขานุการ	มาตรฐานที่ 1 ด้านผลลัพธ์ผู้เรียน มาตรฐานที่ 2 ด้านการวิจัยและนวัตกรรม มาตรฐานที่ 3 ด้านการบริการวิชาการ มาตรฐานที่ 4 ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย มาตรฐานที่ 5 ด้านการบริหารจัดการ	ตัวชี้วัด 1.1 – 1.4 ฝ่ายวิชาการ ตัวชี้วัด 1.5 – 1.6 ฝ่ายพัฒนานักศึกษา ตัวชี้วัด 1.7 – 1.8 ฝ่ายวิชาการ ตัวชี้วัด 2.1 – 2.4 แผนงานวิจัย ตัวชี้วัด 3.1 – 3.2 งานบริการวิชาการ ตัวชี้วัด 4.1 – 4.2 ฝ่ายพัฒนานักศึกษา ตัวชี้วัด 5.1 ฝ่ายบริหารและวางแผน ตัวชี้วัด 5.2 แผนงานประกันคุณภาพ ตัวชี้วัด 5.3 ฝ่ายบริหารและวางแผน	
15.00 – 15.30 น.	กรรมการสัมภาษณ์ 1. ผู้บริหาร 2. ตัวแทนอาจารย์ 3. ตัวแทนบุคลากรสายสนับสนุน 4. ตัวแทนนักศึกษาปัจจุบัน 5. ตัวแทนศิษย์เก่า 6. ตัวแทนผู้ประกอบการ		1. ผู้บริหาร 2. ตัวแทนอาจารย์ 3. ตัวแทนบุคลากรสายสนับสนุน 4. ตัวแทนนักศึกษาปัจจุบัน 5. ตัวแทนศิษย์เก่า 6. ตัวแทนผู้ประกอบการ	

เวลา	กรรมการตรวจ	องค์ประกอบ	ตัวบ่งชี้/ผู้รับผิดชอบ	หมายเหตุ
15.30 – 16.30 น.	กรรมการสรุปผลการตรวจ (ด้วยวาจา)			

หมายเหตุ กำหนดการอาจมีการเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

ภาพตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (SAR) ระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2563
วันศุกร์ที่ 27 สิงหาคม 2564 เวลา 09.00 – 16.30 น.
ผ่านระบบออนไลน์ Zoom Cloud Meetings

