

สำหรับผู้ประเมินระดับคณะ

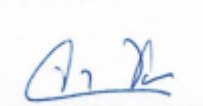


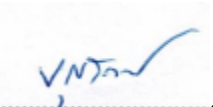
รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ
(Internal Quality Audit: IQA)
ประจำปีการศึกษา 2563
(1 กรกฎาคม 2563 – 30 มิถุนายน 2564)


คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

22 สิงหาคม 2564

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2563
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย


ลงนาม.....ประธานกรรมการ
(รองศาสตราจารย์จรรยา ขอพลอยกลาง)


ลงนาม.....กรรมการ
(อาจารย์บุญรัตน์ บุญรัมย์)


ลงนาม.....กรรมการและเลขานุการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์วันดี นวนสร้อย)

สารบัญ

	หน้า
บทสรุปผู้บริหาร	1
บทนำ	5
ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ ตามองค์ประกอบคุณภาพ	6
การวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ	10
จุดแข็ง จุดอ่อนและข้อเสนอแนะจากการสัมภาษณ์และผลการประเมินรายองค์ประกอบ	11

บทสรุปผู้บริหาร

สรุปผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีการดำเนินงานเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาตามระบบการประกันคุณภาพการศึกษา ซึ่งเป็นไปตามกระบวนการในการบริหารจัดการทางการเรียนการสอน โดยดำเนินการระหว่างวันที่ 1 กรกฎาคม 2563 – 30 มิถุนายน 2564 ตามมาตรฐานคุณภาพจำนวน 5 มาตรฐาน คือ มาตรฐานที่ 1 ด้านผลลัพธ์ผู้เรียน มาตรฐานที่ 2 ด้านการวิจัยและนวัตกรรม มาตรฐานที่ 3 ด้านการบริการวิชาการ มาตรฐานที่ 4 ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ รวมตัวบ่งชี้ทั้งหมดจำนวน 19 ตัวบ่งชี้ ซึ่งประกอบด้วยตัวบ่งชี้ตามเกณฑ์สกอ. จำนวน 13 ตัวบ่งชี้ และตัวชี้วัดเพิ่มเติมของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย จำนวน 6 ตัวบ่งชี้

ผลการประเมินในภาพรวมทั้ง 5 มาตรฐาน พบว่า มีค่าคะแนนเฉลี่ยที่ 4.48 อยู่ในระดับดี โดยด้านปัจจัยนำเข้า (Input) มีค่าคะแนนเฉลี่ยที่ 4.04 อยู่ในระดับดี ด้านกระบวนการ (Process) มีค่าคะแนนเฉลี่ยที่ 5.00 อยู่ในระดับดีมาก และด้านผลผลิต (Output) มีค่าคะแนนเฉลี่ยที่ 4.20 อยู่ในระดับดี โดยมีค่าคะแนนในแต่ละมาตรฐาน ดังนี้

มาตรฐานที่ 1 ด้านผลลัพธ์ผู้เรียน

ผลการประเมินมาตรฐานที่ 1 คะแนนเฉลี่ย เท่ากับ 4.64 อยู่ในระดับดีมาก

ในปีการศึกษา 2563 คณะมีผลการบริหารจัดการหลักสูตรผ่านเกณฑ์มาตรฐานทุกหลักสูตร ดังนี้ หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต จำนวน 4 หลักสูตร หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต จำนวน 1 หลักสูตร หลักสูตรการแพทย์แผนไทยบัณฑิต จำนวน 1 หลักสูตร และหลักสูตรอุตสาหกรรมศาสตรบัณฑิต จำนวน 1 หลักสูตร มีอาจารย์ที่มีคุณวุฒิการศึกษาระดับปริญญาเอก ร้อยละ 30.85 และดำรงตำแหน่งทางวิชาการระดับผู้ช่วยศาสตราจารย์ ร้อยละ 43.62 คณะมีจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์กายภาพ ร้อยละ -67.15 และกลุ่มสังคมศาสตร์/มนุษยศาสตร์ ร้อยละ -75.96 มีการบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี ผลการดำเนินงานอยู่ในระดับดีมาก มีการจัดกิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี ผลการดำเนินงานอยู่ในระดับดีมาก มีจำนวนนวัตกรรมของผู้เรียนสู่การนำไปใช้ประโยชน์ต่อสังคม 4 ผลงาน คิดเป็นร้อยละ 100 มีผลดำเนินงานอยู่ในระดับดีมาก จำนวนผู้สอนที่สอบผ่านสมรรถนะด้านภาษาอังกฤษที่มหาวิทยาลัยกำหนด คิดเป็นร้อยละ 44.68 มีผลดำเนินงานอยู่ในระดับดีมาก

สรุปผลการประเมินคุณภาพในเชิงวิเคราะห์

จุดแข็ง

1. สัดส่วนอาจารย์ดำรงตำแหน่งวิชาการ มีพัฒนาการที่เพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง มีคณะกรรมการกำกับติดตามการดำเนินงาน ผลักดัน จัดกิจกรรมวิทยาการให้ความรู้ อาจารย์ทราบแผนการพัฒนาตนเอง ฝายติดตามอย่างต่อเนื่อง

แนวทางเสริม

1. การส่งเสริมระบบอาจารย์พี่เลี้ยง เพื่อเป็นกลไกในการสนับสนุนการขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการอย่างต่อเนื่องและสูงขึ้น

2. การสนับสนุนกลไกการส่งเสริมนวัตกรรมนักศึกษา จากรายวิชาวิจัย หรือ Project สู่การนำไปใช้ประโยชน์ การออกแบบงานวิจัย หรือนวัตกรรมนักศึกษาที่มาจาก Pain point หรือความต้องการของผู้ใช้ประโยชน์

3. การประเมินความสำเร็จของโครงการของกิจกรรมที่จัดให้กับนักศึกษาในมิติข้อคำถามด้านคุณภาพ เพื่อสามารถนำผลการประเมินคุณภาพมาใช้ในกระบวนการปรับปรุงการจัดกิจกรรม

จุดที่ควรพัฒนา

1. กระบวนการประเมินการให้บริการ

แนวทางแก้ไข

1. กระบวนการประเมินการให้บริการกับนักศึกษา ควรออกแบบประเมินให้ครอบคลุมจำนวนผู้รับบริการ หรือจำนวนนักศึกษาของคณะในสัดส่วนผู้ตอบที่เพิ่มขึ้น เพื่อให้เห็นข้อมูลเชิงปริมาณและคุณภาพ ในการนำมา ปรับปรุงกระบวนการให้บริการนักศึกษา

มาตรฐานที่ 2 ด้านการวิจัยและนวัตกรรม

ผลการประเมินมาตรฐานที่ 2 คะแนนเฉลี่ย เท่ากับ 3.28 อยู่ในระดับพอใช้

คณะมีผลการดำเนินงานตามระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ ในระดับ ดีมาก มีเงินสนับสนุนงานวิจัย กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จำนวน 295,920 บาท เฉลี่ย 11,836.80 บาทต่อคน กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 6,119,760 บาท เฉลี่ย 92,723.63 บาท ต่อคน มีผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำ กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ผลรวมถ่วงน้ำหนัก ร้อยละ 23.19 กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ผลรวมถ่วงน้ำหนัก ร้อยละ 26.40 มีผลดำเนินงานอยู่ในระดับ ดี มีจำนวนผลงานวิจัย สิ่งประดิษฐ์

สรุปผลการประเมินคุณภาพในเชิงวิเคราะห์

จุดแข็ง

1. มีงบประมาณสนับสนุนงานวิจัยจากหน่วยงานภายนอก
2. อาจารย์มีศักยภาพในการทำวิจัย

แนวทางเสริม

1. การส่งเสริมศักยภาพนักวิจัยในการขอทุนสนับสนุนการทำวิจัย และการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิจัย ด้วย กลไกการสร้างทีมให้คำปรึกษา แลกเปลี่ยน ช่วยเหลือในการทำงานวิจัย
2. การพัฒนารอบวิจัยทางด้านมนุษยศาสตร์ สังคมศาสตร์ โดยการบูรณาการกับงานบริการวิชาการหรือ งานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม
3. การกำหนดเป้าหมายในการพัฒนางานวิจัยทั้งในเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพอย่างชัดเจน

มาตรฐานที่ 3 ด้านการบริการวิชาการ

ผลการประเมินมาตรฐานที่ 3 คะแนนเฉลี่ย เท่ากับ 5 อยู่ในระดับดีมาก

คณะมีผลการดำเนินงานด้านการบริการวิชาการแก่สังคม อยู่ในระดับดีมาก มีจำนวนผลงานบริการ วิชาการที่บูรณาการกับการเรียนการสอนและพันธกิจอื่นอย่างน้อย 1 ด้าน คิดเป็นร้อยละ 75 มีผลดำเนินงานอยู่ใน ระดับดีมาก

สรุปผลการประเมินคุณภาพในเชิงวิเคราะห์

จุดแข็ง

1. คณะมีความสามารถในการให้บริการวิชาการแก่สังคมและตอบสนองต่อความต้องการของสังคม และทันต่อสถานการณ์ปัจจุบัน

แนวทางเสริม

1. การสร้างเครือข่ายความร่วมมือในการพัฒนาแนวทางในการบริการวิชาการที่ก่อให้เกิดรายได้
2. การกำหนดแผนในการให้บริการวิชาการกับกลุ่มผู้ประกอบการ

มาตรฐานที่ 4 ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย

ผลการประเมินมาตรฐานที่ 4 คะแนนเฉลี่ย เท่ากับ 5 อยู่ในระดับดีมาก

คณะมีการดำเนินงานตามระบบและกลไกการทำงานบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม ในระดับดีมาก มีจำนวนผลงานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมที่บูรณาการกับการเรียนการสอนและพันธกิจอื่นอีกอย่างน้อย 1 ด้าน คิดเป็นร้อยละ 100 มีผลดำเนินงานอยู่ในระดับดีมาก

สรุปผลการประเมินคุณภาพในเชิงวิเคราะห์

จุดแข็ง

1. มีกระบวนการบริหารจัดการการวางแผนการดำเนินการโครงการด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมที่สามารถบริหารจัดการโดยใช้งบประมาณของคณะ และโครงการไม่ใช้งบประมาณ เพื่อดำเนินการด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมได้อย่างต่อเนื่อง

แนวทางเสริม

1. เสริมสร้างเครือข่ายการจัดกิจกรรมทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ร่วมกับภาครัฐ และเอกชนมากขึ้น
2. สนับสนุนส่งเสริมกิจกรรมทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมที่บูรณาการกับการเรียนการสอนและพันธกิจ

อื่น

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

ผลการประเมินมาตรฐานที่ 5 คะแนนเฉลี่ย เท่ากับ 5 อยู่ในระดับดีมาก

คณะมีผลการดำเนินงานด้านการบริหารของคณะเพื่อกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจและกลุ่มสถาบัน อยู่ในระดับดีมาก มีการดำเนินการกำกับประกันคุณภาพหลักสูตร ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน มีจำนวนตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติงานประจำปีที่บรรลุเป้าหมาย คิดเป็นร้อยละ 70 มีผลดำเนินงานอยู่ในระดับดีมาก

สรุปผลการประเมินคุณภาพในเชิงวิเคราะห์

จุดแข็ง

1. คณะมีผู้บริหารและบุคลากรที่มีศักยภาพ บุคลากรสายวิชาการมีศาสตร์ที่หลากหลาย บุคลากรสายสนับสนุนมีความตั้งมั่นในการปฏิบัติงาน มีการบริหารจัดการ มีส่วนร่วมระหว่างผู้บริหารและบุคลากรทุกระดับในพันธกิจต่างๆ โดยมีเป้าหมายเดียวกันคือความสำเร็จขององค์กร

2. คณะมีระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาที่มีประสิทธิภาพส่งผลให้การดำเนินงานประกันคุณภาพ ระดับคณะมีผลการดำเนินงานพัฒนาอย่างต่อเนื่องทั้งปัจจัยนำเข้า (Input) กระบวนการ(Process) ผลผลิต(Output)

3. คณะมีการกำกับและติดตามตัวชี้วัดอย่างต่อเนื่อง

แนวทางเสริม

1. คณะควรพัฒนาระบบการบริหารและพัฒนาบุคลากรอย่างมีประสิทธิภาพ วางแนวทาง วิธีการที่จะสะท้อนถึงการส่งเสริมหลักธรรมาภิบาล นำศักยภาพของบุคลากรมาร่วมกันพัฒนาคณะเพื่อสร้างความโดดเด่นต่อไป

2. คณะควรนำผลการประกันคุณภาพมาทบทวนวิเคราะห์ เพื่อปรับแผนกลยุทธ์ เสริมสร้างรายได้เปรียบเชิงกลยุทธ์ พัฒนาระบบฐานข้อมูลเพื่อใช้ในการวางแผนการประเมินผลลัพธ์ เพื่อการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง
3. ควรมีการวิเคราะห์ตัวชี้วัดที่ยังไม่บรรลุเป้าหมายเพื่อหาแนวทางแก้ไขอย่างมีส่วนร่วมของทุกภาคส่วน

จุดที่ควรพัฒนา

1. คณะควรมีการทบทวนแผนวิเคราะห์และเชื่อมโยงแผนกลยุทธ์กับแผนอื่นที่เป็นแผนย่อยในแต่ละมาตรฐาน ทั้ง 5 มาตรฐาน เช่น แผนบริการและพัฒนากิจกรรมนักศึกษา แผนบริการวิชาการ แผนทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม แผนกลยุทธ์ทางการเงิน แผนบริหารความเสี่ยง แผนบริหารและพัฒนาบุคลากร โดยให้สอดคล้องกับมาตรฐานการอุดมศึกษา พ.ศ. 2561 รวมทั้งใช้การประกันคุณภาพในการขับเคลื่อนแผนทุกแผน มีการกำกับติดตาม ประเมินผลการปรับปรุงพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

2. คณะควรทบทวนแผนบริหารความเสี่ยง โดยวิเคราะห์ความเสี่ยงให้ครอบคลุม นอกจากความเสี่ยงที่เกิดจากพันธกิจแล้ว ควรพิจารณาความเสี่ยงที่เกิดจากการดำเนินการที่ไม่บรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัดของแผนปฏิบัติการประจำปี การดำเนินการของหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN – QA รวมทั้งความเสี่ยงที่เกิดในสถานการณ์โควิด – 19 มาร่วมกันวิเคราะห์พิจารณา โอกาส ผลกระทบ เพื่อดำเนินการควบคุมและบริหารความเสี่ยง กำกับติดตาม ประเมินผลอย่างต่อเนื่องเพื่อการปรับปรุงแก้ไขให้ทันเวลา เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพขององค์กร

3. คณะควรมีการวางแผนการดำเนินงานในการพัฒนาการประกันคุณภาพการศึกษาในระดับหลักสูตร ซึ่งมีการปรับเปลี่ยนมาใช้ระบบ AUN – QA ให้มีประสิทธิภาพ โดยการสร้างความรู้ ความเข้าใจให้กับบุคลากรสายวิชาการ สายสนับสนุน นักศึกษา รวมทั้งให้แต่ละหลักสูตรนำผลการประกันคุณภาพการศึกษา ปีการศึกษา 2563 มาวิเคราะห์ จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา วิเคราะห์ช่องว่าง (Gap analysis) มีการจัดการความรู้ (knowledge management) ระหว่างหลักสูตรจัดทำแผนพัฒนา (Improvement plan) เพื่อเตรียมความพร้อมสำหรับการดำเนินการปีการศึกษา 2564 ต่อไป

แนวทางพัฒนาเร่งด่วน

1. การทบทวนแผนวิเคราะห์และเชื่อมโยงแผนกลยุทธ์กับแผนอื่นที่เป็นแผนย่อยในแต่ละมาตรฐาน ทั้ง 5 มาตรฐาน
2. การสร้างเครือข่ายความร่วมมือในการพัฒนาแนวทางในการบริการวิชาการที่ก่อให้เกิดรายได้
3. การส่งเสริมศักยภาพนักวิจัยในการขอทุนสนับสนุนการทำวิจัย และการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิจัยด้วยกลไกการสร้างทีมให้คำปรึกษา แลกเปลี่ยน ช่วยเหลือในการทำงานวิจัย

บทนำ

ประวัติความเป็นมาของคณะ (โดยสังเขป)

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เป็นหน่วยงานในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย จัดตั้งเมื่อวันที่ 14 พฤศจิกายน 2549 มีการจัดการศึกษาใน 2 พื้นที่ คือ พื้นที่อำเภอทุ่งสง และพื้นที่อำเภอทุ่งใหญ่ จังหวัดนครศรีธรรมราช ในปี 2563 มีการจัดการเรียนในระดับปริญญาตรีจำนวน 7 หลักสูตร ทุกหลักสูตรเป็นหลักสูตร TQF ทั้งหมด โดยจำแนกตามหน่วยงานที่จัดการเรียนการสอนดังนี้

1. หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาชีววิทยาประยุกต์
1. หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีน้ำมันปาล์มและโอลิโอเคมี
2. หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ
3. หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยียางและพอลิเมอร์
4. หลักสูตรการแพทย์แผนไทยบัณฑิต สาขาวิชาการแพทย์แผนไทย
5. หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสาร
6. หลักสูตรอุตสาหกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีอุตสาหกรรม

มีนักศึกษาใหม่ จำนวน 232 คน มีนักศึกษาปีการศึกษา 2563 ทั้งหมด 646 คน และนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาปีการศึกษา 2562 จำนวน 206 คน มีจำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด 94 คน มีวุฒิการศึกษาปริญญาเอก จำนวน 29 คน ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์จำนวน 41 คน ในปีงบประมาณประจำปี พ.ศ. 2564 มีงบประมาณเงินรายได้ จำนวน 18,080,600 บาท และงบประมาณแผ่นดิน 55,037,900 บาท มีห้องเรียนบรรยาย 16 ห้อง ห้องปฏิบัติการ 38 ห้อง

ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ตารางที่ 1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมินของคณะกรรมการ				ระดับคุณภาพ 0.00-1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
		ตัวตั้ง		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คะแนน ประเมิน	
		ตัวหาร				
มาตรฐานที่ 1 ด้านผลลัพธ์ผู้เรียน					4.64	การดำเนินงานระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม				ผ่าน		
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ 25	จำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก 29	X100	30.85	3.86	การดำเนินงานระดับดี
		จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมด 94				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ 33	จำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มีตำแหน่งทางวิชาการ 41	X100	43.62	3.64	การดำเนินงานระดับดี
		จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมด 94				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	ร้อยละ 15	สัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาต่อจำนวนอาจารย์ประจำที่เป็นจริง - 6.57 - 20	X100	- 67.15 - 75.96	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
		สัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาต่อจำนวนอาจารย์ประจำตามเกณฑ์มาตรฐาน 6.01 - 25				
		สัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาต่อจำนวนอาจารย์ประจำตามเกณฑ์มาตรฐาน 20				
		สัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาต่อจำนวนอาจารย์ประจำตามเกณฑ์มาตรฐาน 25				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี	6 ข้อ	มีผลการดำเนินการ 6 ข้อ			5	การดำเนินงานระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี	6 ข้อ	มีผลการดำเนินการ 6 ข้อ			5	การดำเนินงานระดับดีมาก

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมินของคณะกรรมการ				ระดับคุณภาพ 0.00-1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก	
		ตัวตั้ง		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คะแนน ประเมิน		
		ตัวหาร					
ตัวบ่งชี้ที่ 1.7 ร้อยละของนวัตกรรมหรืองานสร้างสรรค์ของผู้เรียนสู่การนำไปใช้ประโยชน์ต่อสังคม	ร้อยละ 30	จำนวนนวัตกรรมหรืองานสร้างสรรค์ของผู้เรียนสู่การนำไปใช้ประโยชน์	4	X100	100	5	การดำเนินงานระดับดีมาก
		จำนวนนวัตกรรมหรืองานสร้างสรรค์ของผู้เรียนทั้งหมด	4				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.8 ร้อยละของผู้สอนที่สอบผ่านสมรรถนะด้านภาษาอังกฤษที่มหาวิทยาลัยกำหนด	ร้อยละ 20	จำนวนผู้สอบผ่านสมรรถนะภาษาอังกฤษ	42	X100	44.68	5	การดำเนินงานระดับดีมาก
		จำนวนผู้เข้าสอบสมรรถนะภาษาอังกฤษทั้งหมด	94				
มาตรฐานที่ 2 ด้านการวิจัยและนวัตกรรม						3.28	การดำเนินงานระดับพอใช้
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	6 ข้อ	มีผลการดำเนินการ 6 ข้อ				5	การดำเนินงานระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	คะแนนเฉลี่ย 4.00	จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยฯ จากภายในและภายนอก	295,920 6,119,760	11,836.80 92,723.63	3.69	3.69	การดำเนินงานระดับดี
		จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัย	25 66				
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย	กลุ่มวิทย์ ร้อยละ 25 กลุ่มสังคม ร้อยละ 12	ผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย	6.6 16.0	X100	26.40 23.19	4.44	การดำเนินงานระดับดี
		จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยทั้งหมด	25				
			69				

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมินของคณะกรรมการ				คะแนนประเมิน	ระดับคุณภาพ 0.00-1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
		ตัวตั้ง		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คะแนน		
		ตัวหาร					
ตัวบ่งชี้ที่ 2.4 จำนวนผลงานวิจัย สิ่งประดิษฐ์ นวัตกรรมและงานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์เพิ่มขึ้น	3 ผลงาน	จำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ในปีที่ผ่านมา	10		-1	0	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
		จำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ในปีปัจจุบัน	9				
มาตรฐานที่ 3 ด้านการบริการวิชาการ						5	การดำเนินงานระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม	6 ข้อ	มีผลการดำเนินการ 6 ข้อ				5	การดำเนินงานระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 ร้อยละผลงานบริการวิชาการที่บูรณาการกับการเรียนการสอนและพันธกิจอื่น อย่างน้อย 1 ด้าน	ร้อยละ 15	จำนวนผลงานบริการวิชาการที่บูรณาการกับการเรียนการสอน	3	X100	75	5	การดำเนินงานระดับดีมาก
		จำนวนผลงานบริการวิชาการทั้งหมด	4				
มาตรฐานที่ 4 ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย						5	การดำเนินงานระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	7 ข้อ	มีผลการดำเนินการ 6 ข้อ				5	การดำเนินงานระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 ร้อยละของผลงานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมที่บูรณาการกับการเรียนการสอนและพันธกิจอื่นอีก อย่างน้อย 1 ด้าน	ร้อยละ 10	จำนวนผลงานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมที่บูรณาการกับการเรียนการสอน	7	X100	100	5	การดำเนินงานระดับดีมาก
		จำนวนผลงานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมทั้งหมด	7				

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมินของคณะกรรมการ				คะแนนประเมิน	ระดับคุณภาพ 0.00-1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
		ตัวตั้ง		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คะแนน		
		ตัวหาร					
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ						4.48	การดำเนินงานระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การบริหารของคณะ เพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตาม พันธกิจ กลุ่มสถาบันและเอกลักษณ์ ของคณะ	7 ข้อ	มีผลการดำเนินการ 7 ข้อ				5	การดำเนินงานระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ระบบกำกับ ประกันคุณภาพหลักสูตร	6 ข้อ	มีผลการดำเนินการ 6 ข้อ				5	การดำเนินงานระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 ร้อยละตัวชี้วัดตาม แผนปฏิบัติงานประจำปีบรรลุ เป้าหมาย	ร้อยละ 70	จำนวนตัวชี้วัดตาม แผนปฏิบัติงานประจำปี บรรลุเป้าหมาย	21	X100	70.00	5	การดำเนินงานระดับดีมาก
		จำนวนตัวชี้วัดตาม แผนปฏิบัติงานประจำปี ทั้งหมด	30				
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้						4.48	การดำเนินงานระดับดีมาก
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของ สกอ.						4.64	การดำเนินงานระดับดีมาก

ตารางที่ 2 การวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ

องค์ประกอบ คุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย					ผลการประเมิน
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	
						0.00-1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
1	8	4.16	5.00	5.00	4.64	การดำเนินงานระดับดีมาก
2	4	3.68	5.00	2.22	3.28	การดำเนินงานระดับพอใช้
3	2	-	5.00	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	2	-	5.00	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	3	-	5.00	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
รวม	19	4.04	5.00	4.20	4.48	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน		การดำเนินงานดี	การดำเนินงานดีมาก	การดำเนินงานดี		

หมายเหตุ: ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 เป็นค่าคะแนนเฉลี่ยของผลการประเมินระดับหลักสูตรทุกหลักสูตร

จุดแข็ง จุดอ่อนและข้อเสนอแนะจากการสัมภาษณ์และผลการประเมินรายองค์ประกอบ

1. ผลการสัมภาษณ์ผู้บริหารหน่วยงาน

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข

2. ผลการสัมภาษณ์ประธานหลักสูตร/อาจารย์ประจำหลักสูตร/อาจารย์ผู้สอน

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
1. พัฒนาบัณฑิตนักปฏิบัติได้อย่างชัดเจน 2. มีการสนับสนุนให้อาจารย์เพิ่มทักษะความรู้ และพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่อง 3. มีบุคลากรที่มีความหลากหลายทางด้านศาสตร์ทางวิทยาศาสตร์ อุตสาหกรรมและมนุษยศาสตร์ สังคมศาสตร์ 4. บุคลากรเป็นคนรุ่นใหม่ มีการส่งต่อวัฒนธรรมการอยู่ร่วมกัน	1. การค้นหาจุดเด่น อัตลักษณ์ของคณะ ที่เกิดจากการบูรณาการการทำงานร่วมกันของศาสตร์ต่างๆ ที่มีในคณะ
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
1. การพัฒนาสิ่งอำนวยความสะดวกในการจัดการเรียนการสอน เช่น เครื่องปรับอากาศ สัญญาณอินเทอร์เน็ต เครื่องมือ โปรแกรมที่ทันสมัย มุมในการเรียนรู้	

3. ผลการสัมภาษณ์ตัวแทนบุคลากรสายสนับสนุน

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
1. ผู้บริหาร ดูแล ช่วยเหลือสายสนับสนุนเป็นอย่างดี 2. บุคลากรมีความรักสามัคคี มีกิจกรรมร่วมกันเพื่อสร้างความสัมพันธ์ภายในคณะอย่างสม่ำเสมอ 3. คณะมีการส่งเสริมให้มีการพัฒนาความก้าวหน้าในตำแหน่งงานทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง 4. คณบดี ผู้บริหาร มีการส่งเสริมการจัดการเรียนการสอน การผลิตบัณฑิตของทุกหลักสูตรโดยการเตรียมความพร้อม และส่งเสริมสนับสนุนการเรียนรู้ให้ได้อย่างสม่ำเสมอ	
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข

4. ผลการสัมภาษณ์ตัวแทนนักศึกษาปัจจุบัน

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
<ol style="list-style-type: none"> 1. มีรายวิชาปฏิบัติให้เรียนเยอะ เพื่อส่งเสริมทักษะในการปฏิบัติ 2. ได้มีโอกาสเรียนกับอาจารย์ผู้ทรงคุณวุฒิในหลักสูตร 3. เทคโนโลยีภายในอาคาร ห้องปฏิบัติการ มีความพร้อมด้านการเรียนแต่ละด้าน 4. สถานการณ์ Covid ขณะมีกิจกรรมให้ทำเรื่อย ๆ ทำให้รู้สึกมีการดูแลนักศึกษาทั่วถึง 5. คณะแจ้งข่าวสารการจัดกิจกรรมได้อย่างทั่วถึง 6. คณะดูแลในเรื่องทุนการศึกษา อย่างต่อเนื่อง นักศึกษาสามารถเข้าถึงได้อย่างทั่วถึง 7. คณะมีการนำเทคโนโลยีสมัยใหม่มาใช้ในการเรียน 8. อาจารย์ผู้สอน และอาจารย์ที่ปรึกษาเข้าถึงง่าย สามารถทักไปคุยได้ตลอดเวลา 9. อาจารย์ให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการออกแบบการเก็บคะแนนในรายวิชาตั้งแต่การเรียนครั้งแรก 10. เพื่อนๆ เป็นกันเอง อบอุ่นในการเรียน 	
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
<ol style="list-style-type: none"> 1. ระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ตครอบคลุม ไม่เสถียร 2. ปัญหาเรื่องเครือข่าย Internet ไม่เสถียรทั้งผู้เรียนและผู้สอน ทำให้มีระยะเวลาเรียนลดลง 3. ระบบ LMS ทำงานได้ช้า ล่มบ่อย เกิดจากการเข้าถึงพร้อมกัน 4. อยากให้มีการนำเทคโนโลยีใหม่ๆ มาทดแทนเทคโนโลยีเก่า เพื่อพร้อมต่อการไปทำงานจริงในสถานประกอบการในอนาคต 5. การสื่อสารเรียนออนไลน์ของอาจารย์ในกรณีอาจารย์จดสอน 6. การเรียนออนไลน์ ประสิทธิภาพในการเรียนประมาณ 70% ไม่สามารถถามแบบตัวต่อตัวในรายวิชาปฏิบัติทำได้ยาก 7. กลไกการกู้ กยศ การติดต่อขอข้อมูล ควรปรับปรุงกระบวนการให้บริการ การสื่อสารถึงนักศึกษา การให้คำตอบอย่างลึกซึ้ง กระจ่าง การแจ้งข่าวสารล่าช้า ส่วนใหญ่ผู้ศึกษาหาข้อมูลเอง 	

<p>8. การเรียนการสอนออนไลน์มีงานเยอะมากในหลายรายวิชา นักศึกษาไม่สามารถบริหารจัดการได้ เนื่องจากต้องเรียนหลายวิชา</p> <p>9. มหาวิทยาลัยควรสื่อสารที่ชัดเจนเกี่ยวกับกระบวนการจัดการเรียนการสอนที่ชัดเจน เพื่อการวางแผนการใช้ชีวิตของนักศึกษา</p> <p>10. การวัดผลและประเมินผลรายวิชาคณิตศาสตร์ ควรทวนสอบวิธีการวัดผลและประเมินผล</p> <p>11. การจัดรายวิชาเรียนที่ต่อเนื่องในรายวิชาที่ต้องใช้ความรู้ต่อเนื่อง ควรปรับให้ต่อเนื่องกันเพื่อให้เกิดทักษะอย่างต่อเนื่อง เช่น วิชาภาษาจีน</p> <p>12. การเรียนรายวิชาภาษาจีน วิธีการเรียนการสอน การปล่อยให้ นักศึกษาจีนมาสอนเอง ทำให้ขาดความต่อเนื่องในเรื่องความรู้ เนื้อหาที่สอน รูปแบบการเรียน</p> <p>13. แพทย์แผนไทยต้องการอุปกรณ์เพิ่มมากขึ้น เช่น ห้องทำยา โรงงานยา ทำให้ส่งเสริมการนำสมุนไพรมาใช้ในการเภสัชกรรมให้ดีขึ้น</p> <p>14. กระบวนการสื่อสารกัน ในเรื่องวัสดุฝึก ที่ผู้เรียนซื้อเอง หรือต้องใช้ ในรายวิชา เช่นวิชาหัตถการ ผดุงครรภ์</p> <p>15. ควรมีโอกาสการสัมผัสอาจารย์ใหญ่ เพื่อให้เข้าใจที่แท้จริงว่าเป็นอย่างไร และสามารถเสริมประสบการณ์การนำไปใช้ในอนาคต</p>	
--	--

5. ผลการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้สำเร็จการศึกษา

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
<p>1. อาจารย์ให้ความรู้อย่างเต็มที่ สามารถนำมาใช้งานได้จริง</p> <p>2. อาจารย์ดูแลนักศึกษาอย่างทั่วถึง</p> <p>3. มีการฝึกปฏิบัติอย่างเต็มที่</p>	
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
<p>- พัฒนาทักษะทางภาษาอังกฤษ</p>	

6. ผลการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้ประกอบการ/นายจ้าง

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
<p>1. บัณฑิตมีความสามารถในการปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมาย ตั้งใจในการเรียนรู้ และปรับตัวเข้ากับผู้ร่วมงานได้</p>	

จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
2. ควรพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ 3. เพิ่มองค์ความรู้ทาง Programming	

7. ผลการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้แทนชุมชน

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
1. คณะได้ให้บริการความรู้ หลากหลายสาขาโดยจัดโครงการให้ความรู้กับชุมชน ทั้งสาขาการแพทย์แผนไทยและสาขาการยาง 2. ชุมชนได้นำความรู้ไปใช้ ช่วยเหลือผู้สูงอายุ ผู้ป่วย เช่น บอลปีบ แผ่นนวดเท้า 3. ได้รับอุปกรณ์ในการให้บริการวิชาการจากคณะอย่างต่อเนื่อง	
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข

ผลการประเมินในภาพรวมของแต่ละมาตรฐาน

ตัวชี้วัดที่เป็นกระบวนการควรกำกับในดำเนินการตามวงจร PDCA

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
<p>1. สัดส่วนอาจารย์ดำรงตำแหน่งวิชาการ มีพัฒนาการที่เพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง มีคณะกรรมการกำกับติดตามการดำเนินงาน ผลักดัน จัดกิจกรรมวิทยากรให้ความรู้ อาจารย์ทราบแผนการพัฒนาดตนเอง มีฝ่ายกำกับติดตามอย่างต่อเนื่อง</p> <p>แนวทางเสริมจุดแข็ง</p> <p>1. การส่งเสริมระบบอาจารย์พี่เลี้ยง เพื่อเป็นกลไกในการสนับสนุนการขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการอย่างต่อเนื่องและสูงขึ้น</p> <p>2. การสนับสนุนกลไกการส่งเสริมนวัตกรรมนักศึกษา จากรายวิชาวิจัย หรือ Project สู่การนำไปใช้ประโยชน์ การออกแบบงานวิจัย หรือนวัตกรรมนักศึกษาที่มาจาก Pain point หรือความต้องการของผู้ใช้ประโยชน์</p> <p>3. การประเมินความสำเร็จของโครงการของกิจกรรมที่จัดให้กับนักศึกษาในมิติข้อคำถามด้านคุณภาพ เพื่อสามารถนำผลการประเมินคุณภาพมาใช้ในกระบวนการปรับปรุงการจัดกิจกรรม</p>	
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
<p>1. กระบวนการประเมินการให้บริการ</p>	<p>1. กระบวนการประเมินการให้บริการกับนักศึกษาในการ ควรออกแบบประเมินให้ครอบคลุมจำนวนผู้รับบริการ หรือจำนวนนักศึกษาของคณะในสัดส่วนผู้ตอบที่เพิ่มขึ้น เพื่อให้เห็นข้อมูลเชิงปริมาณและคุณภาพ ในการนำมาปรับปรุงกระบวนการให้บริการนักศึกษา</p>

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
<p>1. มีงบประมาณสนับสนุนงานวิจัยจากหน่วยงานภายนอก</p> <p>2. อาจารย์มีศักยภาพในการทำวิจัย</p>	<p>1. การส่งเสริมศักยภาพนักวิจัยในการขอทุนสนับสนุนการทำวิจัย และการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิจัย ด้วยกลไกการสร้างทีมให้คำปรึกษา แลกเปลี่ยน ช่วยเหลือในการทำงานวิจัย</p>

	<p>2. การพัฒนากรอบวิจัยทางด้านมนุษยศาสตร์ สังคมศาสตร์ โดยการบูรณาการกับงานบริการวิชาการ หรืองานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม</p> <p>3. การกำหนดเป้าหมายในการพัฒนางานวิจัยทั้งในเชิง ปริมาณและเชิงคุณภาพอย่างชัดเจน</p>
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
<p>1. ส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์เพื่อการเผยแพร่ บทความวิจัยสำหรับการตีพิมพ์ในวารสารนานาชาติ</p> <p>2. เพิ่มช่องทางและการพัฒนางานวิจัยที่ผสมผสาน ศาสตร์และเทคโนโลยีที่หลากหลายเข้าด้วยกัน เป็น โครงการขนาดใหญ่</p>	<p>1. การส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์และนักวิจัยในทุก มิติที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัย เช่น งบประมาณ คุรุภัณฑ์ การสื่อสาร การสร้างขวัญและกำลังใจ เป็นต้น</p> <p>2. การสร้างความร่วมมือทั้งภายในคณะฯ ภายนอก คณะฯ ภายในมหาวิทยาลัยและระหว่างมหาวิทยาลัย เพื่อบูรณาการงานวิจัยร่วมกัน</p>

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
<p>1. คณะมีความสามารถในการให้บริการวิชาการแก่ สังคมและตอบสนองต่อความต้องการของสังคม และทันต่อสถานการณ์ปัจจุบัน</p>	<p>1. การสร้างเครือข่ายความร่วมมือในการพัฒนา แนวทางในการบริการวิชาการที่ก่อให้เกิดรายได้</p> <p>2. การกำหนดแผนในการให้บริการวิชาการกับกลุ่ม ผู้ประกอบการ</p>
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข

องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
<p>1. มีกระบวนการบริหารจัดการการวางแผนการ ดำเนินการโครงการด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ที่ สามารถบริหารจัดการโดยใช้งบประมาณของคณะ และโครงการไม่ใช้งบประมาณ เพื่อดำเนินการด้าน ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมได้อย่างต่อเนื่อง</p>	
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
<p>1. คณะมีผู้บริหารและบุคลากรที่มีศักยภาพ บุคลากรสายวิชาการมีศาสตร์ที่หลากหลาย บุคลากรสายสนับสนุนมีความตั้งมั่นมุ่งมั่นในการปฏิบัติงาน มีการบริหารจัดการ มีส่วนร่วมระหว่างผู้บริหารและบุคลากรทุกระดับในพันธกิจต่างๆ โดยมีเป้าหมายเดียวกันคือความสำเร็จขององค์กร</p> <p>2. คณะมีระบบและกลไกการประกันคุณภาพ การศึกษาที่มีประสิทธิภาพส่งผลให้การดำเนินงานประกันคุณภาพ ระดับคณะมีผลการดำเนินงานพัฒนาอย่างต่อเนื่องทั้งปัจจัยนำเข้า (Input) กระบวนการ(Process) ผลผลิต(Output)</p> <p>3. คณะมีการกำกับและติดตามตัวชี้วัดอย่างต่อเนื่อง</p>	<p>1. คณะควรพัฒนาระบบการบริหารและพัฒนาบุคลากรอย่างมีประสิทธิภาพ วางแนวทาง วิธีการที่จะสะท้อนถึงการส่งเสริมหลักธรรมาภิบาล นำศักยภาพของบุคลากรมาร่วมกันพัฒนาคณะเพื่อสร้างความโดดเด่นต่อไป</p> <p>2. คณะควรนำผลการประกันคุณภาพมาทบทวน วิเคราะห์ เพื่อปรับแผนกลยุทธ์ เสริมสร้างขีดความสามารถแข่งขันกลยุทธ์ พัฒนาระบบฐานข้อมูลเพื่อใช้ในการวางแผนการประเมินผลลัพธ์ เพื่อการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง</p> <p>3. ควรมีการวิเคราะห์ตัวชี้วัดที่ยังไม่บรรลุเป้าหมาย เพื่อหาแนวทางแก้ไขอย่างมีส่วนร่วมของทุกภาคส่วน</p>
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
<p>1. คณะควรมีการทบทวนแผนวิเคราะห์และเชื่อมโยงแผนกลยุทธ์กับแผนอื่นที่เป็นแผนย่อยในแต่ละมาตรฐาน ทั้ง 5 มาตรฐาน เช่น แผนบริการและพัฒนากิจกรรมนักศึกษา แผนบริการวิชาการ แผนทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม แผนกลยุทธ์ทางการเงิน แผนบริหารความเสี่ยง แผนบริหารและพัฒนาบุคลากร โดยให้สอดคล้องกับมาตรฐานการอุดมศึกษา พ.ศ. 2561 รวมทั้งใช้การประกันคุณภาพในการขับเคลื่อนแผนทุกแผน มีการกำกับ ติดตาม ประเมินผลการปรับปรุงพัฒนาอย่างต่อเนื่อง</p> <p>2. คณะควรทบทวนแผนบริหารความเสี่ยง โดยวิเคราะห์ความเสี่ยงให้ครอบคลุม นอกจากความเสี่ยงที่เกิดจากพันธกิจแล้ว ควรพิจารณาความเสี่ยงที่เกิดจากการดำเนินการที่ไม่บรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัดของแผนปฏิบัติการประจำปี การดำเนินการของหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN – QA รวมทั้งความเสี่ยงที่เกิดในสถานการณ์โควิด – 19 มาร่วมกันวิเคราะห์พิจารณา โอกาส ผลกระทบ เพื่อดำเนินการควบคุมและบริหารความเสี่ยง กำกับติดตาม ประเมินผลอย่างต่อเนื่องเพื่อการปรับปรุงแก้ไขให้ทันเวลา เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพขององค์กร</p> <p>3. คณะควรมีการวางแผนการดำเนินงานในการพัฒนาการประกันคุณภาพการศึกษาในระดับ</p>	

<p>หลักสูตร ซึ่งมีการปรับเปลี่ยนมาใช้ระบบ AUN – QA ให้มีประสิทธิภาพ โดยการสร้างความรู้ ความเข้าใจให้กับบุคลากรสายวิชาการ สายสนับสนุน นักศึกษา รวมทั้งให้แต่ละหลักสูตรนำผลการประกันคุณภาพการศึกษา ปีการศึกษา 2563 มาวิเคราะห์ จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา วิเคราะห์ช่องว่าง(Gap analysis) มีการจัดการความรู้ (knowledge management) ระหว่างหลักสูตรจัดทำแผนพัฒนา (Improvement plan) เพื่อเตรียมความพร้อมสำหรับการดำเนินการปีการศึกษา 2564 ต่อไป</p>	
---	--

ภาคผนวก



กำหนดการ

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2563
วันอาทิตย์ที่ 22 สิงหาคม 2564 เวลา 08.00 – 13.30 น.
ณ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย
ผ่านระบบการประชุมออนไลน์ Zoom Cloud Meeting

เวลา	รายการ
08.00 - 08.30 น.	- ลงทะเบียน - คณะกรรมการตรวจประเมินประชุมปรึกษาหารือ (กลุ่มไลน์กรรมการ)
08.30 - 08.45 น.	- เปิดประชุม กล่าวต้อนรับคณะกรรมการ โดยคณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี - รายงานผลการประเมินตนเอง ประจำปีการศึกษา 2563 โดย นางสาวศรัญญา แก้วปนทอง
08.45 - 09.00 น.	- ประธานคณะกรรมการตรวจประเมินฯ ชี้แจงวัตถุประสงค์ในการประเมินฯ - แนะนำสมาชิก - สัมภาษณ์ผู้บริหาร
09.00 - 10.30 น.	- ตรวจประเมินหลักฐานตามมาตรฐาน รศ.จารุยา ขอพลอยกลาง : ตรวจประเมิน มาตรฐานที่ 5 (ห้องย่อยที่ 1) อ.บุญรัตน์ บุญรัมย์ : ตรวจประเมิน มาตรฐานที่ 1,4 (ห้องย่อยที่ 2) ผศ.วันดี นวนสร้อย : ตรวจประเมิน มาตรฐานที่ 2,3 (ห้องย่อยที่ 3)
10.30 - 11.00 น.	- สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย รศ.จารุยา ขอพลอยกลาง : สัมภาษณ์บุคลากรสายสนับสนุน/ตัวแทนศิษย์เก่าและผู้ใช้บัณฑิต/ตัวแทนชุมชนเป้าหมาย อ.บุญรัตน์ บุญรัมย์ : สัมภาษณ์ตัวแทนอาจารย์ผู้สอน ผศ.วันดี นวนสร้อย : สัมภาษณ์ตัวแทนนักศึกษา
12.00 - 13.00 น.	- กรรมการตรวจประเมินฯ สรุปผลด้วยวาจา
13.30 น.	- กล่าวขอบคุณและปิดประชุม

รายนามคณะกรรมการ 1. รศ.จารุยา ขอพลอยกลาง อธิการบดีประจำวิทยาเขตนครศรีธรรมราช
2. อาจารย์บุญรัตน์ บุญรัมย์คณะบริหารธุรกิจ มทร.ศรีวิชัย
3. ผศ.วันดี นวนสร้อย วิทยาลัยรัตภูมิ มทร.ศรีวิชัย



Meeting ID : ๙๘๔ ๔๔๗๒ ๐๐๑๑

Pass Code : ๔๔๘๓๐๐

ภาพการตรวจประเมิน

