

สำหรับผู้ประเมินระดับหลักสูตร-แบบที่ 2

หลักสูตรระดับปริญญาตรี
เกณฑ์มาตรฐาน พ.ศ. 2558



รายงานการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA
(ASEAN UNIVERSITY NETWORK QUALITY ASSURANCE)

Version 4.0

ประจำปีการศึกษา 2564

1 กรกฎาคม 2564 ถึง 30 มิถุนายน 2565

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา
วิทยาลัยเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและการจัดการ
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

วันที่ตรวจประเมิน 9 สิงหาคม 2565

บทสรุปผู้บริหาร

ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับหลักสูตร (โดยสังเขป)

ข้อมูลพื้นฐานหลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา ได้เปิดการเรียนการสอน โดยได้ใช้หลักสูตรปรับปรุง (พ.ศ. 2559) จนถึงปัจจุบัน โดยเปิดการเรียนการสอนที่วิทยาลัยเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและการจัดการ ตั้งอยู่ เลขที่ 99 หมู่ 4 ตำบลทองเนียน อำเภอนอม จังหวัดนครศรีธรรมราช เดิมชื่อวิทยาเขตศรีวิชัย สังกัดสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลจัดตั้งขึ้นเมื่อวันที่ 26 กันยายน พ.ศ. 2538 ตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่องการจัดตั้งวิทยาเขตสังกัดสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล

สรุปผลการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา มีการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาตามระบบการประกันคุณภาพการศึกษา “ศรีวิชัย QA” ซึ่งเป็นไปตามกระบวนการในการบริหารจัดการทางการเรียน การสอน ซึ่งได้มีการดำเนินงานระหว่างวันที่ 1 กรกฎาคม 2564 – วันที่ 30 มิถุนายน 2565 ตามมาตรฐานของ สกอ. และแนวทางของ AUN-QA Version 4.0 จำนวน 8 ด้าน ได้แก่

- ด้านที่ 1 : ผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง
- ด้านที่ 2 : โครงสร้างโปรแกรมและเนื้อหา
- ด้านที่ 3 : แนวทางการจัดการเรียนการสอน
- ด้านที่ 4 : การประเมินผู้เรียน
- ด้านที่ 5 : คุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ
- ด้านที่ 6 : การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน
- ด้านที่ 7 : สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน
- ด้านที่ 8 : ผลผลิตและผลลัพธ์ สรุปจุดแข็ง

จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางพัฒนาจากผลการประเมินคุณภาพในเชิงวิเคราะห์ในแต่ละด้านจุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง จุดแข็งคือ มีการส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา เพื่อให้เป็นบัณฑิตนักปฏิบัติอย่างชัดเจนตามปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย และส่งเสริมให้นักศึกษาเข้าร่วมการแข่งขันทักษะทางวิชาการ เพื่อเพิ่มพูนประสบการณ์ จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะ จุดที่ควรพัฒนาคือ การขอตำแหน่งทางวิชาของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร แนวทางพัฒนาเร่งด่วน ส่งเสริมและกระตุ้นให้อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรเร่งขอตำแหน่งทางวิชาการ โดยเร่งให้อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ทำผลงานทางวิชาการทั้งระดับชาติและนานาชาติ

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA

องค์ประกอบที่ 1 : ผลการประเมินการบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2558 ผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี และบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2558

องค์ประกอบที่ 2 : ผลการดำเนินงานตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

Criterion	Score
1. Expected Learning Outcomes	2
2. Programme Structure and Content	3
3. Teaching and Learning Approach	3
4. Student Assessment	3
5. Academic Staff	3
6. Student Support Services	3
7. Facilities and Infrastructure	3
8. Output and Outcomes	2

หมายเหตุ Rating Scale 7 ระดับ ดังนี้

ระดับ 1 คุณภาพไม่เพียงพออย่างชัดเจน : ไม่ปรากฏผลการดำเนินการ ไม่มีเอกสาร ไม่มีแผน หรือไม่มีหลักฐานที่สนับสนุนการดำเนินงาน คุณภาพไม่เพียงพออย่างชัดเจน จำเป็นต้องปรับปรุง แก้ไข หรือพัฒนาอย่างเร่งด่วน
ระดับ 2 คุณภาพไม่เพียงพอ จำเป็นต้องมีการปรับปรุง : มีการวางแผนแต่ยังไม่ได้เริ่มดำเนินการ เนื่องจากมีข้อมูล เอกสารและหลักฐานไม่เพียงพอในการดำเนินการ จึงจำเป็นต้องมีการปรับปรุง แก้ไขหรือพัฒนา
ระดับ 3 คุณภาพไม่เพียงพอ แต่การปรับปรุง แก้ไข หรือพัฒนาเพียงเล็กน้อยสามารถทำให้มีคุณภาพเพียงพอ : ได้มีเอกสารแต่ยังไม่เชื่อมโยงต่อการปฏิบัติ หรือมีการดำเนินการตามเกณฑ์ประกันคุณภาพ พบแนวทางการพัฒนาบ้าง มีหลักฐาน เอกสารบ้าง แต่ขาดความชัดเจน ผลการดำเนินงานยังไม่สมบูรณ์ในบางผลลัพธ์
ระดับ 4 มีคุณภาพของการดำเนินการของหลักสูตรตามเกณฑ์ : มีเอกสารและหลักฐานการดำเนินการตามเกณฑ์ ผลลัพธ์เกิดขึ้นตามที่คาดหวัง
ระดับ 5 มีคุณภาพของการดำเนินการของหลักสูตรดีกว่าเกณฑ์ : มีเอกสารและหลักฐานชัดเจนที่แสดงถึงการดำเนินการที่มีประสิทธิภาพดีกว่า เกณฑ์ส่งผลให้เกิดผลดีในการพัฒนาระบบ
ระดับ 6 เป็นตัวอย่างของแนวปฏิบัติที่ดี : มีเอกสาร หลักฐานสนับสนุนที่ดีตามเกณฑ์อย่างมีประสิทธิภาพ มีผลลัพธ์การดำเนินการที่ดีและมีแนวโน้มผลการดำเนินการในเชิงบวก
ระดับ 7 ระดับดีเยี่ยม เป็นแนวปฏิบัติในระดับโลกหรือแนวปฏิบัติชั้นนำ : มีการดำเนินการตามเกณฑ์อย่างมีนวัตกรรม มีผลลัพธ์ที่โดดเด่นในระดับโลก มีแนวโน้มเชิงบวกให้เป็นอย่างชัดเจน ซึ่งผลงานการดำเนินงานสามารถนำไปเป็นแนวปฏิบัติชั้นนำได้

สรุปจุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางพัฒนาจากผลการประเมินคุณภาพในเชิงวิเคราะห์

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1. กระบวนการทำงานที่เป็นทีมเพื่อการเรียนรู้และการต่อยอดในการพัฒนาให้หลักสูตรให้ทันสมัยตามเกณฑ์คุณภาพ
2. PLOs ของหลักสูตรสอดคล้องกับ Vision และ Mission ของมหาวิทยาลัย

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะ

1. การสร้างความเข้มแข็งทางวิชาการของอาจารย์และสายสนับสนุนให้ได้ตำแหน่งทางวิชาการที่สูงขึ้นเพื่อตอบ PLO ของหลักสูตร
2. พิจารณาโครงสร้างของหลักสูตรที่มีการจัดลำดับรายวิชาการเรียนรู้ที่เหมาะสม
3. การกำหนดภาระงานของบุคลากรสายวิชาการ บุคลากรสายสนับสนุน

แนวทางพัฒนาเร่งด่วน

1. การแสดงถึงกระบวนการนำข้อมูลจากกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมาพัฒนา PLO ที่สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจ และอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย ตามกระบวนการ Learning Taxonomy

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามเกณฑ์ AUN-QA ประจำปีการศึกษา 2564
 ตัวบ่งชี้ 1.1 : การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2558

เกณฑ์การให้คะแนน.....ผ่าน.....

ตัวบ่งชี้		ผ่านเกณฑ์ (✓) / ไม่ผ่านเกณฑ์ (✗)	
		ตรี	โท
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	-
2	คุณสมบัติอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	-
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓	-
4	คุณสมบัติอาจารย์ผู้สอน	✓	-
5	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก และ อาจารย์ที่ปรึกษา การค้นคว้าอิสระ		-
6	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)		-
7	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์		-
8	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา		-
9	ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระ ในระดับบัณฑิตศึกษา		-
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓	-

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
1. ผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)					
1.1	The programme to show that the expected learning outcomes are appropriately formulated in accordance with an established learning taxonomy, are aligned to the vision and mission of the university, and are known to all stakeholders.	มีการนำมาตรฐานการศึกษา TQF มากำหนดการประเมินเพื่อเทียบเคียง AUN-QA	- แสดงหลักฐานการสร้าง PLOs ของหลักสูตรโดยใช้ Learning taxonomy - ควรเพิ่มการประชาสัมพันธ์ และการสื่อสาร PLOs ให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่มรับรู้	2	2
1.2	The programme to show that the expected learning outcomes for all courses are appropriately formulated and are aligned to the expected learning outcomes of the programme.	มีโครงสร้าง mapping จากหลักสูตรเดิมเพื่อนำไปสู่การกำหนด CLOs ในรายวิชา	พิจารณาเพิ่มการกำหนด CLOs และ PLOs ที่เป็นไปตามเป้าหมายของหลักสูตร	2	
1.3	The programme to show that the expected learning outcomes consist of both generic outcomes (related to written and oral communication, problemsolving, information technology, teambuilding skills, etc) and subject specific outcomes (related to knowledge and skills of the study discipline)	- มีการกำหนด generic learning outcomes และ specific learning outcomes	- พิจารณาเพิ่มหลักฐานการกำหนด GLO และ SSLO ให้ครบทุกรายวิชา	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
1.4	The programme to show that the requirements of the stakeholders, especially the external stakeholders, are gathered, and that these are reflected in the expected learning outcomes.	มีการนำคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ ของสภาวิศวกรมาเป็นแนวทางในการกำหนดวัตถุประสงค์การเรียนรู้ของหลักสูตร	- แสดงหลักฐานการใช้ข้อมูลความต้องการของ SHs ที่ครอบคลุมทุกกลุ่ม	2	
1.5	The programme to show that the expected learning outcomes are achieved by the students by the time they graduate.	มีการวัดสมรรถนะก่อนสำเร็จการศึกษา 3 ด้าน	ควรมีการวิเคราะห์ให้สอดคล้องในระดับรายวิชาทั้งวิชาเฉพาะและวิชาพื้นฐานเพื่อตอบ PLOs ของหลักสูตร	2	
2. โครงสร้างโปรแกรมและเนื้อหา (Programme Structure and Content)					
2.1	The specifications of the programme and all its courses are shown to be comprehensive, up-to-date, and made available and communicated to all stakeholders.	มีข้อมูลโปรแกรม และรายวิชาที่ปรับปรุงให้เป็นปัจจุบัน มีการสื่อสารผ่านเว็บไซต์	การสื่อสารให้กับกลุ่ม SHs ทุกกลุ่มเพื่อตอบ PLOs ของหลักสูตร	3	3
2.2	The design of the curriculum is shown to be constructively aligned with achieving the expected learning outcomes.	มีการกำหนด PLOs ของหลักสูตร และแสดง curriculum mapping	ควรมีการเพิ่มหลักฐานการทำ Backward curriculum design	3	
2.3	The design of the curriculum is shown to include feedback from stakeholders, especially external stakeholders.	มีการนำความคิดเห็น SHs มาทำการออกแบบหลักสูตร	ควรนำความต้องการจาก SHs ทุกกลุ่มมาทำการออกแบบหลักสูตร	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
2.4	The contribution made by each course in achieving the expected learning outcomes is shown to be clear.	พบการมีส่วนร่วมของรายวิชาในการผลักดันให้บรรลุวัตถุประสงค์การเรียนรู้ของหลักสูตร	ให้ทุกรายวิชามีส่วนร่วมของรายวิชาในการผลักดันให้บรรลุวัตถุประสงค์การเรียนรู้ของหลักสูตร	3	
2.5	The curriculum to show that all its courses are logically structured, properly sequenced (progression from basic to intermediate to specialised courses), and are integrated.	มีโครงสร้างหลักสูตรตามเกณฑ์ที่สภาวิศวกรกำหนด	-	4	
2.6	The curriculum to have option(s) for students to pursue major and/or minor specialisations.	มีรายวิชาในกลุ่มเอกเลือก ที่ให้นักศึกษาเลือกตามความต้องการ	ควรมีรายวิชาเลือกที่หลากหลาย และทันสมัย เช่น คอนกรีตอัดแรง	3	
2.7	The programme to show that its curriculum is reviewed periodically following an established procedure and that it remains up-to-date and relevant to industry.	มีการปรับปรุงหลักสูตรทุกกรอบ 5 ปี	ให้มีความครอบคลุมและทันสมัย สอดคล้องต่อความต้องการของผู้ประกอบการและผู้แทนชุมชน	3	
3. แนวทางการจัดเรียนการสอน (Teaching and Learning Approach)					
3.1	The educational philosophy is shown to be articulated and communicated to all stakeholders. It is also shown to be	มีการจัดการเรียนการสอนตามปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยฯ	การสื่อสาร และการประเมิน การรับรู้ปรัชญาการศึกษาของ SHs ทุกกลุ่ม	3	3

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
	reflected in the teaching and learning activities.				
3.2	The teaching and learning activities are shown to allow students to participate responsibly in the learning process.	มีบางรายวิชาให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอน	ควรแสดงหลักฐานการมีส่วนร่วมของนักศึกษาในการจัดการเรียนการสอน ในทุกรายวิชา	3	
3.3	The teaching and learning activities are shown to involve active learning by the students.	มีการจัดการเรียนรู้แบบ active learning บางรายวิชา	การจัดการเรียนรู้แบบ active learning ให้ครอบคลุมทุกรายวิชา	3	
3.4	The teaching and learning activities are shown to promote learning, learning how to learn, and instilling in students a commitment for life-long learning (e.g., commitment to critical inquiry, information-processing skills, and a willingness to experiment with new ideas and practices).	หลักสูตรมีการกำหนด life-long learning skills และมีการส่งเสริมให้เกิดทักษะดังกล่าวในรายวิชาโครงการ	ควรมีการส่งเสริมให้เกิดทักษะ life-long learning ของหลักสูตรให้มีความชัดเจน	3	
3.5	The teaching and learning activities are shown to inculcate in students, new ideas, creative thought, innovation, and an entrepreneurial mindset.	มีการส่งเสริมนักศึกษา เข้าร่วมการแข่งขันทางวิชาการ	ควรส่งเสริมให้เกิดทักษะความคิดเชิงนวัตกรรมและการเป็นผู้ประกอบการ	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
3.6	The teaching and learning processes are shown to be continuously improved to ensure their relevance to the needs of industry and are aligned to the expected learning outcomes.	มีนักศึกษา ทำงานตรงตาม สายวิชาชีพ	พิจารณานำข้อมูลการเรียนรู้ การสอนมาปรับปรุง กระบวนการเรียนการสอน อย่างต่อเนื่องให้สอดคล้องกับ ความต้องการของ ภาคอุตสาหกรรม	3	
4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)					
4.1	A variety of assessment methods are shown to be used and are shown to be constructively aligned to achieving the expected learning outcomes and the teaching and learning objectives.	หลักสูตรมีรูปแบบการประเมิน หลากหลาย	ทบทวนการประเมินการ บรรลุให้สอดคล้องกับ PLOs ของผู้เรียน	3	3
4.2	The assessment and assessment-appeal policies are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently.	- มีคณะกรรมการกำหนดเกณฑ์ การวัดผลประเมินผล - การแจ้งผลการประเมินแก่ ผู้เรียนอย่างสม่ำเสมอ ในทุกรายวิชา - ระบบการอุทธรณ์ร้องทุกข์	- ให้มีการสื่อสารไปยังผู้เรียน สม่ำเสมอ	4	
4.3	The assessment standards and procedures for student progression and degree completion, are shown to be	- มีระบบการประเมินตามเกณฑ์ ของมหาวิทยาลัยฯ	- ให้มีการสื่อสารไปยังผู้เรียน เกี่ยวกับกระบวนการอย่าง สม่ำเสมอ	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
	explicit, communicated to students, and applied consistently.	- ความเป็นมาตรฐานของกระบวนการวัดผลประมวผลที่ติดตามการเรียนรู้ของผู้เรียนและสอดคล้องกับระบบอาจารย์ที่ปรึกษา			
4.4	The assessments methods are shown to include rubrics, marking schemes, timelines, and regulations, and these are shown to ensure validity, reliability, and fairness in assessment.	- มีการประเมินแบบ rubrics, marking schemes ในบางรายวิชา - มีการกำหนดเกณฑ์และช่วงเวลาในการประเมิน	- ควรมีการประเมินแบบ rubrics ในทุกรายวิชา เพื่อให้มีความเที่ยงตรงและเป็นธรรม	3	
4.5	The assessment methods are shown to measure the achievement of the expected learning outcomes of the programme and its courses.	- มีวิธีการประเมินการบรรลุวัตถุประสงค์การเรียนรู้ตามกรอบ TQF	- พิจารณาเพิ่มหลักฐานการวิเคราะห์วิธีการประเมินการบรรลุผล PLOs และ CLOs ของผู้เรียนในทุกรายวิชา	3	
4.6	Feedback of student assessment is shown to be provided in a timely manner.	- มีการแจ้งคะแนนให้ผู้เรียนรับทราบ	- พิจารณาเพิ่มหลักฐานกระบวนการติดตามผู้เรียนในการนำข้อมูลป้อนกลับไปพัฒนาตนเอง ให้ทันเวลา	3	
4.7	The student assessment and its processes are shown to be continuously reviewed and improved to ensure their	มีการวัดผล ประมวผลในการจัดการเรียนการสอน	ทบทวนและปรับปรุงอย่างต่อเนื่องและเชื่อมโยงกับ	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
	relevance to the needs of industry and alignment to the expected learning outcomes.		ความต้องการของผู้ประกอบการ		
5. คุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ (Academic Staff)					
5.1	The programme to show that academic staff planning (including succession, promotion, re-deployment, termination, and retirement plans) is carried out to ensure that the quality and quantity of the academic staff fulfil the needs for education, research, and service.	- มีการวางแผนอัตรากำลัง และแผนพัฒนาบุคลากร	- แผนความเสี่ยงของอัตรากำลังทั้งระยะสั้นและระยะยาว	3	3
5.2	The programme to show that staff workload is measured and monitored to improve the quality of education, research, and service.	- มีการกำหนดภาระงานการสอนวิจัย และบริการวิชาการของอาจารย์	- ติดตามปริมาณงานของบุคลากรสายวิชาการอย่างต่อเนื่อง	3	
5.3	The programme to show that the competences of the academic staff are determined, evaluated, and communicated.	มีการกำหนดเกณฑ์การประเมินสมรรถนะของบุคลากร	ควรมีการกำหนดหลักเกณฑ์การติดตามประสิทธิภาพในทุกพันธกิจของอาจารย์	3	
5.4	The programme to show that the duties allocated to the academic staff are	มีการกระจายภาระงานของอาจารย์ตามความเชี่ยวชาญ	-	4	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
	appropriate to qualifications, experience, and aptitude.				
5.5	The programme to show that promotion of the academic staff is based on a merit system which accounts for teaching, research, and service.	มีการประเมินผลการปฏิบัติงาน	-	4	
5.6	The programme to show that the rights and privileges, benefits, roles and relationships, and accountability of the academic staff, taking into account professional ethics and their academic freedom, are well defined and understood.	มีการกำหนดบทบาทหน้าที่ของบุคลากร สิทธิประโยชน์ที่พึงได้รับ	เพิ่มการกำหนดและหน้าที่ของบุคลากรสายวิชาการ	3	
5.7	The programme to show that the training and developmental needs of the academic staff are systematically identified, and that appropriate training and development activities are implemented to fulfil the identified needs.	มีแผนพัฒนาบุคลากรสายวิชาการ	การติดตามและรายงานผลเพื่อนำกลับมาพัฒนาการจัดการเรียนการสอน วิจัย บริการวิชาการ และตอบ PLOs ของหลักสูตร	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
5.8	The programme to show that performance management including reward and recognition is implemented to assess academic staff teaching and research quality.	มีการประเมินคุณภาพของอาจารย์ และการให้รางวัลยกย่อง เชิดชูเกียรติ ตามเกณฑ์ของมหาวิทยาลัยฯ	การนำผลการประเมินมาบริหารจัดการทางด้านคุณภาพ เพื่อตอบสนองและ PLOs ของหลักสูตร	3	
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน (Student Support Services)					
6.1	The student intake policy, admission criteria, and admission procedures to the programme are shown to be clearly defined, communicated, published, and up-to-date.	มีเกณฑ์ในการรับผู้เรียนอย่างชัดเจน และมีการเผยแพร่ข้อมูลอันเป็นปัจจุบัน	การวิเคราะห์เกณฑ์การคัดเลือกนักศึกษา	3	3
6.2	Both short-term and long-term planning of academic and non-academic support services are shown to be carried out to ensure sufficiency and quality of support services for teaching, research, and community service.	มีการบริการผู้เรียนในด้านต่างๆ	ควรบริการสนับสนุนด้านงานสอนและบริการวิชาการอย่างเพียงพอและมีคุณภาพ	3	
6.3	An adequate system is shown to exist for student progress, academic performance, and workload monitoring. Student	มีการติดตามผู้เรียนผ่านระบบอาจารย์ที่ปรึกษา	ควรสร้างระบบติดตามความก้าวหน้า ผลการเรียนรู้ สมรรถนะผู้เรียนผ่านระบบที่	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
	progress, academic performance, and workload are shown to be systematically recorded and monitored. Feedback to students and corrective actions are made where necessary.		นำเชื่อถือ และนำข้อมูล ป้อนกลับและเสนอแนะแก่ ผู้เรียนได้ทันทั่วทั้งที่		
6.4	Co-curricular activities, student competition, and other student support services are shown to be available to improve learning experience and employability.	มีกิจกรรมเสริมการเรียนของ หลักสูตร	-	4	
6.5	The competences of the support staff rendering student services are shown to be identified for recruitment and deployment. These competences are shown to be evaluated to ensure their continued relevance to stakeholders needs. Roles and relationships are shown to be well-defined to ensure smooth delivery of the services.	- มีสายสนับสนุน	- ควรกำหนดสมรรถนะของ เจ้าหน้าที่สายสนับสนุนให้ ชัดเจน	2	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
6.6	Student support services are shown to be subjected to evaluation, benchmarking, and enhancement.	มีข้อมูลแสดงความพึงพอใจของผู้เรียน	- ควรพิจารณาคู่แข่ง - ควรนำข้อมูลความพึงพอใจของเจ้าหน้าที่สายสนับสนุนมาวิเคราะห์เพื่อพัฒนาการให้บริการ	3	
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)					
7.1	The physical resources to deliver the curriculum, including equipment, material, and information technology, are shown to be sufficient.	มีสิ่งอำนวยความสะดวกครบถ้วน	- ความทันสมัย และพร้อมใช้สิ่งอำนวยความสะดวก	3	3
7.2	The laboratories and equipment are shown to be up-to-date, readily available, and effectively deployed.	- มีห้อง Lab ตามข้อกำหนดของสภาวิศวกร - มีการจัดหาเครื่องมือทดสอบเพิ่ม	- ความทันสมัย และพร้อมใช้ของห้อง Lab	3	
7.3	A digital library is shown to be set-up, in keeping with progress in information and communication technology.	มีห้องสมุด และห้องสมุดดิจิทัลให้แก่ผู้เรียน	ความทันสมัย และความเพียงพอของหนังสือ และสื่อการเรียนการสอนในรูปแบบอื่น	3	
7.4	The information technology systems are shown to be set up to meet the needs of staff and students.	มีระบบ IT เพียงพอ	ประสิทธิภาพของระบบ IT	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
7.5	The university is shown to provide a highly accessible computer and network infrastructure that enables the campus community to fully exploit information technology for teaching, research, service, and administration.	มีระบบโครงสร้างคอมพิวเตอร์และระบบ WIFI เพียงพอ	ประสิทธิภาพของโครงสร้างคอมพิวเตอร์ และระบบ WIFI	3	
7.6	The environmental, health, and safety standards and access for people with special needs are shown to be defined and implemented.	มีระบบจัดการด้านความปลอดภัย	- เพิ่มหลักฐานการประเมินมาตรฐานด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพ และด้านความปลอดภัย	3	
7.7	The university is shown to provide a physical, social, and psychological environment that is conducive for education, research, and personal wellbeing.	มีสภาพแวดล้อมเอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน และการใช้ชีวิต	-	4	
7.8	The competences of the support staff rendering services related to facilities are shown to be identified and evaluated to ensure that their skills remain relevant to stakeholder needs.	มีการกำหนดสมรรถนะของเจ้าหน้าที่สายสนับสนุน	การประเมินสมรรถนะที่สอดคล้องกับความต้องการของ SHs	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
7.9	The quality of the facilities (library, laboratory, IT, and student services) are shown to be subjected to evaluation and enhancement.	มีระบบประเมินความพึงพอใจต่อโครงสร้างพื้นฐานของมหาวิทยาลัยฯ	วิเคราะห์ระบบประเมินความพึงพอใจต่อโครงสร้างพื้นฐานของมหาวิทยาลัยฯ	3	
8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)					
8.1	The pass rate, dropout rate, and average time to graduate are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	มีการเก็บข้อมูล และวิเคราะห์ข้อมูล pass rate, dropout rate, and average time to graduate	การกำหนดคู่เทียบ	2	2
8.2	Employability as well as self-employment, entrepreneurship, and advancement to further studies, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	มีการเก็บข้อมูลการมีงานทำ การเป็นผู้ประกอบการ และการศึกษาต่อ ของผู้เรียน	การกำหนดคู่เทียบ	2	
8.3	Research and creative work output and activities carried out by the academic staff and students, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	มีการเก็บข้อมูลวิจัยของอาจารย์	การกำหนดคู่เทียบ	2	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
8.4	Data are provided to show directly the achievement of the programme outcomes, which are established and monitored.	มีการวัดผลการเรียนรู้ของผู้เรียน	- การกำหนดคู่เทียบ - วิธีการวัด PLOs 5 ปี ย้อนหลัง	2	
8.5	Satisfaction level of the various stakeholders are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	มีการเก็บข้อมูลความพึงพอใจ ของ SHs	การกำหนดคู่เทียบ	2	

สะท้อนข้อคิดจากการสัมภาษณ์

1. สะท้อนข้อคิดจากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร

1. มีแผนในการส่งเสริมกลางพัฒนาอาจารย์ผู้สอนทั้งในด้านการศึกษาต่อและตำแหน่งทางวิชาการที่สูงขึ้น มีการดำเนินการและการตรวจสอบแผนที่วางไว้
2. มีสวัสดิการสำหรับบุคลากร รวมทั้งมีการสร้างขวัญกำลังใจและมีการเชิดชูเกียรติสำหรับบุคลากรที่มีผลงานดีเด่น
3. บัณฑิตที่จบจากหลักสูตรได้งานทำมากขึ้น

2. สะท้อนข้อคิดจากการสัมภาษณ์อาจารย์ประจำหลักสูตรและอาจารย์ผู้สอน

1. ควรมีการสนับสนุนคอมพิวเตอร์หรืออุปกรณ์สนับสนุนการสอนเพื่อสร้างแรงจูงใจให้แก่บุคลากร
2. ควรมีการสนับสนุนและผลักดันด้านงานวิจัย ให้มากขึ้น
3. ควรจัดหาโปรแกรมที่ใช้สำหรับการเรียนการสอน เพื่อส่งเสริมให้การเรียนการสอนมีประสิทธิภาพมากขึ้น
4. มีการส่งเสริมการพัฒนาตนเองโดยเน้นรูปแบบออนไลน์
5. อาจารย์ผู้สอน และอาจารย์ประจำหลักสูตร มีกระบวนการสื่อสารความเชื่อมโยงเข้าสู่การประเมิน AUN-QA

3. สะท้อนข้อคิดจากการสัมภาษณ์นักศึกษา

1. นักศึกษาได้มีส่วนร่วมในการออกแบบการจัดการเรียนการสอน
2. นักศึกษาทราบเกณฑ์สำหรับการจบการศึกษา มีการแจ้งให้ทราบตั้งแต่แรกเข้าศึกษา
3. แรงจูงใจในการตัดสินใจมาศึกษาที่ มทร.ศรีวิชัย ขนอม คือมีความมั่นใจในคุณภาพของอาจารย์และสภาพแวดล้อมของสถานศึกษา
4. ระบบคอมพิวเตอร์และโครงข่ายมีความเพียงพอและมีคุณภาพ รวมถึงมีสิ่งอำนวยความสะดวก และระบบรักษาความปลอดภัยที่ดี
5. ควรมีแนวทางในการวางแผนการผลักดันให้นักศึกษา สำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาที่กำหนดของหลักสูตรให้มากที่สุด
6. นักศึกษามีปัญหาในรายวิชาต่อเนื่องทำให้มีนักศึกษาตกค้างไม่จบตามแผนจำนวนมาก และบางวิชามีการเปิดสอนแค่ 1 ภาคการศึกษาใน 1 ปีการศึกษา ทำให้หากไม่ผ่านในรายวิชาที่มีวิชาต่อเนื่องต้องเสียเวลาไปอีก 1 ปี
7. ควรมีการเปิดสอนภาคการศึกษาฤดูร้อนในรายวิชาที่มีวิชาต่อเนื่อง เพื่อให้ นักศึกษา สามารถสำเร็จ การศึกษาได้ตามแผนมากขึ้น หรือขอให้หลักสูตรมีแนวทางแก้ไขอื่นเพื่อเป็นผลประโยชน์แก่นักศึกษาต่อไป

8. มีระบบการดูแลนักศึกษา ผ่านอาจารย์ที่ปรึกษา
9. มีกระบวนการป้อนกลับในการแจ้งคะแนน ให้นักศึกษาสามารถปรับแก้คะแนนได้ทันเวลาที่
10. นักศึกษามีความประทับใจในความเป็นกันเองของอาจารย์และความสัมพันธ์อันดีของรุ่นพี่รุ่นน้อง
11. นักศึกษามีความต้องการให้เพิ่มรายวิชาคอนกรีตอัดแรง

4. สะท้อนข้อคิดจากการสัมภาษณ์ศิษย์เก่า

1. จุดเด่นของศิษย์เก่าที่จบจากหลักสูตรฯ คือ มีความสามารถในการประมาณราคา การทำงานสำรวจ และนำไปต่อยอดได้ดี
2. ศิษย์เก่าที่จบจากหลักสูตรฯ มีความสามารถในการอ่านแบบก่อสร้างได้ดี รวมถึงมีความรู้พื้นฐานที่ดี
3. บัณฑิตสามารถนำความรู้จากวิชาที่เรียนไปประยุกต์ใช้ในการทำงานจริงได้
4. บัณฑิตมีความประทับใจในความเป็นกันเองของอาจารย์ผู้สอน
5. รายวิชาที่นำไปใช้ในการทำงานบ่อยคือ วิชาประมาณราคา วิชาการสำรวจ AutoCAD
6. การฝึกปฏิบัติและการลงภาคสนามค่อนข้างน้อย ไม่เพียงพอ นักศึกษายังไม่เกิดทักษะความรู้เท่าที่ควร
7. ควรเพิ่มระยะเวลาการฝึกงานให้มากขึ้น
8. เครื่องมือ และอุปกรณ์ Lab ยังมีไม่ครบถ้วน และบางส่วนมีความชำรุดไม่สามารถใช้งานได้ และควรมีการปรับให้มีความทันสมัยสอดคล้องตามการปฏิบัติงานจริง
9. หลักสูตรฯ ควรจัดการเรียนการสอนในรูปแบบการเรียนรู้จากสถานที่จริง/ปฏิบัติจริง ให้สามารถนำความรู้จากรายวิชาไปใช้งานได้จริง
10. ควรเปิดวิชาเลือกให้มากขึ้น

5. สะท้อนข้อคิดจากการสัมภาษณ์ผู้ใช้บัณฑิตและผู้แทนชุมชน

1. มีจรรยาบรรณในวิชาชีพ สามารถทำงานเข้ากับผู้อื่นได้ดี มีความขยัน อดทน มีการทำงานเป็นทีมที่ดีมาก
2. ควรเพิ่มเติมการเขียนแบบทางด้านคอมพิวเตอร์ทั้ง 2D และ 3D ให้มากขึ้น
3. มีทักษะทางด้านการทำงานค่อนข้างดี ถูกต้อง ตรงตามเวลาที่กำหนด เรียนรู้งานได้เร็ว เข้าใจง่าย
4. ควรเพิ่มความร่วมมือกับชุมชนเพื่อการมีส่วนร่วมระหว่างวิทยาลัยและชุมชน
5. ควรมีการจัดหลักสูตรฯ ระยะสั้นเกี่ยวกับพื้นฐานงานก่อสร้าง เพื่อส่งเสริมให้มีความร่วมมือระหว่างชุมชนและมหาวิทยาลัย
6. อาจารย์และนักศึกษาสามารถทำงานได้รวดเร็ว รอบคอบ และสามารถให้คำแนะนำแก่ชุมชนได้

6. สะท้อนข้อคิดจากการสัมภาษณ์ สายสนับสนุน

1. บุคลากรสายสนับสนุนได้รับสวัสดิการโดยใช้ประกันสังคม และมีการส่งเสริมให้พัฒนาตนเอง
2. มีการประเมินบุคลากรสายสนับสนุนตามเกณฑ์การประเมินของมหาวิทยาลัย โดยมีการแจ้งเกณฑ์การ

ประเมินให้ทราบและให้ผู้ถูกประเมินลงชื่อรับทราบ

3. การพัฒนาตนเองส่วนมากเป็นไปตามวิทยาลัยกำหนด และไม่สามารถเลือกเข้าร่วมอบรมตามความต้องการได้เนื่องจากภาระงานที่มากจึงไม่สามารถแบ่งเวลาดูแลงานเพื่อเข้าร่วมอบรมได้
4. การบริการไม่ทันต่อความต้องการของผู้รับบริการเนื่องจากดูแลงานหลายส่วน งานทางด้านเอกสารแบบเปิด/ภาระงานสอน/การเดินทางเอกสาร/เคลียร์เอกสารไปราชการ, โครงการ
5. ทางหลักสูตรฯ ควรมีการวางแผนการเพิ่มอัตราเจ้าหน้าที่สายสนับสนุนเพื่อรองรับภาระงานที่มีมาก

ขอรับรองว่าข้อความในรายงานผลการดำเนินงานของหลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชา วิศวกรรมโยธา ถูกต้อง เป็นความจริงทุกประการ

(รองศาสตราจารย์ ดร.สรารุท จริตงาม)

ประธานกรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อรุณ ลูกจันทร์)

กรรมการ

(อาจารย์วัชระ ศรีสะกุล)

กรรมการและเลขานุการ

ภาคผนวก

1. กำหนดการประเมิน
2. คำสั่งแต่งตั้ง
3. ภาพประกอบการประเมิน
4. อื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง

กำหนดการการประชุมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (SAR) ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2564
หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา
(ผ่านระบบวิดีโอออนไลน์)
วันอังคารที่ 9 สิงหาคม 2565 เวลา 08.30 – 16.30 น.



Join Zoom Meeting

<https://ruts.zoom.us/j/98531287432?pwd=ZTZDRUxBZG41dkQrR0kzYzNkbHhXUT09>

Meeting ID : 985 3128 7432

Passcode : 858755

คำชี้แจง

- ก่อนเข้าสู่ระบบ Zoom Cloud Meetings กำหนดรหัสกลุ่มเป้าหมาย ตามด้วยชื่อของท่าน

AA : คณะกรรมการประเมินฯ

BB : แผนงานประกันคุณภาพการศึกษา

01 : ผู้บริหารหน่วยงาน

02 : อาจารย์หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา (ผู้รับการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพที่ 1 - 8)

03 : เจ้าหน้าที่ธุรการหลักสูตร

04 : ผู้รับการสัมภาษณ์ ตัวแทนนักศึกษาปัจจุบัน

05 : ผู้รับการสัมภาษณ์ ตัวแทนผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า

06 : ผู้รับการสัมภาษณ์ ตัวแทนผู้ใช้บัณฑิต/ผู้ประกอบการ/นายจ้าง

07 : ผู้รับการสัมภาษณ์ ตัวแทนผู้แทนชุมชน

ตัวอย่าง AA-รศ.ดร.สรารัฐ จริตงาม

หมายเหตุ : ผู้สนใจเข้าร่วมกิจกรรมที่ไม่ได้อยู่ในกลุ่มเป้าหมาย ไม่ต้องกำหนดรหัสกลุ่ม

เวลา	กำหนดการ/รายละเอียด	ผู้เกี่ยวข้อง
08.30 - 09.00 น.	<p>Zoom ห้องใหญ่</p> <p>☞ ผู้เข้าร่วมรับการตรวจประเมินฯ เตรียมความพร้อมก่อนการตรวจประเมินฯ</p> <p>Zoom ห้องย่อย (รหัส AA)</p> <p>☞ คณะกรรมการประชุมเพื่อวางแผนก่อนการประเมินจริง</p> <p>โดย 1. รศ.ดร.สราวุธ จริตงาม ประธานกรรมการ 2. ผศ.ดร.อรุณ ลูกจันทร์ กรรมการ 3. อาจารย์วัชระ ศรีสะเกษ กรรมการและเลขานุการ</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ผู้เข้าร่วมรับการประเมินฯ <u>ทุกกลุ่มเป้าหมาย</u> - คณะกรรมการตรวจประเมินฯ
09.00 - 09.30 น.	<p>Zoom ห้องใหญ่</p> <p>☞ พิธีเปิด และกล่าวต้อนรับคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2564</p> <p>โดย อาจารย์ทวีศักดิ์ ศรีภูงา (ผู้อำนวยการวิทยาลัยเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและการจัดการ)</p> <p>☞ รศ.ดร.สราวุธ จริตงาม ประธานคณะกรรมการฯ</p> <p>ชี้แจงวัตถุประสงค์ในการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร พร้อมแนะนำกรรมการผู้ตรวจประเมินฯ และรายละเอียด กำหนดการตรวจประเมินฯ</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ผู้เข้าร่วมรับการประเมินฯ <u>ทุกกลุ่มเป้าหมาย</u>
09.30 - 10.00 น.	<p>☞ หลักสูตรวิชา รายงานผลการดำเนินงานของหลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา ประจำปีการศึกษา 2564</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ผู้เข้าร่วมรับการประเมินฯ <u>ทุกกลุ่มเป้าหมาย</u>
10.00 - 12.00 น.	<p>Zoom ห้องย่อย (รหัส AA, BB, 02, 03)</p> <p>☞ ตรวจประเมินฯ/ตรวจสอบเอกสารหลักฐานตามองค์ประกอบ</p> <p>เกณฑ์คุณภาพที่ 1 - 8</p> <p>โดย 1. รศ.ดร.สราวุธ จริตงาม ประธานกรรมการ 2. ผศ.ดร.อรุณ ลูกจันทร์ กรรมการ 3. อาจารย์วัชระ ศรีสะเกษ กรรมการและเลขานุการ</p>	<ul style="list-style-type: none"> - คณะกรรมการตรวจประเมินฯ/ - อาจารย์หลักสูตรวิชาฯ - เจ้าหน้าที่ธุรการหลักสูตรฯ - แผนกงานประกันฯ
12.00 - 13.00 น.	- พักรับประทานอาหารกลางวัน	
13.00 - 14.40 น.	<p>Zoom ห้องย่อย (รหัส AA, BB, 02, 03)</p> <p>☞ ตรวจประเมินฯ/ตรวจสอบเอกสารหลักฐานตามองค์ประกอบ (ต่อ)</p> <p>เกณฑ์คุณภาพที่ 1 - 8</p> <p>โดย 1. รศ.ดร.สราวุธ จริตงาม ประธานกรรมการ 2. ผศ.ดร.อรุณ ลูกจันทร์ กรรมการ 3. อาจารย์วัชระ ศรีสะเกษ กรรมการและเลขานุการ</p>	<ul style="list-style-type: none"> - คณะกรรมการตรวจประเมินฯ/ - อาจารย์หลักสูตรวิชาฯ - เจ้าหน้าที่ธุรการหลักสูตรฯ - แผนกงานประกันฯ

เวลา	กำหนดการ/รายละเอียด	ผู้เกี่ยวข้อง
14.40 – 15.30 น.	<p>Zoom ห้องย่อย (รหัส AA และ รหัส 01 – 07) แยกตามห้อง</p> <p>☞ คณะกรรมการตรวจประเมินฯ สัมภาษณ์และแลกเปลี่ยนความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ตามกลุ่มเป้าหมาย ดังนี้</p> <p>01 : สัมภาษณ์ผู้บริหารหน่วยงาน</p> <p>02 : สัมภาษณ์ประธานหลักสูตร/อาจารย์</p> <p>03 : สัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ธุรการหลักสูตร</p> <p>04 : สัมภาษณ์ตัวแทนนักศึกษาปัจจุบัน</p> <p>05 : สัมภาษณ์ตัวแทนผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า</p> <p>* รับการสัมภาษณ์ผ่านทางโทรศัพท์</p> <p>06 : สัมภาษณ์ตัวแทนผู้ใช้บัณฑิต/ผู้ประกอบการ/นายจ้าง</p> <p>* รับการสัมภาษณ์ผ่านทางโทรศัพท์</p> <p>07 : สัมภาษณ์ตัวแทนผู้แทนชุมชน</p> <p>* รับการสัมภาษณ์ผ่านทางโทรศัพท์</p> <p>โดย 1. รศ.ดร.สรารุช จริตงาม ประธานกรรมการ 2. ผศ.ดร.อรุณ ลูกจันทร์ กรรมการ 3. อาจารย์วิษระ ศรีสะเกษ กรรมการและเลขานุการ</p>	<p>- คณะกรรมการตรวจประเมินฯ/ - ผู้รับการสัมภาษณ์ทุกกลุ่ม</p>
๑๕.๓๐ - ๑๖.๐๐ น.	<p>Zoom ห้องย่อย (รหัส AA)</p> <p>☞ คณะกรรมการตรวจประเมินฯ ประชุมภายใน เพื่อสรุปผลการตรวจประเมินฯ (สรุปจุดเด่น, จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ)</p> <p>โดย 1. รศ.ดร.สรารุช จริตงาม ประธานกรรมการ 2. ผศ.ดร.อรุณ ลูกจันทร์ กรรมการ 3. อาจารย์วิษระ ศรีสะเกษ กรรมการและเลขานุการ</p>	<p>- คณะกรรมการตรวจประเมินฯ</p>
๑๖.๐๐ - ๑๖.๓๐ น.	<p>Zoom ห้องใหญ่</p> <p>☞ คณะกรรมการนำเสนอผลการตรวจประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตร ต่อวิทยาลัยฯ และเปิดโอกาสให้ผู้บริหาร บุคลากร และผู้เข้าร่วมทุกท่าน สอบถามหรือแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับคณะกรรมการประเมินฯ ก่อนปิดประชุมการตรวจประเมินฯ (ถ้ามี)</p> <p>☞ อาจารย์ทวีศักดิ์ ศรีภูงา ผู้อำนวยการวิทยาลัยฯ กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดการประชุมการตรวจประเมินฯ</p>	<p>- ผู้เข้าร่วมรับการประเมินฯ ทุกกลุ่มเป้าหมาย</p>

หมายเหตุ : กำหนดการอาจเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม ขึ้นอยู่กับกระบวนการของคณะกรรมการตรวจประเมินฯ



คำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

ที่ ๑๓๒๒/๒๕๖๕

เรื่อง แต่งตั้งผู้เข้าร่วมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตรและระดับคณะ

วิทยาลัยเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและการจัดการ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๔

.....

การประกันคุณภาพการศึกษาตามเจตนารมณ์ของกฎกระทรวงการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๑ ความว่าการประเมินผลและการติดตามตรวจสอบคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาของ สถานศึกษาแต่ละระดับและประเภทการศึกษา โดยมีกลไกในการควบคุม ตรวจสอบระบบการบริหารคุณภาพ การศึกษาที่สถานศึกษาจัดขึ้น เพื่อให้เกิดการพัฒนาและสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องและ สาธารณชนว่าสถานศึกษานั้นสามารถจัดการศึกษาได้อย่างมีคุณภาพ ตามมาตรฐานการศึกษาและบรรลุ เป้าหมายของหน่วยงานต้นสังกัดหรือหน่วยงานที่กำกับดูแล

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตรและระดับคณะ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๔ ระหว่างวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๕ – ๑๕ กันยายน ๒๕๖๕ ทั้งนี้เพื่อให้การดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตรและระดับคณะ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๔ ดำเนินไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการฯ ดังต่อไปนี้

๑. คณะกรรมการอำนวยการ

- | | | |
|-----|---|---------------------|
| ๑.๑ | อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย | ประธานกรรมการ |
| ๑.๒ | รองอธิการบดี | กรรมการ |
| ๑.๓ | ผู้ช่วยอธิการบดี | กรรมการ |
| ๑.๔ | คณบดี | กรรมการ |
| ๑.๕ | ผู้อำนวยการวิทยาลัย | กรรมการ |
| ๑.๖ | ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์เสนอ สะอาด) | กรรมการและเลขานุการ |

อำนาจหน้าที่

- กำหนดนโยบาย หลักเกณฑ์และแนวปฏิบัติต่าง ๆ เพื่อส่งเสริมสนับสนุนพัฒนา ดำเนินงานเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา
- สนับสนุนให้มีการพัฒนาคุณภาพ การติดตามคุณภาพและการประเมินคุณภาพ โดยถือ ว่าการประกันคุณภาพภายใน เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารซึ่งเป็นกระบวนการพัฒนา คุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง
- อำนวยการในการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในให้บรรลุตามเป้าหมายและร่วมรับ ผลการประเมินและนำข้อเสนอแนะไปพัฒนาปรับปรุงแก้ไข

๒. ผู้เข้าร่วมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๔

๒.๑ ระดับหลักสูตร

๒.๑.๑ คณะกรรมการ

๑) สาขาวิชาการโรงแรมและการท่องเที่ยว ตรวจประเมินวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๕

- | | | |
|--------------------------------------|----------------------------|---------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ประมาณ เทพสงเคราะห์ | มหาวิทยาลัยหาดใหญ่ | ประธานกรรมการ |
| ๒. อาจารย์จิราพร คงรอด | มหาวิทยาลัยทักษิณ | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์กานต์พิชชา ดุลยะลา | คณะศิลปศาสตร์ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการและเลขานุการ |

๒) สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า ตรวจประเมินวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๕

- | | | |
|-----------------------------------|---------------------------|---------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์วิภาวี เดชะปัญญา | มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ | ประธานกรรมการ |
| ๒. อาจารย์เอกพงษ์ คงฉาง | คณะสถาปัตย์ฯ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์เศรษฐวัฒน์ ถนิมกาญจน์ | คณะเกษตรฯ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการและเลขานุการ |

๓) สาขาวิชาระบบสารสนเทศทางธุรกิจ ตรวจประเมินวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๕

- | | | |
|-------------------------------|---------------------------------|---------------------|
| ๑. อาจารย์นุชนาฏ ใจดำรงค์ | มหาวิทยาลัยทักษิณ | ประธานกรรมการ |
| ๒. อาจารย์ศิววงศ์ เพชรจุล | วิทยาลัยการโรงแรมฯ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์สิริปทุมยากร ไกรเทพ | วิทยาลัยการโรงแรมฯ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการและเลขานุการ |

๔) สาขาวิชาการจัดการ ตรวจประเมินวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๕

- | | | |
|--------------------------------------|----------------------------|---------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ประมาณ เทพสงเคราะห์ | มหาวิทยาลัยหาดใหญ่ | ประธานกรรมการ |
| ๒. อาจารย์จิราพร คงรอด | มหาวิทยาลัยทักษิณ | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์กานต์พิชชา ดุลยะลา | คณะศิลปศาสตร์ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการและเลขานุการ |

๕) หลักสูตรบัญชีบัณฑิต ตรวจประเมินวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๕

- | | | |
|--|------------------------------|---------------------|
| ๑. อาจารย์ลภัสวัฒน์ ศุภผลกุลนันท์ | มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปรีศนีย์ กายพันธ์ | คณะบริหารธุรกิจ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์พรรวจี จันทร์นิม | คณะเทคโนโลยีฯ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการและเลขานุการ |

๖) สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา ตรวจประเมินวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๕

- | | | |
|-------------------------------------|------------------------------------|---------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์สรารุช จริตงาม | มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรุณ ลูกจันทร์ | คณะวิศวกรรมฯ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์วัชรระ ศรีสะกุล | คณะวิศวกรรมศาสตร์และฯ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการและเลขานุการ |

อำนาจหน้าที่

๑. คณะกรรมการฯ วางแผนการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในร่วมกันและเลขานุการประสานงานไปยังหน่วยงานที่รับการตรวจประเมินฯ
๒. ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามแผนที่กำหนด

๓. จัดทำรายงานการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (IQA) และรายงานไปยังหน่วยงานที่รับการตรวจประเมินฯ และให้คณะรวบรวมเล่มระดับหลักสูตร มายังงานประกันคุณภาพการศึกษา สำนักงานอธิการบดี
๔. รายงานผลการประเมินผ่านระบบ CHE QA Online ปีการศึกษา ๒๕๖๔

๒.๑.๒ ผู้บริหาร อาจารย์และบุคลากรในสังกัด

- | | |
|-----------------------------|-----------------------------------|
| ๑. อาจารย์ทวีศักดิ์ ศรีภูงา | ผู้อำนวยการวิทยาลัยฯ |
| ๒. อาจารย์ชูเกียรติ ชูสกุล | รองผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการและวิจัย |
| ๓. อาจารย์นิตยา ทัดเทียม | รองผู้อำนวยการฝ่ายบริหารและวางแผน |
| ๔. อาจารย์ชูลี หมี่รักษา | รองผู้อำนวยการฝ่ายพัฒนานักศึกษา |
| ๕. นางสาวเนตรลดา ละอองทอง | หัวหน้าสำนักงานผู้อำนวยการ |
| ๖. อาจารย์ภริศค์ชาก์ ชตชัย | หัวหน้าแผนกงานประกันคุณภาพฯ |
| ๗. นางสาวมัตติยาภรณ์ ศรีใส | เจ้าหน้าที่แผนกงานประกันคุณภาพฯ |

๑) สาขาวิชาการโรงแรมและการท่องเที่ยว ตรวจสอบวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๕

- | | |
|---------------------------------------|--------------------------------|
| ๑. อาจารย์เสาวคนธ์ ชูบัว | หัวหน้าสาขาบริหารธุรกิจ |
| ๒. อาจารย์ดวงกมล กรรมแต่ง | หัวหน้าสาขาศึกษาทั่วไป |
| ๓. อาจารย์กฤตชญา เทพสุริวงค์ | อาจารย์ |
| ๔. อาจารย์น้ำฝน จันทน์นวล | อาจารย์ |
| ๕. อาจารย์จุฑามาศ พรหมมา | อาจารย์ |
| ๖. อาจารย์นาถนลิน สีเขียว | อาจารย์ |
| ๗. ผู้ช่วยศาสตราจารย์จิตติมา ชูพันธุ์ | อาจารย์ |
| ๘. นางสาวนิภาภรณ์ แซ่เตี๋ย | เจ้าหน้าที่ธุรการประจำหลักสูตร |

๒) สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า ตรวจสอบวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๕

- | | |
|---------------------------------------|--------------------------------|
| ๑. อาจารย์สุพร ฤทธิภักดี | หัวหน้าสาขาวิศวกรรม |
| ๒. อาจารย์ดวงกมล กรรมแต่ง | หัวหน้าสาขาศึกษาทั่วไป |
| ๓. อาจารย์สันติ การีสันต์ | อาจารย์ |
| ๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปริญญา สุนทรวงค์ | อาจารย์ |
| ๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อาคม ลักษณะสกุล | อาจารย์ |
| ๖. อาจารย์ไพโรจน์ แสงอำไพ | อาจารย์ |
| ๗. อาจารย์อภิรักษ์ จันทร์ทอง | อาจารย์ |
| ๘. อาจารย์สันติพงษ์ คงแก้ว | อาจารย์ |
| ๙. นายภานุพงศ์ หนูไย | นักวิชาการโสตทัศนศึกษา |
| ๑๐. นางสาวอริณรดา มานพศิลป์ | เจ้าหน้าที่ธุรการประจำหลักสูตร |

๓) สาขาวิชาระบบสารสนเทศทางธุรกิจ ตรวจสอบวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๕

- | | |
|-----------------------------|--------------------------------|
| ๑. อาจารย์เสาวคนธ์ ชูบัว | หัวหน้าสาขาบริหารธุรกิจ |
| ๒. อาจารย์ดวงกมล กรรมแต่ง | หัวหน้าสาขาศึกษาทั่วไป |
| ๓. อาจารย์มรกต การดี | อาจารย์ |
| ๔. อาจารย์อารีรัตน์ ชูพันธ์ | อาจารย์ |
| ๕. อาจารย์สุพัชชา คงเมือง | อาจารย์ |
| ๖. อาจารย์วชิร ยิ่งยืน | อาจารย์ |
| ๗. นางสาวนิภาภรณ์ แซ่เตี๋ย | เจ้าหน้าที่ธุรการประจำหลักสูตร |

๔) สาขาวิชาการจัดการ ตรวจสอบในวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๕

- | | |
|------------------------------------|--------------------------------|
| ๑. อาจารย์เสาวคนธ์ ชูบัว | หัวหน้าสาขาบริหารธุรกิจ |
| ๒. อาจารย์ดวงกมล กรรมแต่ง | หัวหน้าสาขาศึกษาทั่วไป |
| ๓. อาจารย์เกริกวุฒิ กันเที่ยง | อาจารย์ |
| ๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นาตยา ชูพันธ์ | อาจารย์ |
| ๕. อาจารย์วาจิสรา จันทร์รักษ์ | อาจารย์ |
| ๖. อาจารย์พิมพ์พรรณ จิตนุพงษ์ | อาจารย์ |
| ๗. อาจารย์เมธาพร มีเดช | อาจารย์ |
| ๘. นางสาวนิภาภรณ์ แซ่เตี่ยว | เจ้าหน้าที่ธุรการประจำหลักสูตร |

๕) หลักสูตรบัญชีบัณฑิต ตรวจสอบในวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๕

- | | |
|--|--------------------------------|
| ๑. อาจารย์เสาวคนธ์ ชูบัว | หัวหน้าสาขาบริหารธุรกิจ |
| ๒. อาจารย์ดวงกมล กรรมแต่ง | หัวหน้าสาขาศึกษาทั่วไป |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ขวัญหทัย ใจเปี่ยม | อาจารย์ |
| ๔. อาจารย์พิมพ์พิศา พรหมมา | อาจารย์ |
| ๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อาทิตย์ สุขแสน | อาจารย์ |
| ๖. อาจารย์กมลนันท์ ชีวรัตน์โชติ | อาจารย์ |
| ๗. อาจารย์นิตยา ทัดเทียม | อาจารย์ |
| ๘. อาจารย์อาภรณ์ แก้วทอง | อาจารย์ |
| ๙. อาจารย์ภริศศัชชากร์ ชดช้อย | อาจารย์ |
| ๑๐. นางสาวนิภาภรณ์ แซ่เตี่ยว | เจ้าหน้าที่ธุรการประจำหลักสูตร |

๖) สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา ตรวจสอบในวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๕

- | | |
|--|--------------------------------|
| ๑. อาจารย์สุพร ฤทธิภักดี | หัวหน้าสาขาวิศวกรรม |
| ๒. อาจารย์ดวงกมล กรรมแต่ง | หัวหน้าสาขาศึกษาทั่วไป |
| ๓. อาจารย์ดุสิต ชูพันธ์ | อาจารย์ |
| ๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชยณัฐ บัวทองเกื้อ | อาจารย์ |
| ๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชลดา กาญจนกุล | อาจารย์ |
| ๖. อาจารย์นภดล ศรีภักดี | อาจารย์ |
| ๗. อาจารย์ทวิช กล้าแท้ | อาจารย์ |
| ๘. อาจารย์ทักษกร พรบุญญานนท์ | อาจารย์ |
| ๙. อาจารย์ปิยะพงศ์ สุวรรณโณ | อาจารย์ |
| ๑๐. อาจารย์ชัยวัฒน์ ใหญ่บง | อาจารย์ |
| ๑๑. นายศุภวัฒน์ จันทร์ปรังค์ | วิศวกร |
| ๑๒. นางสาวอริยรรดา มานพศิลป์ | เจ้าหน้าที่ธุรการประจำหลักสูตร |

อำนาจหน้าที่

๑. เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม ตามวัน เวลาและสถานที่ และดำเนินกิจกรรมครบตามกำหนดการ
๒. ร่วมตอบประเด็นคำถามและแลกเปลี่ยนเรียนรู้ต่อคณะกรรมการและผู้ที่เกี่ยวข้อง ในกิจกรรมประเมิน
๓. นำความรู้ที่ได้รับจากโครงการ/กิจกรรมไปใช้ประโยชน์ในหน่วยงานหรืองานที่ปฏิบัติอยู่
๔. ร่วมดำเนินโครงการ/กิจกรรม ให้สำเร็จตามวัตถุประสงค์การประเมิน

๒.๑.๓ ผู้รับการสัมภาษณ์

๑. สาขาวิชาการโรงแรมและการท่องเที่ยว ตรวจสอบประเมินวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๕

๑) กลุ่มนักศึกษาปัจจุบัน

- | | |
|---------------------------|-------------------|
| ๑. นางสาวปาริฉัตร จิตรมุง | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นายกฤษฎากร ทองใหญ่ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นางสาวธมลวรรณ สุขไสย | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

๒) กลุ่มผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า

- | | |
|---------------------------|-------------------|
| ๑. นางสาววิศรา บรรจงแก้ว | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นางสาวกรนันท์ เรืองรอง | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นางสาวรัฐนันท์ ชูทอง | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

๓) กลุ่มผู้ใช้บัณฑิต/ผู้ประกอบการ

- | | |
|---------------------------|-------------------|
| ๑. นายวินัย สุขทอง | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นางสาวพัชรี เกสรสิทธิ์ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นายธีระชัย ชูทอง | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

๔) กลุ่มผู้แทนชุมชน

- | | |
|------------------------|-------------------|
| ๑. นางนฤพรรณ ร่องเมือง | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นางวรรณภา พริกแดง | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นางกชพรรณ ทองนุ่ม | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

๒. สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า ตรวจสอบประเมินวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๕

๑) กลุ่มนักศึกษาปัจจุบัน

- | | |
|---------------------------|-------------------|
| ๑. นายชลันธร บุญสิงห์ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นายนพดล มีชัย | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นายธนพนธ์ ภู่อะ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๔. นายชานูวัฒน์ แก้วเมือง | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๕. นายชูศักดิ์ สนเสนา | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

๒) กลุ่มผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า

- | | |
|-------------------------------|-------------------|
| ๑. นางสาวจิราวรรณ สุวรรณรัตน์ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นางสาวปริญานุช พิทักษ์กิจ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นายศักดิ์ธิพงษ์ สงนุ้ย | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๔. นายศิริโชค หนูไย | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๕. นายกรกช จันทร์บาล | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

๓) กลุ่มผู้ใช้บัณฑิต/ผู้ประกอบการ

- | | |
|-------------------------|-------------------|
| ๑. นายสุธิพล พรหมอักษร | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นางสาวชนิดนาถ ไชยพรม | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นายสมพงษ์ ดวงแก้วมณี | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๔. นายจำนาน คำคง | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๕. นายอนุพงษ์ ปัจฉิมทิศ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

๔) กลุ่มผู้แทนชุมชน

- | | |
|-----------------------------|-------------------|
| ๑. นางสาวกชพรรณ ทองนุ่ม | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นางพิมพ์ภรณ์ ทองแถม | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นางสาวอรรณณ จันทร์อินทร์ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

๓. สาขาวิชาการระบบสารสนเทศทางธุรกิจ ตรวจสอบประเมินวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๕

๑) กลุ่มนักศึกษาปัจจุบัน

- | | |
|--------------------------------|-------------------|
| ๑. นายนาวิน เพ็ชรชู | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นายพศิน เมืองเกิด | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นายภวินท์ ศรีสุธรรม | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๔. นางสาวธมลวรรณ ภูริเดชาวรกุล | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๕. นางสาวสุกัลยา พิศล้า | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

๒) กลุ่มผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า

- | | |
|----------------------|-------------------|
| ๑. นายธราดล มากรักษ์ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
|----------------------|-------------------|

๓) กลุ่มผู้ใช้บัณฑิต/ผู้ประกอบการ

- | | |
|------------------------|-------------------|
| ๑. นายปัทมากร เจียวก๊ก | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
|------------------------|-------------------|

๔) กลุ่มผู้แทนชุมชน

- | | |
|------------------------|-------------------|
| ๑. นางพิมพ์ภรณ์ ทองแถม | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
|------------------------|-------------------|

๔. สาขาวิชาการจัดการ ตรวจสอบประเมินวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๕

๑) กลุ่มนักศึกษาปัจจุบัน

- | | |
|-----------------------------|-------------------|
| ๑. นายอธิป อันทวิมล | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นางสาวฐานิตา สกุรัตน์ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นางสาวเสาวลักษณ์ บุญเต็ม | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๔. นายสิทธิพนธ์ ตรีบริษัท | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๕. นางสาวรุจิรา เต็มสงสัย | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

๒) กลุ่มผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า

- | | |
|---------------------------|-------------------|
| ๑. นางสาวจุฑารัตน์ เกิดดำ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นางสาวญาดารัตน์ พูลนวล | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นายธราเทพ ขุนเศรษฐ์ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๔. นางสาววนาลี เฟิงบุญ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๕. นางสาวพาขวัญ จรัสศรี | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

๓) กลุ่มผู้ใช้บัณฑิต/ผู้ประกอบการ

- | | |
|---------------------|-------------------|
| ๑. นางรัตนา ขุนเพชร | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
|---------------------|-------------------|

๔) กลุ่มผู้แทนชุมชน

- | | |
|------------------------------|-------------------|
| ๑. นางสาวอรวรรณ จันทร์อินทร์ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นายโชคชัย เสนเรือง | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

๕. หลักสูตรบัญชีบัณฑิต ตรวจสอบประเมินวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๕

๑) กลุ่มนักศึกษาปัจจุบัน

- | | |
|-----------------------------|-------------------|
| ๑. นางสาวเบญจจิรา แซ่ฮั่น | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นางสาวสายชล ขนแดง | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นายศรัณย์ภัทร เพชรชู | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๔. นางสาวอัมพิกา แก้วสุวรรณ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๕. นางสาววิสรดา โสตะกุล | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

๒) กลุ่มผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า

- | | |
|---------------------------------|-------------------|
| ๑. นางสาวพัชนี บัวแสง | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นางสาวรัตติยา อมประណาม | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นายศิวกร ชุนชุม | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๔. นางสาวขวัญฤทัย เกียรติศักดิ์ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๕. นางสาวจิตติมา พวงแก้ว | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

๓) กลุ่มผู้ใช้บัณฑิต/ผู้ประกอบการ

- | | |
|----------------------------|-------------------|
| ๑. นางสาวรักชนก สำเนียงล้ำ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
|----------------------------|-------------------|

๔) กลุ่มผู้แทนชุมชน

- | | |
|-----------------------|-------------------|
| ๑. นายโชคชัย เสนเรือง | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
|-----------------------|-------------------|

๖. สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา ตรวจสอบประเมินวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๕

๑) กลุ่มนักศึกษาปัจจุบัน

- | | |
|-----------------------------|-------------------|
| ๑. นายนที คงปาน | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นางสาวณัฐธิดา เศรษฐการณ์ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นายรชต ทองห้วน | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๔. นางสาวมนัสวรรณ บุญเลิศ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๕. นายศราวภูมิ จันทศรี | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

๒) กลุ่มผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า

- | | |
|-----------------------------|-------------------|
| ๑. นายภัทรพงศ์ พรหมเพ็ญ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นางสาวธีรนาฏ เวียงอินทร์ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นายพงศธร เพชรตีบ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

๓) กลุ่มผู้ใช้บัณฑิต/ผู้ประกอบการ

- | | |
|----------------------------|-------------------|
| ๑. นายวชิระ ชันภักดี | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นางสาววรรณวิศา ไชยภักดี | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นายอัศวนนท์ อุทุมพร | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

๔) กลุ่มผู้แทนชุมชน

- | | |
|----------------------------------|-------------------|
| ๑. นายศรายุทธ ตรีโรจน์ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นางศศิวิมล เกตุบรรพต | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นางสาวจุฑารัตน์ วิทยาธรไกรลาส | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

อำนาจหน้าที่

๑. เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม ตามวัน เวลาและสถานที่ ที่ได้รับการประสานงานจาก ผู้จัดโครงการ/กิจกรรม
๒. ร่วมตอบประเด็นคำถามและแลกเปลี่ยนเรียนรู้ต่อคณะกรรมการ
๓. ร่วมแสดงทัศนคติเพื่อการพัฒนาหน่วยงาน

๒.๒ ระดับคณะ

๒.๒.๑ คณะกรรมการ

๑) ตรวจสอบประเมินวันที่ ๒ กันยายน ๒๕๖๕

- | | | |
|--|------------------------------|-------------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์สุเทพ สันติวรานนท์ | มหาวิทยาลัยทักษิณ | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์จุฑาทิพย์ อาจชมภู | คณะวิทยาศาสตร์ฯ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์ปรีชา ชัยกุล | วิทยาลัยรัตภูมิ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการ |
| ๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปรีศนีย์ กายพันธ์ | คณะบริหารธุรกิจ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการและ
เลขานุการ |

อำนาจหน้าที่

๑. คณะกรรมการฯ วางแผนการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในร่วมกันและเลขานุการประสานงานไปยังหน่วยงานที่รับการตรวจประเมินฯ
๒. ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามแผนที่กำหนด
๓. จัดทำรายงานการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (IQA) และรายงานไปยังหน่วยงานที่รับการตรวจประเมินฯ และให้คณะรวบรวมเล่มระดับคณะ มายังงานประกันคุณภาพการศึกษา สำนักงานอธิการบดี
๔. รายงานผลการประเมินผ่านระบบ CHE QA Online ปีการศึกษา ๒๕๖๕

๒.๒.๒ ผู้บริหาร อาจารย์และบุคลากรในสังกัด

- | | |
|---|-------------------------------------|
| ๑. อาจารย์ทวีศักดิ์ ศรีภูงา | ผู้อำนวยการวิทยาลัยฯ |
| ๒. อาจารย์ชูเกียรติ ชูสกุล | รองผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการและวิจัย |
| ๓. อาจารย์นิตยา ทัดเทียม | รองผู้อำนวยการฝ่ายบริหารและวางแผน |
| ๔. อาจารย์ชูลี หมี่รักษา | รองผู้อำนวยการฝ่ายพัฒนานักศึกษา |
| ๕. นางสาวเนตรลดา ละอองทอง | หัวหน้าสำนักงานผู้อำนวยการ |
| ๖. นางสาวมนวรรธน์ โส๊ะหวัง | หัวหน้างานวิชาการและวิจัย |
| ๗. นายธรรุต ผลศิริณ | หัวหน้างานบริหารและวางแผน |
| ๘. นางสาวหยุด ต่วงหวัง | หัวหน้างานพัฒนานักศึกษา |
| ๙. อาจารย์เสาวคนธ์ ชูบัว | หัวหน้าสาขาบริหารธุรกิจ |
| ๑๐. อาจารย์สุพร ฤทธิภักดี | หัวหน้าสาขาวิศวกรรม |
| ๑๑. อาจารย์ดวงกมล กรรมแต่ง | หัวหน้าสาขาศึกษาทั่วไป |
| ๑๒. อาจารย์เกริกวุฒิ กันเที่ยง | หัวหน้าหลักสูตรวิชาการจัดการ |
| ๑๓. อาจารย์มรกต การดี | หัวหน้าหลักสูตรวิชาการระบบสารสนเทศฯ |
| ๑๔. อาจารย์พิมพ์พิศา พรหมมา | หัวหน้าหลักสูตรวิชาการบัญชี |
| ๑๕. อาจารย์กฤตชญา เทพสุริวงศ์ | หัวหน้าหลักสูตรวิชาการโรงแรมฯ |
| ๑๖. อาจารย์สันติ การีสันต์ | หัวหน้าหลักสูตรวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า |
| ๑๗. อาจารย์ดุสิต ชูพันธ์ | หัวหน้าหลักสูตรวิชาวิศวกรรมโยธา |
| ๑๘. อาจารย์ภริศค์ชาก์ ชดช้อย | หัวหน้าแผนกงานประกันคุณภาพการศึกษา |
| ๑๙. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปริญญาภรณ์ เจริญโรจนปรีชา | หัวหน้างานอนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรมฯ |
| ๒๐. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อาคม ลักษณะสกุล | หัวหน้างานแผนกงานวิจัยและพัฒนา |
| ๒๑. อาจารย์น้ำฝน จันทน์นวล | อาจารย์หลักสูตรวิชาการโรงแรมฯ |
| ๒๒. นางสาวศิริทรัพย์ คล้ายโพธิ์ | เจ้าหน้าที่ |
| ๒๓. นางสาวกัญญารัตน์ บัวสีริน | เจ้าหน้าที่ |

/๒๔. นางสาวมัตติยาภรณ์...

๒๔. นางสาวมัตติยาภรณ์ ศรีใส	เจ้าหน้าที่
๒๕. นางจิราวรรณ สุดใจใหม่	เจ้าหน้าที่
๒๖. นางรัชฎา ไยสุหรัาย	เจ้าหน้าที่
๒๗. นายไฉน วรรณประดิษฐ์	เจ้าหน้าที่
๒๘. นางสาวมัญชรี ศรีจำลอง	เจ้าหน้าที่
๒๙. นายเข้มมนที ศรีสุขล้อม	เจ้าหน้าที่
๓๐. นางนนทยา ใจรักษ์	เจ้าหน้าที่

อำนาจหน้าที่

๑. เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม ตามวัน เวลาและสถานที่ และดำเนินกิจกรรมครบตามกำหนดการ
๒. ร่วมตอบประเด็นคำถามและแลกเปลี่ยนเรียนรู้ต่อคณะกรรมการและผู้ที่เกี่ยวข้องในกิจกรรมประเมิน
๓. นำความรู้ที่ได้รับจากโครงการ/กิจกรรมไปใช้ประโยชน์ในหน่วยงานหรืองานที่ปฏิบัติอยู่
๔. ร่วมดำเนินโครงการ/กิจกรรม ให้สำเร็จตามวัตถุประสงค์การประเมิน

๒.๒.๓ ผู้รับการสัมภาษณ์

๑) กลุ่มอาจารย์

๑. นางสาวกฤตชญา เทพสุริวงค์	ผู้รับการสัมภาษณ์
๒. นายสันติ การีสันต์	ผู้รับการสัมภาษณ์
๓. นางสาวมรกต การดี	ผู้รับการสัมภาษณ์
๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นาตยา ชูพันธ์	ผู้รับการสัมภาษณ์
๕. นางสาวพิมพ์พิศา พรหมมา	ผู้รับการสัมภาษณ์
๖. นายดุสิต ชูพันธ์	ผู้รับการสัมภาษณ์

๒) กลุ่มเจ้าหน้าที่สายสนับสนุน

๑. นายสมชาย เรืองทอง	ผู้รับการสัมภาษณ์
๒. นายศุภณัฐ พรหมศิริ	ผู้รับการสัมภาษณ์
๓. นางสาวศิริขวัญ ศรีนวล	ผู้รับการสัมภาษณ์
๔. นางสาวจันทิมา ย้อยญาติ	ผู้รับการสัมภาษณ์
๕. นางนนทยา ใจรักษ์	ผู้รับการสัมภาษณ์
๖. นางสาวปรางทิพย์ พุทธสุภา	ผู้รับการสัมภาษณ์

๓) กลุ่มนักศึกษาปัจจุบัน

๑. นางสาวปาริฉัตร จิตรมุ่น	ผู้รับการสัมภาษณ์
๒. นายชูศักดิ์ แสนเสนา	ผู้รับการสัมภาษณ์
๓. นายนาวิน เพ็ชรชู	ผู้รับการสัมภาษณ์
๔. นายอธิป อันทวิมล	ผู้รับการสัมภาษณ์
๕. นางสาวสายชล ขนแดง	ผู้รับการสัมภาษณ์
๖. นายนที คงปาน	ผู้รับการสัมภาษณ์

๔) กลุ่มผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า

- | | |
|-------------------------------|-------------------|
| ๑. นางสาววิศรา บรรจงแก้ว | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นางสาวจิราวรรณ สุวรรณรัตน์ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นายธราดล มากรัมย์ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๔. นางสาวจุฑารัตน์ เกิดคำ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๕. นางสาวพัชนี บัวแสง | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๖. นางสาวธีรนาฏ เวียงอินทร์ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

๕) กลุ่มผู้ใช้บัณฑิต/ผู้ประกอบการ

- | | |
|----------------------------|-------------------|
| ๑. นางสาวพัชรี เกสรสิทธิ์ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นายสุธิพล พรหมอักษร | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นายปัทมากร เจียวก๊ก | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๔. นางรัตนา ขุนเพชร | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๕. นางสาวรักชนก สำเนียงล้ำ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๖. นางสาววรรณวิศา ไชยภักดี | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

๖) กลุ่มผู้แทนชุมชน

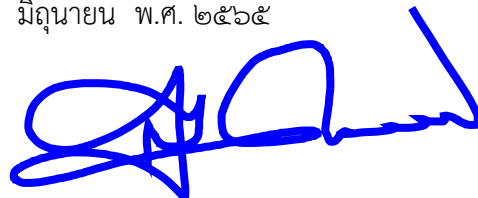
- | | |
|------------------------------|-------------------|
| ๑. นางนฤพรธรณ รองเมือง | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นางพิมพ์ภรณ์ ทองแถม | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นางสาวอรวรรณ จันทน์อินทร์ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๔. นายโชคชัย เสนเรือง | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๕. นายศรายุทธ ตรีโรจน์ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

อำนาจหน้าที่

๑. เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม ตามวัน เวลาและสถานที่ ที่ได้รับการประสานงานจากผู้จัดโครงการ/กิจกรรม
๒. ร่วมตอบประเด็นคำถามและแลกเปลี่ยนเรียนรู้ต่อคณะกรรมการ
๓. ร่วมแสดงทัศนคติเพื่อการพัฒนาหน่วยงาน

ทั้งนี้ ให้ดำเนินการตรวจประเมินฯ และรายงานผลแล้วเสร็จในเดือนกันยายน ๒๕๖๕

สั่ง ณ วันที่ ๓๐ เดือน มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๕



(ศาสตราจารย์สุวัจน์ ธีรุต)

อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

ภาพการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2564
หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา
วันอังคารที่ 9 สิงหาคม 2565

