

หลักสูตรระดับปริญญาตรี  
เกณฑ์มาตรฐาน พ.ศ. 2558



รายงานการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA  
(ASEAN UNIVERSITY NETWORK QUALITY ASSURANCE)

ประจำปีการศึกษา 2564

1 กรกฎาคม 2564 ถึง 30 มิถุนายน 2565

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า  
วิทยาลัยเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและการจัดการ  
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

วันที่ตรวจประเมิน 8 สิงหาคม 2565

## บทสรุปผู้บริหาร

### ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับหลักสูตร (โดยสังเขป)

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า เป็นหลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2559 เริ่มดำเนินการใช้หลักสูตรในภาคการศึกษาที่ 1 ปีการศึกษา 2560 เพื่อผลิตบัณฑิตที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญมีทักษะการปฏิบัติและสามารถพัฒนาองค์ความรู้สู่การสร้างนวัตกรรมที่มีคุณภาพต่อสังคมและประเทศชาติ และเป็นบัณฑิตที่มีคุณธรรมและจริยธรรมตระหนักถึงความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม มีความคิดสร้างสรรค์ รวมถึงทำนุบำรุงศาสนา ศิลปวัฒนธรรม และได้ดำเนินการปรับปรุงหลักสูตรใหม่เสร็จเป็นที่เรียบร้อยแล้ว มีการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาตามระบบการประกันคุณภาพการศึกษา “ศรวิชัย QA” ซึ่งเป็นไปตามกระบวนการในการบริหารจัดการทางด้านการเรียนการสอน ซึ่งได้มีการดำเนินงานระหว่างวันที่ 1 กรกฎาคม 2564 – วันที่ 30 มิถุนายน 2565 ตามมาตรฐานของ สกอ. และแนวทางของ AUN-QA Version 4.0 จำนวน 8 ด้าน

### ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA

**องค์ประกอบที่ 1 :** ผลการประเมินการบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2558 ผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี และบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2558

**องค์ประกอบที่ 2 :** ผลการดำเนินตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

Criterion	Score
1. Expected Learning Outcomes	3
2. Programme Structure and Content	3
3. Teaching and Learning Approach	3
4. Student Assessment	3
5. Academic Staff	4
6. Student Support Services	3
7. Facilities and Infrastructure	3
8. Output and Outcomes	3

หมายเหตุ Rating Scale 7 ระดับ ดังนี้

ระดับ 1 คุณภาพไม่เพียงพออย่างชัดเจน : ไม่ปรากฏผลการดำเนินการ ไม่มีเอกสาร ไม่มีแผน หรือไม่มีหลักฐานที่สนับสนุนการดำเนินงาน คุณภาพไม่เพียงพออย่างชัดเจน จำเป็นต้องปรับปรุง แก้ไข หรือพัฒนาอย่างเร่งด่วน
ระดับ 2 คุณภาพไม่เพียงพอ จำเป็นต้องมีการปรับปรุง : มีการวางแผนแต่ยังไม่ได้เริ่มดำเนินการ เนื่องจากมีข้อมูล เอกสารและหลักฐานไม่เพียงพอในการดำเนินการ จึงจำเป็นต้องมีการปรับปรุง แก้ไขหรือพัฒนา
ระดับ 3 คุณภาพไม่เพียงพอ แต่การปรับปรุง แก้ไข หรือพัฒนาเพียงเล็กน้อยสามารถทำให้มีคุณภาพเพียงพอ : ได้มีเอกสารแต่ยังไม่เชื่อมโยงต่อการปฏิบัติ หรือมีการดำเนินการตามเกณฑ์ประกันคุณภาพ พบแนวทางการพัฒนาบ้าง มีหลักฐาน เอกสารบ้าง แต่ขาดความชัดเจน ผลการดำเนินงานยังไม่สมบูรณ์ในบางผลลัพธ์
ระดับ 4 มีคุณภาพของการดำเนินการของหลักสูตรตามเกณฑ์ : มีเอกสารและหลักฐานการดำเนินการตามเกณฑ์ ผลลัพธ์เกิดขึ้นตามที่คาดหวัง
ระดับ 5 มีคุณภาพของการดำเนินการของหลักสูตรดีกว่าเกณฑ์ : มีเอกสารและหลักฐานชัดเจนที่แสดงถึงการดำเนินการที่มีประสิทธิภาพดีกว่า เกณฑ์ส่งผลให้เกิดผลดีในการพัฒนาระบบ
ระดับ 6 เป็นตัวอย่างของแนวปฏิบัติที่ดี : มีเอกสาร หลักฐานสนับสนุนที่ดีตามเกณฑ์อย่างมีประสิทธิภาพ มีผลลัพธ์การดำเนินการที่ดีและมีแนวโน้มผลการดำเนินการในเชิงบวก
ระดับ 7 ระดับที่เยี่ยม เป็นแนวปฏิบัติในระดับโลกหรือแนวปฏิบัติชั้นนำ : มีการดำเนินการตามเกณฑ์อย่างมีนวัตกรรม มีผลลัพธ์ที่โดดเด่นในระดับโลก มีแนวโน้มเชิงบวกให้เป็นอย่างชัดเจน ซึ่งผลงานการดำเนินงานสามารถนำไปเป็นแนวปฏิบัติชั้นนำได้

## สรุปจุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางพัฒนาจากผลการประเมินคุณภาพในเชิงวิเคราะห์

### จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

- หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2564 มีจุดเด่นในการผลิตบัณฑิตที่มีคุณลักษณะ ความสามารถ ด้านวิศวกรรมไฟฟ้าและ IOT ซึ่งสอดคล้องกับแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
- อาจารย์เอาใจใส่ผู้เรียนเป็นอย่างดี สอนดี ผู้เรียนเข้าถึงอาจารย์ได้ง่าย

### จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะ

- เพิ่มเติมในด้านความสามารถทางด้านภาษาอังกฤษให้มากขึ้น
- เพิ่มเติมในการวิเคราะห์ข้อมูล การวิเคราะห์ปัญหา การนำวงจร PDCA มาใช้ในกระบวนการแก้ปัญหา
- การเพิ่มเติมเนื้อหาวิชาที่เกี่ยวข้องกับ Underground Cable
- ผู้เรียนทางด้านวิศวกรรมไฟฟ้าควรทราบมาตรฐาน วสท. ตั้งแต่ปีที่ 1 เนื่องจากบัณฑิตที่จบไม่มีความรู้ด้านนี้

### แนวทางพัฒนาเร่งด่วน

- การกำหนด PLOs ที่เป็นรูปธรรม ที่สามารถวัดประเมินผลได้ชัดเจน
- ทบทวนการประเมินการบรรลุ PLOs ของหลักสูตรที่แท้จริง
- การกำหนดคู่เทียบเพื่อนำไปสู่การพัฒนา

## รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามเกณฑ์ AUN-QA ประจำปีการศึกษา 2564 ตัวบ่งชี้ 1.1 : การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2558

เกณฑ์การให้คะแนน.....ผ่าน.....(ระบุ ผ่าน/ไม่ผ่าน)

ตัวบ่งชี้		ผ่านเกณฑ์ (✓) / ไม่ผ่านเกณฑ์ (✗)	
		ตรี	โท
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	
2	คุณสมบัติอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓	
4	คุณสมบัติอาจารย์ผู้สอน	✓	
5	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและอาจารย์ที่ปรึกษา การค้นคว้าอิสระ		
6	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)		
7	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์		
8	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา		
9	ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา		
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
<b>1. ผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)</b>					
1.1	The programme to show that the expected learning outcomes are appropriately formulated in accordance with an established learning taxonomy, are aligned to the vision and mission of the university, and are known to all stakeholders.	- PLOs ของหลักสูตรปรับปรุง 2559 กำหนดขึ้นตามผลลัพธ์การเรียนรู้ 5 ด้าน โดยมี ความสอดคล้องกับวิสัยทัศน์และพันธกิจของมหาวิทยาลัย PLOs ของหลักสูตรปรับปรุง 2564 กำหนดขึ้นโดยอ้างอิงจาก OBE ของสภาวิศวกร อ้างอิงถึง Bloom Taxonomy	- การกำหนด ELOs ของหลักสูตรปรับปรุงตามรอบ โดยนำความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ทุกกลุ่มมาวิเคราะห์ - การสื่อสารสู่ SHs	2	3
1.2	The programme to show that the expected learning outcomes for all courses are appropriately formulated and are aligned to the expected learning outcomes of the programme.	- มีการกระจายผลลัพธ์การเรียนรู้ ลงสู่รายวิชาต่างๆ	- กระบวนการในการออกแบบ รายวิชาของหลักสูตรโดยใช้ PLOs เป็นตัวตั้ง	3	
1.3	The programme to show that the expected learning outcomes consist of both generic outcomes (related to written and oral communication, problemsolving, information technology, teambuilding skills, etc) and subject specific outcomes (related to knowledge and skills of the study discipline)	- ELOs ประกอบไปด้วย specific และ generic		4	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
1.4	The programme to show that the requirements of the stakeholders, especially the external stakeholders, are gathered, and that these are reflected in the expected learning outcomes.	- PLOs ของหลักสูตรปรับปรุง 2564 อ้างอิงถึง OBEs ของสภาวิชาชีพเป็นหลัก	- การนำความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม โดยเฉพาะภายนอกมากำหนด PLOs	2	
1.5	The programme to show that the expected learning outcomes are achieved by the students by the time they graduate.	- มีการประเมินเพื่อวัดผลสำเร็จของผลการเรียนรู้ที่คาดหวังของหลักสูตร โดยใช้การทดสอบสมรรถนะของนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ยื่นขอสำเร็จการศึกษาในปีการศึกษา 2564 โดยมีผลการทดสอบผ่าน 100% จากนักศึกษาที่รับการประเมิน 9 คน	- ไม่ชัดเจนว่าการสอบสมรรถนะสามารถวัดการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ที่กำหนดได้ครบถ้วน	3	
<b>2. โครงสร้างโปรแกรมและเนื้อหา (Programme Structure and Content)</b>					
2.1	The specifications of the programme and all its courses are shown to be comprehensive, up-to-date, and made available and communicated to all stakeholders.	- หลักสูตรมีการปรับปรุงเนื้อหารายวิชาให้ทันสมัยอยู่เสมอ มีความพร้อมต่อการใช้งาน - หลักสูตรมีการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้รับรู้ในวันแรกของการเรียนทุกรายวิชา และผ่าน Web site เพจเฟซบุ๊ก วิทยาลัยฯ	- ทบทวนกระบวนการรับรู้ของ SHs ให้ครอบคลุม	3	3

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
		- หลักสูตรมีกระบวนการรับทราบ Feedback ของ Stakeholders แต่ละกลุ่ม เพื่อปรับปรุงตามคำแนะนำ			
2.2	The design of the curriculum is shown to be constructively aligned with achieving the expected learning outcomes.	- หลักสูตรมีการแสดงความกระจายผลลัพธ์การเรียนรู้สู่รายวิชา	- กระบวนการออกแบบหลักสูตรโดยการใช้ PLOs เป็นตัวตั้งในการออกแบบหลักสูตร (รายวิชา, คำอธิบายรายวิชา, mapping, T&L) - ทบทวนความสอดคล้องของ CLOs ในการผลักดันให้บรรลุ PLOs	2	
2.3	The design of the curriculum is shown to include feedback from stakeholders, especially external stakeholders.	- จากการสัมภาษณ์หลักสูตร นำข้อเสนอแนะและข้อมูลป้อนกลับจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มาใช้ในการออกแบบและปรับปรุงหลักสูตร - หลักสูตรจำแนกกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแต่ละกลุ่มอย่างชัดเจน	- กระบวนการได้มาซึ่ง Feedback จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม - แนวทางการเลือก external SHs ที่สำคัญกับหลักสูตร - กระบวนการเก็บข้อมูลและการกลั่นกรองข้อมูลป้อนกลับ เพื่อนำมาใช้ออกแบบหลักสูตร	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
2.4	The contribution made by each course in achieving the expected learning outcomes is shown to be clear.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- หลักสูตรมีการกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวังตามกรอบ TQF</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- การกระจายผลการเรียนรู้ที่คาดหวังลงสู่รายวิชาต่างๆ อย่างครบถ้วน</li> <li>- ทบทวนการกระจายรายวิชา (Curriculum mapping)</li> <li>- การตรวจสอบการจัดทำ มคอ.3 เพื่อให้ CLOs มีความสอดคล้องกับ PLOs</li> </ul>	2	
2.5	The curriculum to show that all its courses are logically structured, properly sequenced (progression from basic to intermediate to specialised courses), and are integrated.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- หลักสูตรมีการจัดลำดับรายวิชาโดยพิจารณาถึงพัฒนาการจากรายวิชาพื้นฐานไปสู่ระดับกลางและไปสู่รายวิชาเฉพาะ</li> <li>- หลักสูตรมีการบูรณาการรายวิชาผ่านชิ้นงานที่มอบหมายให้กับนักศึกษา</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ทบทวนโครงสร้างหลักสูตรและแผนการศึกษาให้สอดคล้องกับ YLO ตามหลักการ Learning level</li> </ul>	3	
2.6	The curriculum to have option(s) for students to pursue major and/or minor specialisations.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- หลักสูตรมีการออกแบบและจัดทำแผนการเรียนที่กำหนดให้ผู้เรียนสามารถเลือกเรียนได้ตามความสนใจ</li> <li>- จากการสัมภาษณ์หลักสูตรมีรายวิชาเลือกแบ่งเป็น 3 โมดูล</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- กระบวนการติดตามว่าจำนวนรายวิชาที่กำหนดเหมาะสมต่อความยืดหยุ่นในการเรียนของผู้เรียน</li> <li>- ประเมินความเหมาะสมต่อรายวิชาที่เปิดโอกาสให้เลือกศึกษาและจำนวนหน่วยกิต</li> </ul>	4	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
2.7	The programme to show that its curriculum is reviewed periodically following an established procedure and that it remains up-to-date and relevant to industry.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- หลักสูตรมีการปรับปรุงเนื้อหา รายวิชาให้สอดคล้องกับ ความต้องการของอุตสาหกรรม</li> <li>- หลักสูตรมีกระบวนการ ปรับปรุงหลักสูตรทันสมัย อย่างต่อเนื่อง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ทบทวนกระบวนการในการ วิเคราะห์ข้อมูลในการปรับปรุง หลักสูตรรายปี และแสดงผล การปรับปรุง</li> </ul>	3	
<b>3. แนวทางการจัดการเรียนการสอน (Teaching and Learning Approach)</b>					
3.1	The educational philosophy is shown to be articulated and communicated to all stakeholders. It is also shown to be reflected in the teaching and learning activities.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- หลักสูตรมีการกำหนดกลยุทธ์ การจัดการเรียนการสอนสำหรับ กลุ่มวิชาต่าง ๆ เพื่อให้ให้นักศึกษามี คุณลักษณะตามปรัชญา การศึกษาของหลักสูตร</li> <li>- หลักสูตรมีวิธีการสื่อสาร หรือ กระบวนการพัฒนาความเข้าใจ ปรัชญาการศึกษาของ Stakeholders ของแต่ละกลุ่ม</li> <li>- หลักสูตรนำปรัชญาการศึกษา ของมหาวิทยาลัยไปประยุกต์ใช้ ในการจัดการเรียนการสอน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- การนำเอาปรัชญาการศึกษา ของมหาวิทยาลัยไปเป็น แนวทางในการจัดการเรียน การสอน</li> <li>- ประเมินการรับรู้ปรัชญา การศึกษาของมหาวิทยาลัย</li> </ul>	3	3



Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
3.2	The teaching and learning activities are shown to allow students to participate responsibly in the learning process.	- หลักสูตรมีการจัดการเรียนการสอนที่เน้นให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ ในกระบวนการจัดการเรียนการสอนและการวัดผลประเมินผล เช่น การจัดทำโครงการ ผู้เรียนมีการจัดกิจกรรมสัมมนาเพื่อการจัดกลุ่มและเลือกหัวข้อโครงการตามความถนัด	- การประเมินกระบวนการให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการเรียนรู้ - ทบทวนกระบวนการส่งเสริมให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอนที่ส่งเสริมให้บรรลุ PLOs	3	
3.3	The teaching and learning activities are shown to involve active learning by the students.	- หลักสูตรมีกระบวนการกำหนดกิจกรรมการเรียนการสอนเชิงรุก (Active Learning) โดยได้กำหนดไว้ใน มคอ.3	- รูปแบบการสอน active learning ที่สอดคล้อง CLOs - การกำกับติดตามการจัดการเรียนการสอนในทุกรายวิชา	3	
3.4	The teaching and learning activities are shown to promote learning, learning how to learn, and instilling in students a commitment for life-long learning (e.g., commitment to critical inquiry, information-processing skills, and a willingness to experiment with new ideas and practices).	- หลักสูตรมีแผนการจัดการเรียนการสอน การประเมินผล เพื่อให้ทราบว่าผู้เรียนได้ทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต	- การกำหนดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตของหลักสูตร - แนวทางการได้มาซึ่งทักษะ LLL ของผู้เรียนที่มีความจำเป็นและสอดคล้องกับความต้องการของ SHs	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
			- กระบวนการปรับปรุงพัฒนาการสร้างทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตเพื่อให้ผู้เรียนนำไปใช้ในการประกอบอาชีพ		
3.5	The teaching and learning activities are shown to inculcate in students, new ideas, creative thought, innovation, and an entrepreneurial mindset.	- หลักสูตรมีรายวิชาที่ส่งเสริมให้ผู้เรียนสร้างนวัตกรรม มีความคิดใหม่ๆ และมีความคิดสร้างสรรค์ผ่านชิ้นงานสิ่งประดิษฐ์และนวัตกรรม ซึ่งได้รับรางวัลต่างๆ เป็นจำนวนมาก	-	4	
3.6	The teaching and learning processes are shown to be continuously improved to ensure their relevance to the needs of industry and are aligned to the expected learning outcomes.	- หลักสูตรมีการปรับปรุงกระบวนการจัดการเรียนการสอนเพื่อให้สอดคล้องกับความต้องการของอุตสาหกรรม และสอดคล้องกับผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) -หลักสูตรมีการนำข้อมูลจากแหล่งต่างๆ เพื่อนำมาสู่กระบวนการปรับปรุงกระบวนการจัดการเรียนการสอนในระหว่างปีการศึกษา เช่น ศิษย์เก่า นายจ้าง แหล่งฝึกสหกิจศึกษา เป็นต้น	- ทบทวนการจัดการเรียนที่ส่งเสริมให้ผู้เรียนบรรลุ CLOs เพื่อนำมาปรับปรุงการเรียนการสอน/กิจกรรมอย่างต่อเนื่องเพื่อตอบสนองความต้องการของนายจ้าง - ไม่ปรากฏผลการดำเนินการปรับปรุงที่ดีขึ้น	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
<b>4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)</b>					
4.1	A variety of assessment methods are shown to be used and are shown to be constructively aligned to achieving the expected learning outcomes and the teaching and learning objectives.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- อาจารย์ผู้สอนได้ออกแบบ และ กำหนดวิธีการประเมินผลการเรียนรู้ที่มีความหลากหลาย และเหมาะสมกับสภาพของรายวิชา ซึ่งได้กำหนดไว้ใน มคอ.3, มคอ.4</li> <li>- รูปแบบการประเมินผล สอดคล้องกับ mapping</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- การวัดและการประเมินที่ สอดคล้องกับ PLOs</li> </ul>	3	3
4.2	The assessment and assessment-appeal policies are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- หลักสูตรมีการวัดและประเมิน ผู้เรียนอย่างชัดเจนตามที่ระบุไว้ในมคอ. 3 และ มคอ. 4</li> <li>- หลักสูตรฯ ชี้แจงให้อาจารย์ และนักศึกษารับทราบถึงนโยบาย และแนวทางการประเมินผล การเรียนการสอนและ การอุทธรณ์ผล และกระบวนการ ดังกล่าวนำไปใช้กับนักศึกษา ทุกคน</li> <li>- จากการสัมภาษณ์นักศึกษา มีระบบและกลไกการอุทธรณ์ผล การเรียนของนักศึกษา</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ช่องทางการรับรู้ระบบ การอุทธรณ์ของผู้เรียน</li> </ul>	3	

	Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
4.3	The assessment standards and procedures for student progression and degree completion, are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- อาจารย์ผู้สอนมีการสื่อสารเกณฑ์การวัดผลไปยังนักศึกษาในชั่วโมงแรกของการเรียนการสอน</li> <li>- อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรมีการประชุมติดตามผลการเรียนของนักศึกษาเป็นประจำหลังสิ้นสุดภาคการศึกษา</li> <li>- จากการสัมภาษณ์หลักสูตรมีการวัดสมรรถนะทั่วไป และสมรรถนะวิชาชีพ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- การประเมินความก้าวหน้าของผู้เรียนอย่างสม่ำเสมอ</li> </ul>	3	
4.4	The assessments methods are shown to include rubrics, marking schemes, timelines, and regulations, and these are shown to ensure validity, reliability, and fairness in assessment.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- หลักสูตรมีการดำเนินการวัดและประเมินผลด้วยวิธี Rubrics ในรายวิชาที่เป็นกรปฏิบัติ และมีการสื่อสารเกณฑ์การวัดผลให้นักศึกษาทราบล่วงหน้า (จำนวน 1 รายวิชา คือ รายวิชา ไมโครคอนโทรลเลอร์)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- การแจ้งกำหนดการประเมินล่วงหน้า (เช่น ในรายวิชา โครงงาน)</li> <li>- วิธีการประเมินผลที่ทำให้มั่นใจได้ว่าผลการประเมินมีความถูกต้อง เชื่อถือได้ และยุติธรรม</li> <li>- การใช้ rubrics ในการประเมินผลการเรียนรู้ในรายวิชาปฏิบัติการยังไม่ครอบคลุมทุกรายวิชา</li> </ul>	2	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
4.5	The assessment methods are shown to measure the achievement of the expected learning outcomes of the programme and its courses.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- หลักสูตรฯ มีการกำหนด PLOs ที่มีความชัดเจนเพื่อให้สามารถระบุวิธีการประเมินที่สอดคล้องกันได้</li> <li>- มีการวัดผลสัมฤทธิ์ของ PLOs ด้วยกระบวนการทดสอบสมรรถนะนักศึกษาชั้นปีสุดท้าย ซึ่งครอบคลุมทั้งทางด้านความรู้ และทักษะทางด้านวิศวกรรม</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ความสอดคล้องของวิธีการประเมินต่อการบรรลุ CLOs</li> <li>- การแสดงความเชื่อมโยงระหว่างวิธีการประเมินกับการวัด PLOs ของหลักสูตร รวมทั้งการวัด CLOs ของรายวิชาว่าบรรลุหรือไม่</li> </ul>	3	
4.6	Feedback of student assessment is shown to be provided in a timely manner.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- หลักสูตรมีวิธีการให้ Feedback กับนักศึกษาเพื่อให้สามารถนำไปพัฒนาและแก้ไขจุดบกพร่องของตัวเองได้อย่างทันเวลาผ่านระบบ LMS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ทบทวนกระบวนการ feedback ว่าทันต่อการพัฒนา นักศึกษาในรายวิชาเพื่อการปรับปรุงพัฒนาอย่างต่อเนื่อง</li> </ul>	3	
4.7	The student assessment and its processes are shown to be continuously reviewed and improved to ensure their relevance to the needs of industry and alignment to the expected learning outcomes.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- หลักสูตรมีการทบทวนการดำเนินงานด้านการวัดและการประเมินผลที่สอดคล้องกับผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง</li> <li>- มีการนำผลการทวนสอบมาใช้ในการปรับปรุงการดำเนินงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- การทบทวนวิธีการประเมินผู้เรียนให้มีความสอดคล้องกับความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต</li> <li>- ทบทวนแนวทางการปรับปรุงวิธีการวัดและการประเมินผลเพื่อบรรลุ CLOs และ PLOs</li> </ul>	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
<b>5. คุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ (Academic Staff)</b>					
5.1	The programme to show that academic staff planning (including succession, promotion, re-deployment, termination, and retirement plans) is carried out to ensure that the quality and quantity of the academic staff fulfil the needs for education, research, and service.	- จากการสัมภาษณ์มีการทำแผน อัตรากำลังของหลักสูตรทั้ง ระยะ 3 ปี และ 5 ปี เพื่อตอบสนองพันธกิจหลัก ของหลักสูตร	- การวางแผนสำหรับบุคลากร สายวิชาการเพื่อรองรับทั้ง คุณภาพและปริมาณบุคลากร สายวิชาการที่จะสนับสนุน การเรียนการสอน การวิจัย และ การบริการวิชาการ	3	4
5.2	The programme to show that staff workload is measured and monitored to improve the quality of education, research, and service.	- มีการวัดผลและติดตาม ปริมาณงานของอาจารย์ประจำ หลักสูตรอยู่เสมอ โดยใช้ แนวทางพิจารณาตามการคิด ภาระโหลดที่สอดคล้องตามพันธ กิจของมหาวิทยาลัย	- การวิเคราะห์ภาระงานของ อาจารย์เพื่อส่งเสริมการ ดำเนินการของหลักสูตร	3	
5.3	The programme to show that the competences of the academic staff are determined, evaluated, and communicated.	- มีการกำหนดสมรรถนะของ อาจารย์ตามกลไกขับเคลื่อนของ วิทยาลัยฯ - มีการชี้แจงเพื่อกำหนด สมรรถนะของอาจารย์ก่อนการ ประเมินตามรอบ	- การประเมินสมรรถนะของ บุคลากรสายวิชาการ	3	
5.4	The programme to show that the duties allocated to the academic staff are appropriate to qualifications, experience, and aptitude.	- มีการกำหนดภาระงานหน้าที่ ต่างๆ ในหลักสูตร ตามความ เหมาะสมและความถนัด	-	4	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
5.5	The programme to show that promotion of the academic staff is based on a merit system which accounts for teaching, research, and service.	- มีการกำหนดแนวทางการวัดและประเมินผลการปฏิบัติงานของอาจารย์ ทุกๆ 6 เดือน มีการเลื่อนขั้นเงินเดือนตามความสามารถที่ปรากฏผลในแบบฟอร์มของการประเมิน		4	
5.6	The programme to show that the rights and privileges, benefits, roles and relationships, and accountability of the academic staff, taking into account professional ethics and their academic freedom, are well defined and understood.	- มีการกำหนด บทบาท ภาระหน้าที่อย่างชัดเจน โดยใช้แนวทางของมหาวิทยาลัยและวิทยาลัย	- ความเป็นอิสระทางวิชาการ - การสื่อสารให้ทราบทั่วกัน	3	
5.7	The programme to show that the training and developmental needs of the academic staff are systematically identified, and that appropriate training and development activities are implemented to fulfil the identified needs.	- มีแผนการฝึกอบรม 2 แบบ คือ การฝึกอบรมตามการประเมิน การปฏิบัติงานตามระเบียบของมหาวิทยาลัย และการอบรมเพื่อพัฒนาตนเอง	- กระบวนการในการได้มาของแผนความต้องการพัฒนาตนเองที่ตอบสนองต่อภารกิจหลักของหลักสูตร	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
5.8	The programme to show that performance management including reward and recognition is implemented to assess academic staff teaching and research quality.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- หลักสูตรใช้แนวทางการบริหารผลการปฏิบัติงานตามระเบียบของมหาวิทยาลัย</li> <li>- มีการให้รางวัลสำหรับอาจารย์ที่เข้าสู่ตำแหน่งวิชาการหรือการเผยแพร่ผลงานวิจัยในวารสารวิชาการ</li> </ul>	-	4	
<b>6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน (Student Support Services)</b>					
6.1	The student intake policy, admission criteria, and admission procedures to the programme are shown to be clearly defined, communicated, published, and up-to-date.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- หลักสูตรมีนโยบาย ระเบียบ ประกาศ ในการรับเข้าอย่างชัดเจน และได้มีการเผยแพร่ข้อมูลที่มีความถูกต้องตรงกันทุกสื่อและทันสมัย</li> <li>- จากการสัมภาษณ์หลักสูตรสามารถรับนักศึกษาได้เกินเป้าหมาย</li> </ul>	-	4	3
6.2	Both short-term and long-term planning of academic and non-academic support services are shown to be carried out to ensure sufficiency and quality of support services for teaching, research, and community service.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- หลักสูตรฯ มีการดำเนินงานด้านการพัฒนานักศึกษาครอบคลุมการจัดทำแผนการบริการนักศึกษา ทั้งที่เป็นการบริการทางวิชาการและที่ไม่ใช่วิชาการ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ประเมินประสิทธิภาพของแผนและการให้บริการนักศึกษา</li> <li>- ทบทวนกระบวนการทำแผนระยะสั้นและระยะยาวให้ครอบคลุมในทุกด้าน</li> </ul>	3	



Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
		- จากการสัมภาษณ์หลักสูตร มีแผนระยะสั้น เช่นการให้บริการ ด้านการให้คำปรึกษา การให้ทุน การพัฒนาส่งเสริมนักศึกษา และ ระยะยาว เช่นการวางแผน ด้านความพร้อมของครุภัณฑ์ ในการบริการผู้เรียน ครอบคลุม ทั้งการศึกษา และการใช้ชีวิต			
6.3	An adequate system is shown to exist for student progress, academic performance, and workload monitoring. Student progress, academic performance, and workload are shown to be systematically recorded and monitored. Feedback to students and corrective actions are made where necessary.	- หลักสูตรมีการดูแลและติดตาม ความก้าวหน้าของผู้เรียน ผ่านอาจารย์ที่ปรึกษาและ line application	- ไม่พบกระบวนการพิจารณา ภาระงานของนักศึกษาเพื่อใช้ สำหรับการพัฒนาผู้เรียน - กระบวนการวางแผน ระบบ การติดตามความก้าวหน้าของ ผู้เรียน - ประเมินผลการดำเนินการและ นำข้อมูลมาใช้ประโยชน์เพื่อการ ปรับปรุงและพัฒนา	3	
6.4	Co-curricular activities, student competition, and other student support services are shown to be available to improve learning experience and employability.	- หลักสูตรมีกระบวนการจัด กิจกรรมเสริมหลักสูตร การประกวดแข่งขันด้านวิชาการ การพัฒนาศักยภาพนักศึกษาและ การเสริมสร้างทักษะการเรียนรู้ ในศตวรรษที่ 21	- การประเมินผลสัมฤทธิ์ของ กิจกรรมต่างๆ	4	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
		- การจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร และสิ่งสนับสนุนนักศึกษา อื่นๆ ที่ช่วยเพิ่มประสบการณ์ การเรียนรู้และการได้งานทำ			
6.5	The competences of the support staff rendering student services are shown to be identified for recruitment and deployment. These competences are shown to be evaluated to ensure their continued relevance to stakeholders needs. Roles and relationships are shown to be well-defined to ensure smooth delivery of the services.	- มีระบบการประเมินผล การทำงานของบุคลากร สายสนับสนุน - มีการกำหนดสมรรถนะ ของบุคลากรสายสนับสนุน ที่ช่วยเหลืองานของหลักสูตร โดยวิทยาลัย	- การมีส่วนร่วมของหลักสูตร ในการกำหนดสมรรถนะของ บุคลากร - ทบทวนสมรรถนะที่กำหนดให้ สอดคล้องกับความต้องการของ หลักสูตร ส่งเสริมการพัฒนา ตนเองของสายสนับสนุน	3	
6.6	Student support services are shown to be subjected to evaluation, benchmarking, and enhancement.	- มีผลการประเมินความพึงพอใจ ของผู้เรียนต่อการให้บริการของ บุคลากรสายสนับสนุน	- การนำข้อมูลผลการประเมิน มาวิเคราะห์ในการปรับปรุง การให้บริการผู้เรียน - ไม่ปรากฏการเทียบเคียง เพื่อการเรียนรู้และนำมาปรับใช้	3	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score	
<b>7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)</b>					
7.1	The physical resources to deliver the curriculum, including equipment, material, and information technology, are shown to be sufficient.	- หลักสูตรมีทรัพยากรสื่อการเรียนรู้ ระบบ IT ที่เพียงพอต่อนักศึกษาทั้ง 4 ชั้นปี หลักสูตรมีการสำรวจความเพียงพอของทรัพยากรด้านกายภาพเพื่อการเรียนการสอน	- จากการสัมภาษณ์นักศึกษาพบว่า ครุภัณฑ์/เครื่องมือบางชิ้นยังไม่เพียงพอ พร้อมใช้ - ประเมินความเพียงพอและนำผลมาปรับปรุง	3	3
7.2	The laboratories and equipment are shown to be up-to-date, readily available, and effectively deployed.	- หลักสูตรมีห้องปฏิบัติการและอุปกรณ์ที่สนับสนุนการเรียนการสอน	- จากการสัมภาษณ์นักศึกษาพบว่า ครุภัณฑ์/เครื่องมือบางชิ้นยังไม่เพียงพอ พร้อมใช้ - ประเมินความเพียงพอทันสมัย และพร้อมใช้ จาก SHs ที่เข้ารับบริการ	3	
7.3	A digital library is shown to be set-up, in keeping with progress in information and communication technology.	- มีหอสมุดของวิทยาลัย มีทรัพยากรที่เป็น e-journal e-database จากการสัมภาษณ์หลักสูตรมีการสนับสนุนให้นักศึกษาได้ค้นคว้าข้อมูลเพื่อการเรียนรู้ผ่านฐานข้อมูลต่างๆ	-	4	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
7.4	The information technology systems are shown to be set up to meet the needs of staff and students.	- มีห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ และห้องปฏิบัติการทางภาษา ส่วนกลาง เพื่อใช้ในการเรียน การสอน	- การให้บริการของ สิ่งสนับสนุนในด้านเทคโนโลยี สารสนเทศที่ตรงกับ ความต้องการของผู้ใช้บริการ อย่างแท้จริง	3	
7.5	The university is shown to provide a highly accessible computer and network infrastructure that enables the campus community to fully exploit information technology for teaching, research, service, and administration.	- มหาวิทยาลัยมีโครงสร้าง พื้นฐานด้านคอมพิวเตอร์ และ เครือข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง	-	4	
7.6	The environmental, health, and safety standards and access for people with special needs are shown to be defined and implemented.	- คณะฯ มีการจัดการสำหรับ มาตรฐานด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพอนามัยและ ความปลอดภัย ตลอดจน การเข้าถึงการให้บริการสำหรับ ผู้ต้องการพิเศษ (ผู้พิการ) โดยการออกแบบการเข้าสู่อาคาร ห้องน้ำและสถานที่จอดรถ มีการจัดทำพื้นเฉพาะสำหรับ ผู้พิการ	-	4	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
7.7	The university is shown to provide a physical, social, and psychological environment that is conducive for education, research, and personal wellbeing.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- วิทยาลัยมีการจัดสภาพแวดล้อมทางกายภาพ สังคม และบรรยากาศที่ดีที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และคุณภาพชีวิตส่วนบุคคล</li> <li>- จากการสัมภาษณ์พบว่า วิทยาลัยจัดให้มีหอพักนักศึกษา และที่พักอาศัยให้กับบุคลากรอย่างเพียงพอ</li> </ul>	-	4	
7.8	The competences of the support staff rendering services related to facilities are shown to be identified and evaluated to ensure that their skills remain relevant to stakeholder needs.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- วิทยาลัยกำหนดสมรรถนะของเจ้าหน้าที่ฝ่ายสนับสนุน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เจ้าหน้าที่ที่ดูแลสนับสนุนให้บริการไม่เพียงพอ</li> <li>- การมีส่วนร่วมของหลักสูตรในการกำหนดสมรรถนะของบุคลากรที่ทำหน้าที่ในการให้บริการต่างๆ</li> <li>- การนำผลการประเมินความพึงพอใจมาปรับปรุงการให้บริการด้านต่างๆ ให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น</li> </ul>	3	
7.9	The quality of the facilities (library, laboratory, IT, and student services) are shown to be subjected to evaluation and enhancement.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- วิทยาลัยมีระบบการประเมินผล การให้บริการและการปรับปรุงคุณภาพสิ่งอำนวยความสะดวกของห้องสมุด ห้องปฏิบัติการ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- นำข้อเสนอแนะจากผลการประเมินความพึงพอใจมาใช้ในการปรับปรุงคุณภาพของสิ่งอำนวยความสะดวก</li> </ul>	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
<b>8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)</b>					
8.1	The pass rate, dropout rate, and average time to graduate are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	- มีการรายงานผลอัตราการผ่านการสำเร็จการศึกษา การตกรอก ระยะเวลาของบัณฑิตในการสำเร็จการศึกษา	- การกำหนดคู่เทียบและการเทียบสมรรถนะเพื่อนำมาใช้ในการพัฒนา	3	3
8.2	Employability as well as self-employment, entrepreneurship, and advancement to further studies, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	- มีการรายงานการได้งานทำของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาปีการศึกษา 2563	- การกำหนดคู่เทียบ และการเทียบสมรรถนะเพื่อนำมาใช้ในการพัฒนา	3	
8.3	Research and creative work output and activities carried out by the academic staff and students, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	- มีการรายงานผลงานตีพิมพ์ของอาจารย์ประจำหลักสูตร - จากการสัมภาษณ์มีการขึ้นทะเบียนหนังสือรับรองนวัตกรรมนักศึกษา	- การกำหนดคู่เทียบ และการเทียบสมรรถนะเพื่อนำมาใช้ในการพัฒนา	3	
8.4	Data are provided to show directly the achievement of the programme outcomes, which are established and monitored.	- มีข้อมูลผลการผ่านการทดสอบผลการบรรลุ PLOs ของหลักสูตรของนักศึกษาที่ยื่นขอสำเร็จการศึกษา	- การติดตามการบรรลุ PLOs ของหลักสูตร	3	
8.5	Satisfaction level of the various stakeholders are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	- มีการประเมินความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหลักสูตรได้แก่	- การกำหนดคู่เทียบและการเทียบสมรรถนะเพื่อนำมาใช้ในการพัฒนา	3	

	Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
		- อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และอาจารย์ประจำหลักสูตร บัณฑิต ผู้ใช้บัณฑิต			

## สะท้อนข้อคิดจากการสัมภาษณ์

### 1. สะท้อนข้อคิดจากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร

1. มีการบริการ ช่วยเหลือผู้เรียนเช่น บริการวิชาการ
2. การทบทวนการสรรหาอาจารย์ผู้สอนให้ได้ตามอัตรากำลังที่ได้รับอนุมัติ
3. แผนสำรองในการให้ได้มาซึ่งบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน

### 2. สะท้อนข้อคิดจากการสัมภาษณ์อาจารย์ประจำหลักสูตรและอาจารย์ผู้สอน

1. การปรับปรุงการกระจาย PLOs ลงสู่ CLOs ในรายวิชาต่าง ๆ
2. การกำหนดรูปแบบ active learning ที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การเรียนรู้รายวิชา
3. ทบทวนกระบวนการออกแบบหลักสูตรโดยใช้ BCD ตามหลัก Bloom Taxonomy
4. การกำหนด PLOs ที่เป็นรูปธรรม ที่สามารถวัดประเมินผลได้ชัดเจน
5. ทบทวนการประเมินการบรรลุ PLOs ของหลักสูตรที่แท้จริง
6. การกำหนดคู่เทียบเพื่อนำไปสู่การพัฒนา

### 3. สะท้อนข้อคิดจากการสัมภาษณ์นักศึกษา

1. การแจ้งกำหนดการล่วงหน้าของการประเมินในรายวิชาโครงการ
2. ในการประเมินแบบ peer review นศ.ประเมินเพื่อนผู้นำเสนอโดยอ้างอิงจากรู้สึกเป็นหลักไม่ได้มีเกณฑ์ที่ชัดเจน
3. นศ. บางชั้นปี ไม่ทราบเกี่ยวกับระบบอุปกรณ์
4. คอมพิวเตอร์ไม่มีความทันสมัยเพียงพอ และพร้อมใช้ต่อการใช้งาน
5. โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่มี license เพื่อใช้ในการเรียน
6. เครื่องมือวัดทางไฟฟ้า เครื่องมือช่าง เครื่องมือทางกล ไม่เพียงพอ
7. เนื่องจากภารกิจที่มากของอาจารย์ อาจจะทำให้เวลาสอนไม่เพียงพอ
8. นศ.ได้มีส่วนร่วมในการทำโครงการบริการชุมชน เช่นโครงการ U2T ทำให้นักศึกษาได้เรียนรู้และพัฒนาทักษะด้านระบบไฟฟ้า
9. การสื่อสารปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยให้แก่ผู้เรียน
10. นักศึกษาได้มีกิจกรรม active learning เพื่อให้บรรลุ CLOs ของรายวิชา
11. ระบบไฟฟ้าไม่เสถียร ไฟฟ้าตกและดับบ่อย

### 4. สะท้อนข้อคิดจากการสัมภาษณ์ศิษย์เก่า

1. อาจารย์เอาใจใส่ผู้เรียนเป็นอย่างดี สอนดี ผู้เรียนเข้าถึงอาจารย์ได้ง่าย
2. หลักสูตรได้รับการรับรองจากสภาวิชาชีพ
3. ผู้เรียนมีพื้นฐานทางด้านเทคนิค
4. รายวิชาที่สอนตรงกับงานที่ทำ โดยเฉพาะวิชาเขียนแบบ AUTOCAD
5. มีเครื่องมือ อุปกรณ์เพียงพอต่อการใช้งาน
6. มีซอฟต์แวร์ที่ทันสมัย
7. มีการนำผู้เรียนไปดูงานตามสถานที่ต่าง ๆ เช่น โรงไฟฟ้าขอนแก่น
8. เสริมด้านวิชาชีพ วิชาออกแบบมากขึ้นกว่านี้ การคำนวณให้ลึกกว่านี้
9. เพิ่มเวลาฝึกงานให้มากขึ้น เห็นงานจริง ๆ ให้มากขึ้น
10. การลงทะเบียนจำกัดคน จำกัดห้อง ทำให้นักศึกษาบางคนไม่ได้เรียนพร้อมกัน



## 5. สะท้อนข้อคิดจากการสัมภาษณ์ผู้ใช้บัณฑิต

1. บัณฑิตมีความกระตือรือร้นในการทำงาน สามารถเรียนรู้เทคโนโลยี และ กระบวนการทำงานใหม่ๆ ได้ดี
2. ความสามารถทางวิชาการอยู่ในเกณฑ์ดีเมื่อเปรียบเทียบกับบัณฑิตจากมหาวิทยาลัยอื่นๆ ที่ทำงานในตำแหน่งเดียวกัน
3. มีความรับผิดชอบงานที่ได้รับมอบหมาย ใฝ่รู้ ใฝ่งาน
4. มีความกล้าหาญในการแสดงออกซึ่งเกี่ยวข้องกับการนำเสนองานต่างๆ แต่ขาดความมั่นใจในตัวเอง
5. สามารถปรับตัวได้ดีแม้จะมีการปรับเปลี่ยนแผนงาน เรียนรู้ได้ไว
6. มีจิตสาธารณะ ช่วยเหลือเพื่อนร่วมงาน และร่วมงานกับผู้อื่นได้ดี
7. ทักษะพื้นฐานทางด้านวิศวกรรมที่ดี
8. เพิ่มเติมในด้านความสามารถทางด้านภาษาอังกฤษให้มากขึ้น
9. เพิ่มเติมในด้านการวิเคราะห์ข้อมูล การวิเคราะห์ปัญหา การนำวงจร PDCA มาใช้ในกระบวนการแก้ปัญหา
10. เพิ่มเติมกระบวนการคิด ทักษะพื้นฐานบางอย่าง
11. การเพิ่มเติมเนื้อหาวิชาที่เกี่ยวข้องกับ Underground Cable
12. ผู้เรียนทางด้านวิศวกรรมไฟฟ้าควรทราบบัตรฐาน วสท. ตั้งแต่ปีที่ 1 เนื่องจากบัณฑิตที่จบไม่มีความรู้ด้านนี้

## 6. สะท้อนข้อคิดจากการสัมภาษณ์ (อื่น ๆ โปรดระบุ)

1. ขยายสิทธิการรักษาพยาบาลของครอบครัวด้วยนอกจากตนเอง
2. เพิ่มอัตราค่าจ้างเพื่อให้สามารถตอบสนองการทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพและทันท่วงทีได้ยิ่งขึ้น
3. หลักสูตร/วิทยาลัยจัดหาคอมพิวเตอร์ที่มีประสิทธิภาพที่ดีขึ้น หน้าจอใหญ่ขึ้น
4. วิทยาลัย/มหาวิทยาลัยพิจารณาอนุมัติอัตราค่าจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย ให้แก่พนักงานสายสนับสนุนเพื่อความมั่นคงและก้าวหน้าในอาชีพ

ขอรับรองว่าข้อความในรายงานผลการดำเนินงานของหลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า ถูกต้องเป็นความจริงทุกประการ

.....  
(รองศาสตราจารย์ ดร.วิภาวี เดชะปัญญา)  
ประธานกรรมการ

.....  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิกรม ฉันทรางกูร)  
กรรมการ

.....  
(อาจารย์เศรษฐวัฒน์ ถนิมกาญจน์)  
กรรมการและเลขานุการ

## ภาคผนวก

1. กำหนดการตรวจประเมินฯ
2. คำสั่งแต่งตั้งผู้เข้าร่วมการตรวจประเมินฯ
3. ภาพประกอบการตรวจประเมินฯ

กำหนดการการประชุมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (SAR) ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2564  
หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า  
(ผ่านระบบวิดีโอออนไลน์)  
วันจันทร์ที่ 8 สิงหาคม 2565 เวลา 08.30 – 16.30 น.



Join Zoom Meeting

<https://ruts.zoom.us/j/95704313663?pwd=TUhHTWo5c3MyUWwzclpZbThsajdYUT09>

Meeting ID : 957 0431 3663

Passcode : 918697

#### คำชี้แจง

- ก่อนเข้าสู่ระบบ Zoom Cloud Meetings กำหนดรหัสกลุ่มเป้าหมาย ตามด้วยชื่อของท่าน

AA : คณะกรรมการประเมินฯ

BB : แผนกงานประกันคุณภาพการศึกษา

01 : ผู้บริหารหน่วยงาน

02 : อาจารย์หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า (ผู้รับการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพที่ 1 - 8)

03 : เจ้าหน้าที่ธุรการหลักสูตร

04 : ผู้รับการสัมภาษณ์ ตัวแทนนักศึกษาปัจจุบัน

05 : ผู้รับการสัมภาษณ์ ตัวแทนผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า

06 : ผู้รับการสัมภาษณ์ ตัวแทนผู้ใช้บัณฑิต/ผู้ประกอบการ/นายจ้าง

07 : ผู้รับการสัมภาษณ์ ตัวแทนผู้แทนชุมชน

ตัวอย่าง AA-รศ.ดร.วิภาวี เตชะปัญญา

หมายเหตุ : ผู้สนใจเข้าร่วมกิจกรรมที่ไม่ได้อยู่ในกลุ่มเป้าหมาย ไม่ต้องกำหนดรหัสกลุ่ม

เวลา	กำหนดการ/รายละเอียด	ผู้เกี่ยวข้อง
08.30 - 09.00 น.	<p><b>Zoom ห้องใหญ่</b></p> <p>☞ ผู้เข้าร่วมรับการตรวจประเมินฯ เตรียมความพร้อมก่อนการตรวจประเมินฯ</p> <p><b>Zoom ห้องย่อย (รหัส AA)</b></p> <p>☞ คณะกรรมการประชุมเพื่อวางแผนก่อนการประเมินจริง</p> <p>โดย 1. รศ.ดร.วิภาวี เดชะปัญญา ประธานกรรมการ 2. ผศ.วิกรม ฉันทรางกูร กรรมการ 3. อาจารย์เศรษฐวัฒน์ ถนิมกาญจน์ กรรมการและเลขานุการ</p>	<p>- ผู้เข้าร่วมรับการประเมินฯ ทุกกลุ่มเป้าหมาย</p> <p>- คณะกรรมการตรวจประเมินฯ</p>
09.00 - 09.30 น.	<p><b>Zoom ห้องใหญ่</b></p> <p>☞ พิธีเปิด และกล่าวต้อนรับคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2564</p> <p>โดย อาจารย์ทวีศักดิ์ ศรีงูงา (ผู้อำนวยการวิทยาลัยเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและการจัดการ)</p> <p>☞ รศ.ดร.วิภาวี เดชะปัญญา ประธานคณะกรรมการประเมินฯ</p> <p>ชี้แจงวัตถุประสงค์ในการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร พร้อมแนะนำกรรมการผู้ตรวจประเมินฯ และรายละเอียด กำหนดการตรวจประเมินฯ</p>	<p>- ผู้เข้าร่วมรับการประเมินฯ ทุกกลุ่มเป้าหมาย</p>
09.30 - 10.00 น.	<p>☞ <b>หลักสูตรวิชา</b> รายงานผลการดำเนินงานของหลักสูตร วิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า ประจำปีการศึกษา 2564</p>	<p>- ผู้เข้าร่วมรับการประเมินฯ ทุกกลุ่มเป้าหมาย</p>
10.00 - 12.00 น.	<p><b>Zoom ห้องย่อย (รหัส AA, BB, 02, 03)</b></p> <p>☞ <b>ตรวจประเมินฯ/ตรวจสอบเอกสารหลักฐานตามองค์ประกอบ</b> เกณฑ์คุณภาพที่ 1 - 8</p> <p>โดย 1. รศ.ดร.วิภาวี เดชะปัญญา ประธานกรรมการ 2. ผศ.วิกรม ฉันทรางกูร กรรมการ 3. อาจารย์เศรษฐวัฒน์ ถนิมกาญจน์ กรรมการและเลขานุการ</p>	<p>- คณะกรรมการตรวจประเมินฯ/ - อาจารย์หลักสูตรวิชา - เจ้าหน้าที่ธุรการหลักสูตรฯ - แผนกงานประกันฯ</p>
12.00 - 13.00 น.	- พักรับประทานอาหารกลางวัน	
13.00 - 14.40 น.	<p><b>Zoom ห้องย่อย (รหัส AA, BB, 02, 03)</b></p> <p>☞ <b>ตรวจประเมินฯ/ตรวจสอบเอกสารหลักฐานตามองค์ประกอบ (ต่อ)</b> เกณฑ์คุณภาพที่ 1 - 8</p> <p>โดย 1. รศ.ดร.วิภาวี เดชะปัญญา ประธานกรรมการ 2. ผศ.วิกรม ฉันทรางกูร กรรมการ 3. อาจารย์เศรษฐวัฒน์ ถนิมกาญจน์ กรรมการและเลขานุการ</p>	<p>- คณะกรรมการตรวจประเมินฯ/ - อาจารย์หลักสูตรวิชา - เจ้าหน้าที่ธุรการหลักสูตรฯ - แผนกงานประกันฯ</p>





คำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

ที่ ๑๓๒๒/๒๕๖๕

เรื่อง แต่งตั้งผู้เข้าร่วมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตรและระดับคณะ

วิทยาลัยเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและการจัดการ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๔

.....

การประกันคุณภาพการศึกษาตามเจตนารมณ์ของกฎกระทรวงการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๑ ความว่าการประเมินผลและการติดตามตรวจสอบคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาของ สถานศึกษาแต่ละระดับและประเภทการศึกษา โดยมีกลไกในการควบคุม ตรวจสอบระบบการบริหารคุณภาพ การศึกษาที่สถานศึกษาจัดขึ้น เพื่อให้เกิดการพัฒนาและสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องและ สาธารณชนว่าสถานศึกษานั้นสามารถจัดการศึกษาได้อย่างมีคุณภาพ ตามมาตรฐานการศึกษาและบรรลุ เป้าหมายของหน่วยงานต้นสังกัดหรือหน่วยงานที่กำกับดูแล

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตรและระดับคณะ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๔ ระหว่างวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๕ – ๑๕ กันยายน ๒๕๖๕ ทั้งนี้เพื่อให้การดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตรและระดับคณะ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๔ ดำเนินไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการฯ ดังต่อไปนี้

**๑. คณะกรรมการอำนวยการ**

- |     |   |                     |
|-----|---|---------------------|
| ๑.๑ | อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย    | ประธานกรรมการ       |
| ๑.๒ | รองอธิการบดี                                    | กรรมการ             |
| ๑.๓ | ผู้ช่วยอธิการบดี                                | กรรมการ             |
| ๑.๔ | คณบดี   | กรรมการ             |
| ๑.๕ | ผู้อำนวยการวิทยาลัย                             | กรรมการ             |
| ๑.๖ | ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์เสนอ สะอาด) | กรรมการและเลขานุการ |

**อำนาจหน้าที่**

- กำหนดนโยบาย หลักเกณฑ์และแนวปฏิบัติต่าง ๆ เพื่อส่งเสริมสนับสนุนพัฒนา ดำเนินงานเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา
- สนับสนุนให้มีการพัฒนาคุณภาพ การติดตามคุณภาพและการประเมินคุณภาพ โดยถือ ว่าการประกันคุณภาพภายใน เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารซึ่งเป็นกระบวนการพัฒนา คุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง
- อำนวยการในการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในให้บรรลุตามเป้าหมายและร่วมรับ ผลการประเมินและนำข้อเสนอแนะไปพัฒนาปรับปรุงแก้ไข

๒. ผู้เข้าร่วมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๔

๒.๑ ระดับหลักสูตร

๒.๑.๑ คณะกรรมการ

๑) สาขาวิชาการโรงแรมและการท่องเที่ยว ตรวจประเมินวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๕

- |   |                            |                     |
|---|----------------------------|---------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ประมาณ เทพสงเคราะห์ มหาวิทยาลัยหาดใหญ่ | ประธานกรรมการ              |                     |
| ๒. อาจารย์จิราพร คงรอด                                  | มหาวิทยาลัยทักษิณ          | กรรมการ             |
| ๓. อาจารย์กานต์พิชชา ดุลยะลา                            | คณะศิลปศาสตร์ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการและเลขานุการ |

๒) สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า ตรวจประเมินวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๕

- |                                   |                           |                     |
|-----------------------------------|---------------------------|---------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์วิภาวี เดชะปัญญา | มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์     | ประธานกรรมการ       |
| ๒. อาจารย์เอกพงษ์ คงฉาง           | คณะสถาปัตย์ฯ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการ             |
| ๓. อาจารย์เศรษฐวัฒน์ ถนิมกาญจน์   | คณะเกษตรฯ มทร.ศรีวิชัย    | กรรมการและเลขานุการ |

๓) สาขาวิชาระบบสารสนเทศทางธุรกิจ ตรวจประเมินวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๕

- |                               |                                 |                     |
|-------------------------------|---------------------------------|---------------------|
| ๑. อาจารย์นุชนาฏ ใจดำรงค์     | มหาวิทยาลัยทักษิณ               | ประธานกรรมการ       |
| ๒. อาจารย์ศิววงศ์ เพชรจุล     | วิทยาลัยการโรงแรมฯ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการ             |
| ๓. อาจารย์สิริปทุมยากร ไกรเทพ | วิทยาลัยการโรงแรมฯ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการและเลขานุการ |

๔) สาขาวิชาการจัดการ ตรวจประเมินวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๕

- |                                      |                            |                     |
|--------------------------------------|----------------------------|---------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ประมาณ เทพสงเคราะห์ | มหาวิทยาลัยหาดใหญ่         | ประธานกรรมการ       |
| ๒. อาจารย์จิราพร คงรอด               | มหาวิทยาลัยทักษิณ          | กรรมการ             |
| ๓. อาจารย์กานต์พิชชา ดุลยะลา         | คณะศิลปศาสตร์ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการและเลขานุการ |

๕) หลักสูตรบัญชีบัณฑิต ตรวจประเมินวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๕

- |  |                              |                     |
|--|------------------------------|---------------------|
| ๑. อาจารย์ลภัสวัฒน์ ศุภผลกุลนันท์      | มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์     | ประธานกรรมการ       |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปรีศนีย์ กายพันธ์ | คณะบริหารธุรกิจ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการ             |
| ๓. อาจารย์พรรวจี จันทร์น้อม            | คณะเทคโนโลยีฯ มทร.ศรีวิชัย   | กรรมการและเลขานุการ |

๖) สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา ตรวจประเมินวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๕

- |                                     |                                    |                     |
|-------------------------------------|------------------------------------|---------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์สรารุช จริตงาม     | มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์           | ประธานกรรมการ       |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรุณ ลูกจันทร์ | คณะวิศวกรรมฯ มทร.ศรีวิชัย          | กรรมการ             |
| ๓. อาจารย์วัชรระ ศรีสะกุล           | คณะวิศวกรรมศาสตร์และฯ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการและเลขานุการ |

อำนาจหน้าที่

๑. คณะกรรมการฯ วางแผนการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในร่วมกันและเลขานุการประสานงานไปยังหน่วยงานที่รับการตรวจประเมินฯ
๒. ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามแผนที่กำหนด

๓. จัดทำรายงานการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (IQA) และรายงานไปยังหน่วยงานที่รับการตรวจประเมินฯ และให้คณะรวบรวมเล่มระดับหลักสูตร มายังงานประกันคุณภาพการศึกษา สำนักงานอธิการบดี
๔. รายงานผลการประเมินผ่านระบบ CHE QA Online ปีการศึกษา ๒๕๖๔

#### ๒.๑.๒ ผู้บริหาร อาจารย์และบุคลากรในสังกัด

- |                             |                                   |
|-----------------------------|-----------------------------------|
| ๑. อาจารย์ทวีศักดิ์ ศรีภุษา | ผู้อำนวยการวิทยาลัยฯ              |
| ๒. อาจารย์ชูเกียรติ ชูสกุล  | รองผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการและวิจัย |
| ๓. อาจารย์นิตยา ทัดเทียม    | รองผู้อำนวยการฝ่ายบริหารและวางแผน |
| ๔. อาจารย์ชูลี หมี่รักษา    | รองผู้อำนวยการฝ่ายพัฒนานักศึกษา   |
| ๕. นางสาวเนตรลดา ละอองทอง   | หัวหน้าสำนักงานผู้อำนวยการ        |
| ๖. อาจารย์ภริศค์ชาห์ ชดช้อย | หัวหน้าแผนกงานประกันคุณภาพฯ       |
| ๗. นางสาวมัตติยาภรณ์ ศรีใส  | เจ้าหน้าที่แผนกงานประกันคุณภาพฯ   |
- ๑) สาขาวิชาการโรงแรมและการท่องเที่ยว ตรวจสอบวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๕
- |                                       |                                |
|---------------------------------------|--------------------------------|
| ๑. อาจารย์เสาวคนธ์ ชูบัว              | หัวหน้าสาขาบริหารธุรกิจ        |
| ๒. อาจารย์ดวงกมล กรรมแต่ง             | หัวหน้าสาขาศึกษาทั่วไป         |
| ๓. อาจารย์กฤตชญา เทพสุริวงค์          | อาจารย์                        |
| ๔. อาจารย์น้ำฝน จันทน์นวล             | อาจารย์                        |
| ๕. อาจารย์จุฑามาศ พรหมมา              | อาจารย์                        |
| ๖. อาจารย์นาถนลิน สีเขียว             | อาจารย์                        |
| ๗. ผู้ช่วยศาสตราจารย์จิตติมา ชูพันธ์ุ | อาจารย์                        |
| ๘. นางสาวนิภาภรณ์ แซ่เตี่ยว           | เจ้าหน้าที่ธุรการประจำหลักสูตร |
- ๒) สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า ตรวจสอบวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๕
- |                                       |                                |
|---------------------------------------|--------------------------------|
| ๑. อาจารย์สุพร ฤทธิภักดี              | หัวหน้าสาขาวิศวกรรม            |
| ๒. อาจารย์ดวงกมล กรรมแต่ง             | หัวหน้าสาขาศึกษาทั่วไป         |
| ๓. อาจารย์สันติ การีสันต์             | อาจารย์                        |
| ๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปริญญา สุนทรวงค์ | อาจารย์                        |
| ๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อาคม ลักษณะสกุล  | อาจารย์                        |
| ๖. อาจารย์ไพโรจน์ แสงอำไพ             | อาจารย์                        |
| ๗. อาจารย์อภิรัญธ์ จันทร์ทอง          | อาจารย์                        |
| ๘. อาจารย์สันติพงษ์ คงแก้ว            | อาจารย์                        |
| ๙. นายภานุพงศ์ หนูไย                  | นักวิชาการโสตทัศนศึกษา         |
| ๑๐. นางสาวอริณรดา มานพศิลป์           | เจ้าหน้าที่ธุรการประจำหลักสูตร |
- ๓) สาขาวิชาระบบสารสนเทศทางธุรกิจ ตรวจสอบวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๕
- |                              |                                |
|------------------------------|--------------------------------|
| ๑. อาจารย์เสาวคนธ์ ชูบัว     | หัวหน้าสาขาบริหารธุรกิจ        |
| ๒. อาจารย์ดวงกมล กรรมแต่ง    | หัวหน้าสาขาศึกษาทั่วไป         |
| ๓. อาจารย์มรกต การดี         | อาจารย์                        |
| ๔. อาจารย์อารีรัตน์ ชูพันธ์ุ | อาจารย์                        |
| ๕. อาจารย์สุพัชชา คงเมือง    | อาจารย์                        |
| ๖. อาจารย์ยิวชิร ยิ่งยืน     | อาจารย์                        |
| ๗. นางสาวนิภาภรณ์ แซ่เตี่ยว  | เจ้าหน้าที่ธุรการประจำหลักสูตร |



**๔) สาขาวิชาการจัดการ ตรวจสอบประเมินวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๕**

- |                                    |                                |
|------------------------------------|--------------------------------|
| ๑. อาจารย์เสาวคนธ์ ชูบัว           | หัวหน้าสาขาบริหารธุรกิจ        |
| ๒. อาจารย์ดวงกมล กรรมแต่ง          | หัวหน้าสาขาศึกษาทั่วไป         |
| ๓. อาจารย์เกริกวุฒิ กันเที่ยง      | อาจารย์                        |
| ๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นาตยา ชูพันธ์ | อาจารย์                        |
| ๕. อาจารย์วาจิสรา จันทร์รักษ์      | อาจารย์                        |
| ๖. อาจารย์พิมพ์พรรณ จิตนุพงษ์      | อาจารย์                        |
| ๗. อาจารย์เมธาพร มีเดช             | อาจารย์                        |
| ๘. นางสาวนิภาภรณ์ แซ่เตี่ยว        | เจ้าหน้าที่ธุรการประจำหลักสูตร |

**๕) หลักสูตรบัญชีบัณฑิต ตรวจสอบประเมินวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๕**

- |  |                                |
|--|--------------------------------|
| ๑. อาจารย์เสาวคนธ์ ชูบัว               | หัวหน้าสาขาบริหารธุรกิจ        |
| ๒. อาจารย์ดวงกมล กรรมแต่ง              | หัวหน้าสาขาศึกษาทั่วไป         |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ขวัญหทัย ใจเปี่ยม | อาจารย์                        |
| ๔. อาจารย์พิมพ์พิศา พรหมมา             | อาจารย์                        |
| ๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อาทิตย์ สุขแสน    | อาจารย์                        |
| ๖. อาจารย์กมลนันท์ ชีวรัตน์าโชติ       | อาจารย์                        |
| ๗. อาจารย์นิตยา ทัดเทียม               | อาจารย์                        |
| ๘. อาจารย์อาภรณ์ แก้วทอง               | อาจารย์                        |
| ๙. อาจารย์ภริศศัชชากร์ ชดช้อย          | อาจารย์                        |
| ๑๐. นางสาวนิภาภรณ์ แซ่เตี่ยว           | เจ้าหน้าที่ธุรการประจำหลักสูตร |

**๖) สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา ตรวจสอบประเมินวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๕**

- |  |                                |
|--|--------------------------------|
| ๑. อาจารย์สุพร ฤทธิภักดี               | หัวหน้าสาขาวิศวกรรม            |
| ๒. อาจารย์ดวงกมล กรรมแต่ง              | หัวหน้าสาขาศึกษาทั่วไป         |
| ๓. อาจารย์ดุสิต ชูพันธ์                | อาจารย์                        |
| ๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชยณัฐ บัวทองเกื้อ | อาจารย์                        |
| ๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชลดา กาญจนกุล     | อาจารย์                        |
| ๖. อาจารย์นภดล ศรีภักดี                | อาจารย์                        |
| ๗. อาจารย์ทวิช กล้าแท้                 | อาจารย์                        |
| ๘. อาจารย์ทักษกร พรบุญญานนท์           | อาจารย์                        |
| ๙. อาจารย์ปิยะพงศ์ สุวรรณโณ            | อาจารย์                        |
| ๑๐. อาจารย์ชัยวัฒน์ ใหญ่บง             | อาจารย์                        |
| ๑๑. นายศุภวัฒน์ จันทร์ปรางค์           | วิศวกร                         |
| ๑๒. นางสาวอริยรรดา มานพศิลป์           | เจ้าหน้าที่ธุรการประจำหลักสูตร |

**อำนาจหน้าที่**

๑. เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม ตามวัน เวลาและสถานที่ และดำเนินกิจกรรมครบตามกำหนดการ
๒. ร่วมตอบประเด็นคำถามและแลกเปลี่ยนเรียนรู้ต่อคณะกรรมการและผู้ที่เกี่ยวข้องในกิจกรรมประเมิน
๓. นำความรู้ที่ได้รับจากโครงการ/กิจกรรมไปใช้ประโยชน์ในหน่วยงานหรืองานที่ปฏิบัติอยู่
๔. ร่วมดำเนินโครงการ/กิจกรรม ให้สำเร็จตามวัตถุประสงค์การประเมิน

๒.๑.๓ ผู้รับการสัมภาษณ์

๑. สาขาวิชาการโรงแรมและการท่องเที่ยว ตรวจสอบประเมินวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๕

๑) กลุ่มนักศึกษาปัจจุบัน

- |                           |                   |
|---------------------------|-------------------|
| ๑. นางสาวปาริฉัตร จิตรมุง | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นายกฤษฎากร ทองใหญ่     | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นางสาวธมลวรรณ สุขไสย   | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

๒) กลุ่มผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า

- |                           |                   |
|---------------------------|-------------------|
| ๑. นางสาววิศรา บรรจงแก้ว  | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นางสาวกรนันท์ เรืองรอง | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นางสาวรัฐนันท์ ชูทอง   | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

๓) กลุ่มผู้ใช้บัณฑิต/ผู้ประกอบการ

- |                           |                   |
|---------------------------|-------------------|
| ๑. นายวินัย สุขทอง        | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นางสาวพัชรี เกสรสิทธิ์ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นายธีระชัย ชูทอง       | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

๔) กลุ่มผู้แทนชุมชน

- |                        |                   |
|------------------------|-------------------|
| ๑. นางนฤพรรณ ร่องเมือง | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นางวรรณภา พริกแดง   | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นางกชพรรณ ทองนุ่ม   | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

๒. สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า ตรวจสอบประเมินวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๕

๑) กลุ่มนักศึกษาปัจจุบัน

- |                           |                   |
|---------------------------|-------------------|
| ๑. นายชลันธร บุญสิงห์     | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นายนพดล มีชัย          | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นายธนพนธ์ ภู่อะ        | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๔. นายชานูวัฒน์ แก้วเมือง | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๕. นายชูศักดิ์ สนเสนา     | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

๒) กลุ่มผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า

- |                               |                   |
|-------------------------------|-------------------|
| ๑. นางสาวจิราวรรณ สุวรรณรัตน์ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นางสาวปริญานุช พิทักษ์กิจ  | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นายศักดิ์ธิพงษ์ สงนุ้ย     | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๔. นายศิริโชค หนูไย           | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๕. นายกรกช จันทร์บาล          | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

๓) กลุ่มผู้ใช้บัณฑิต/ผู้ประกอบการ

- |                         |                   |
|-------------------------|-------------------|
| ๑. นายสุธิพล พรหมอักษร  | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นางสาวชนิดนาถ ไชยพรม | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นายสมพงษ์ ดวงแก้วมณี | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๔. นายจำนาน คำคง        | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๕. นายอนุพงษ์ ปัจฉิมทิศ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

๔) กลุ่มผู้แทนชุมชน

- |                             |                   |
|-----------------------------|-------------------|
| ๑. นางสาวกชพรรณ ทองนุ่ม     | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นางพิมพ์ภรณ์ ทองแถม      | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นางสาวอรรณณ จันทร์อินทร์ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

๓. สาขาวิชาการระบบสารสนเทศทางธุรกิจ ตรวจสอบประเมินวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๕

๑) กลุ่มนักศึกษาปัจจุบัน

- |                                |                   |
|--------------------------------|-------------------|
| ๑. นายนาวิน เพ็ชรชู            | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นายพศิน เมืองเกิด           | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นายภวินท์ ศรีสุธรรม         | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๔. นางสาวธมลวรรณ ภูริเดชาวรกุล | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๕. นางสาวสุกัลยา พิศล่ำ        | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

๒) กลุ่มผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า

- |                      |                   |
|----------------------|-------------------|
| ๑. นายธราดล มากรัมย์ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
|----------------------|-------------------|

๓) กลุ่มผู้ใช้บัณฑิต/ผู้ประกอบการ

- |                        |                   |
|------------------------|-------------------|
| ๑. นายปัทมากร เจียวก๊ก | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
|------------------------|-------------------|

๔) กลุ่มผู้แทนชุมชน

- |                        |                   |
|------------------------|-------------------|
| ๑. นางพิมพ์ภรณ์ ทองแถม | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
|------------------------|-------------------|

๔. สาขาวิชาการจัดการ ตรวจสอบประเมินวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๕

๑) กลุ่มนักศึกษาปัจจุบัน

- |                             |                   |
|-----------------------------|-------------------|
| ๑. นายอธิป อันทวิมล         | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นางสาวฐานิตา สกุรัตน์    | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นางสาวเสาวลักษณ์ บุญเต็ม | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๔. นายสิทธิพนธ์ ตรีบริษัท   | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๕. นางสาวรุจิรา เต็มสงสัย   | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

๒) กลุ่มผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า

- |                           |                   |
|---------------------------|-------------------|
| ๑. นางสาวจุฑารัตน์ เกิดดำ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นางสาวญาดารัตน์ พูลนวล | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นายธราเทพ ขุนเศรษฐ์    | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๔. นางสาววนาลี เฟิงบุญ    | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๕. นางสาวพาขวัญ จรัสศรี   | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

๓) กลุ่มผู้ใช้บัณฑิต/ผู้ประกอบการ

- |                     |                   |
|---------------------|-------------------|
| ๑. นางรัตนา ขุนเพชร | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
|---------------------|-------------------|

๔) กลุ่มผู้แทนชุมชน

- |                              |                   |
|------------------------------|-------------------|
| ๑. นางสาวอรวรรณ จันทร์อินทร์ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นายโชคชัย เสนเรือง        | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

๕. หลักสูตรบัญชีบัณฑิต ตรวจสอบประเมินวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๕

๑) กลุ่มนักศึกษาปัจจุบัน

- |                             |                   |
|-----------------------------|-------------------|
| ๑. นางสาวเบญจจิรา แซ่ฮั่น   | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นางสาวสายชล ขนแดง        | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นายศรัณย์ภัทร เพชรชู     | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๔. นางสาวอัมพิกา แก้วสุวรรณ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๕. นางสาววิสรดา โสตะกุล     | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

**๒) กลุ่มผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า**

- |                                 |                   |
|---------------------------------|-------------------|
| ๑. นางสาวพัชนี บัวแสง           | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นางสาวรัตติยา อมประណาม       | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นายศิวกร ชุนชุม              | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๔. นางสาวขวัญฤทัย เกียรติศักดิ์ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๕. นางสาวจิตติมา พวงแก้ว        | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

**๓) กลุ่มผู้ใช้บัณฑิต/ผู้ประกอบการ**

- |                            |                   |
|----------------------------|-------------------|
| ๑. นางสาวรักชนก สำเนียงล้ำ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
|----------------------------|-------------------|

**๔) กลุ่มผู้แทนชุมชน**

- |                       |                   |
|-----------------------|-------------------|
| ๑. นายโชคชัย เสนเรือง | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
|-----------------------|-------------------|

**๖. สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา ตรวจสอบประเมินวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๕**

**๑) กลุ่มนักศึกษาปัจจุบัน**

- |                             |                   |
|-----------------------------|-------------------|
| ๑. นายนที คงปาน             | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นางสาวณัฐธิดา เศรษฐการณ์ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นายรชต ทองห้วน           | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๔. นางสาวมนัสวรรณ บุญเลิศ   | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๕. นายศราวุฒิ จันทศรี       | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

**๒) กลุ่มผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า**

- |                             |                   |
|-----------------------------|-------------------|
| ๑. นายภัทรพงศ์ พรหมเพ็ญ     | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นางสาวธีรนาฏ เวียงอินทร์ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นายพงศธร เพชรตีบ         | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

**๓) กลุ่มผู้ใช้บัณฑิต/ผู้ประกอบการ**

- |                            |                   |
|----------------------------|-------------------|
| ๑. นายวชิระ ชันภักดี       | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นางสาววรรณวิศา ไชยภักดี | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นายอัศวนนท์ อุทุมพร     | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

**๔) กลุ่มผู้แทนชุมชน**

- |                                 |                   |
|---------------------------------|-------------------|
| ๑. นายศรายุทธ ตรีโรจน์          | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นางศศิวิมล เกตุบรรพต         | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นางสาวจุฑารัตน์ วิทยารไกรลาส | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

**อำนาจหน้าที่**

๑. เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม ตามวัน เวลาและสถานที่ ที่ได้รับการประสานงานจาก ผู้จัดโครงการ/กิจกรรม
๒. ร่วมตอบประเด็นคำถามและแลกเปลี่ยนเรียนรู้ต่อคณะกรรมการ
๓. ร่วมแสดงทัศนคติเพื่อการพัฒนาหน่วยงาน

## ๒.๒ ระดับคณะ

### ๒.๒.๑ คณะกรรมการ

#### ๑) ตรวจสอบประเมินวันที่ ๒ กันยายน ๒๕๖๕

- |  |                              |                         |
|--|------------------------------|-------------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์สุเทพ สันติวรานนท์    | มหาวิทยาลัยทักษิณ            | ประธานกรรมการ           |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์จุฑาทิพย์ อาจชมภู | คณะวิทยาศาสตร์ฯ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการ                 |
| ๓. อาจารย์ปรีชา ชัยกุล                 | วิทยาลัยรัตภูมิ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการ                 |
| ๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปรีศนีย์ กายพันธ์ | คณะบริหารธุรกิจ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการและ<br>เลขานุการ |

#### อำนาจหน้าที่

๑. คณะกรรมการฯ วางแผนการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในร่วมกันและเลขานุการประสานงานไปยังหน่วยงานที่รับการตรวจประเมินฯ
๒. ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามแผนที่กำหนด
๓. จัดทำรายงานการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (IQA) และรายงานไปยังหน่วยงานที่รับการตรวจประเมินฯ และให้คณะรวบรวมเล่มระดับคณะ มายังงานประกันคุณภาพการศึกษา สำนักงานอธิการบดี
๔. รายงานผลการประเมินผ่านระบบ CHE QA Online ปีการศึกษา ๒๕๖๕

### ๒.๒.๒ ผู้บริหาร อาจารย์และบุคลากรในสังกัด

- |   |                                     |
|---|-------------------------------------|
| ๑. อาจารย์ทวีศักดิ์ ศรีภูงา                     | ผู้อำนวยการวิทยาลัยฯ                |
| ๒. อาจารย์ชูเกียรติ ชูสกุล                      | รองผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการและวิจัย   |
| ๓. อาจารย์นิตยา ทัดเทียม                        | รองผู้อำนวยการฝ่ายบริหารและวางแผน   |
| ๔. อาจารย์ชูลี หมี่รักษา                        | รองผู้อำนวยการฝ่ายพัฒนานักศึกษา     |
| ๕. นางสาวเนตรลดา ละอองทอง                       | หัวหน้าสำนักงานผู้อำนวยการ          |
| ๖. นางสาวมนวรรธน์ โส๊ะหวัง                      | หัวหน้างานวิชาการและวิจัย           |
| ๗. นายธรรุต ผลศิริณ                             | หัวหน้างานบริหารและวางแผน           |
| ๘. นางสาวหยด ต่วงหวัง                           | หัวหน้างานพัฒนานักศึกษา             |
| ๙. อาจารย์เสาวคนธ์ ชูบัว                        | หัวหน้าสาขาบริหารธุรกิจ             |
| ๑๐. อาจารย์สุพร ฤทธิภักดี                       | หัวหน้าสาขาวิศวกรรม                 |
| ๑๑. อาจารย์ดวงกมล กรรมแต่ง                      | หัวหน้าสาขาศึกษาทั่วไป              |
| ๑๒. อาจารย์เกริกวุฒิ กันเที่ยง                  | หัวหน้าหลักสูตรวิชาการจัดการ        |
| ๑๓. อาจารย์มรกต การดี                           | หัวหน้าหลักสูตรวิชาการระบบสารสนเทศฯ |
| ๑๔. อาจารย์พิมพ์พิศา พรหมมา                     | หัวหน้าหลักสูตรวิชาการบัญชี         |
| ๑๕. อาจารย์กฤตชญา เทพสุริวงศ์                   | หัวหน้าหลักสูตรวิชาการโรงแรมฯ       |
| ๑๖. อาจารย์สันติ การีสันต์                      | หัวหน้าหลักสูตรวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า    |
| ๑๗. อาจารย์ดุสิต ชูพันธ์                        | หัวหน้าหลักสูตรวิชาวิศวกรรมโยธา     |
| ๑๘. อาจารย์ภริศค์ชาก์ ชดช้อย                    | หัวหน้าแผนกงานประกันคุณภาพการศึกษา  |
| ๑๙. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปริญญาภรณ์ เจริญโรจนปรีชา | หัวหน้างานอนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรมฯ     |
| ๒๐. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อาคม ลักษณะสกุล           | หัวหน้างานแผนกงานวิจัยและพัฒนา      |
| ๒๑. อาจารย์น้ำฝน จันทน์นวล                      | อาจารย์หลักสูตรวิชาการโรงแรมฯ       |
| ๒๒. นางสาวศิริทรัพย์ คล้ายโพธิ์                 | เจ้าหน้าที่                         |
| ๒๓. นางสาวกัญญารัตน์ บัวสีริน                   | เจ้าหน้าที่                         |

/๒๔. นางสาวมัตติยาภรณ์...

๒๔. นางสาวมัตติยาภรณ์ ศรีใส	เจ้าหน้าที่
๒๕. นางจิราวรรณ สุดใจใหม่	เจ้าหน้าที่
๒๖. นางรัชฎา ไยสุหรัาย	เจ้าหน้าที่
๒๗. นายไฉน วรรณประดิษฐ์	เจ้าหน้าที่
๒๘. นางสาวมัญชรี ศรีจำลอง	เจ้าหน้าที่
๒๙. นายเข้มนที ศรีสุขล้อม	เจ้าหน้าที่
๓๐. นางนนทยา ใจรักษ์	เจ้าหน้าที่

### อำนาจหน้าที่

๑. เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม ตามวัน เวลาและสถานที่ และดำเนินกิจกรรมครบตามกำหนดการ
๒. ร่วมตอบประเด็นคำถามและแลกเปลี่ยนเรียนรู้ต่อคณะกรรมการและผู้ที่เกี่ยวข้องในกิจกรรมประเมิน
๓. นำความรู้ที่ได้รับจากโครงการ/กิจกรรมไปใช้ประโยชน์ในหน่วยงานหรืองานที่ปฏิบัติอยู่
๔. ร่วมดำเนินโครงการ/กิจกรรม ให้สำเร็จตามวัตถุประสงค์การประเมิน

### ๒.๒.๓ ผู้รับการสัมภาษณ์

#### ๑) กลุ่มอาจารย์

๑. นางสาวกฤตชญา เทพสุริวงค์	ผู้รับการสัมภาษณ์
๒. นายสันติ การีสันต์	ผู้รับการสัมภาษณ์
๓. นางสาวมรกต การดี	ผู้รับการสัมภาษณ์
๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นาตยา ชูพันธ์	ผู้รับการสัมภาษณ์
๕. นางสาวพิมพ์พิศา พรหมมา	ผู้รับการสัมภาษณ์
๖. นายดุสิต ชูพันธ์	ผู้รับการสัมภาษณ์

#### ๒) กลุ่มเจ้าหน้าที่สายสนับสนุน

๑. นายสมชาย เรืองทอง	ผู้รับการสัมภาษณ์
๒. นายศุภณัฐ พรหมศิริ	ผู้รับการสัมภาษณ์
๓. นางสาวศิริขวัญ ศรีนวล	ผู้รับการสัมภาษณ์
๔. นางสาวจันทิมา ย้อยญาติ	ผู้รับการสัมภาษณ์
๕. นางนนทยา ใจรักษ์	ผู้รับการสัมภาษณ์
๖. นางสาวปรางทิพย์ พุทธสุภา	ผู้รับการสัมภาษณ์

#### ๓) กลุ่มนักศึกษาปัจจุบัน

๑. นางสาวปาริฉัตร จิตรมุ่น	ผู้รับการสัมภาษณ์
๒. นายชูศักดิ์ แสนเสนา	ผู้รับการสัมภาษณ์
๓. นายนาวิน เพ็ชรชู	ผู้รับการสัมภาษณ์
๔. นายอธิป อันทวิมล	ผู้รับการสัมภาษณ์
๕. นางสาวสายชล ขนแดง	ผู้รับการสัมภาษณ์
๖. นายนที คงปาน	ผู้รับการสัมภาษณ์

๔) กลุ่มผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า

- |                               |                   |
|-------------------------------|-------------------|
| ๑. นางสาววิศรา บรรจงแก้ว      | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นางสาวจิราวรรณ สุวรรณรัตน์ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นายธราดล มากรัมย์          | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๔. นางสาวจุฑารัตน์ เกิดคำ     | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๕. นางสาวพัชนี บัวแสง         | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๖. นางสาวธีรนาฏ เวียงอินทร์   | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

๕) กลุ่มผู้ใช้บัณฑิต/ผู้ประกอบการ

- |                            |                   |
|----------------------------|-------------------|
| ๑. นางสาวพัชรี เกสรสิทธิ์  | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นายสุธิพล พรหมอักษร     | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นายปัทมากร เจียวก๊ก     | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๔. นางรัตนา ขุนเพชร        | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๕. นางสาวรักชนก สำเนียงล้ำ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๖. นางสาววรรณวิศา ไชยภักดี | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

๖) กลุ่มผู้แทนชุมชน

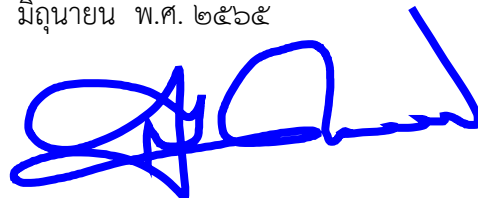
- |                              |                   |
|------------------------------|-------------------|
| ๑. นางนฤพรธรณ รองเมือง       | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๒. นางพิมพ์ภรณ์ ทองแถม       | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๓. นางสาวอรวรรณ จันทน์อินทร์ | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๔. นายโชคชัย เสนเรือง        | ผู้รับการสัมภาษณ์ |
| ๕. นายศรายุทธ ตรีโรจน์       | ผู้รับการสัมภาษณ์ |

อำนาจหน้าที่

๑. เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม ตามวัน เวลาและสถานที่ ที่ได้รับการประสานงานจากผู้จัดโครงการ/กิจกรรม
๒. ร่วมตอบประเด็นคำถามและแลกเปลี่ยนเรียนรู้ต่อคณะกรรมการ
๓. ร่วมแสดงทัศนคติเพื่อการพัฒนาหน่วยงาน

ทั้งนี้ ให้ดำเนินการตรวจประเมินฯ และรายงานผลแล้วเสร็จในเดือนกันยายน ๒๕๖๕

สั่ง ณ วันที่ ๓๐ เดือน มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๕



(ศาสตราจารย์สุวัจน์ ธีรุต)

อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย



คำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

ที่ ๑๕๔๙/๒๕๖๕

เรื่อง เปลี่ยนแปลงกำหนดการประเมินและเปลี่ยนแปลงคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน  
ระดับหลักสูตรและระดับคณะ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๕

ตามคำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย เรื่อง แต่งตั้งผู้เข้าร่วมการตรวจประเมิน  
คุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตรและระดับคณะ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๕ นั้น ในการนี้  
คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีและวิทยาลัยเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและการจัดการ เปลี่ยนแปลง  
กำหนดการประเมินและคณะกรรมการประเมิน ดังต่อไปนี้

๑. คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยี เปลี่ยนแปลงคำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล  
ศรีวิชัย ที่ ๑๓๒๓/๒๕๖๕ เรื่อง แต่งตั้งผู้เข้าร่วมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร  
และระดับคณะ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๕ ดังนี้

**๑.๑ ระดับหลักสูตร สาขาวิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์และการสื่อสาร**

**๑.๑.๑ คณะกรรมการตรวจประเมิน**

จากเดิม ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรรณพร ชีววุฒิมงคล

สังกัดคณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

ปฏิบัติหน้าที่เป็นกรรมการและเลขานุการ

เปลี่ยนแปลงเป็น อาจารย์ศิริพันธ์ นาทอ

สังกัดสาขาวิชาเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยี

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

ปฏิบัติหน้าที่เป็นกรรมการและเลขานุการ

๒. วิทยาลัยเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและการจัดการ เปลี่ยนแปลงคำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยี  
ราชมงคลศรีวิชัย ที่ ๑๓๒๒/๒๕๖๕ เรื่อง แต่งตั้งผู้เข้าร่วมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับ  
หลักสูตรและระดับคณะ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๕ ดังนี้

**๒.๑ ระดับหลักสูตร สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า**

**๒.๑.๑ กำหนดการประเมิน**

จากเดิม วันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๕

เปลี่ยนแปลงเป็น วันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๕

**๒.๑.๒ คณะกรรมการตรวจประเมิน**

จากเดิม อาจารย์เอกพงษ์ คงฉาง

สังกัดคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

ปฏิบัติหน้าที่เป็นกรรมการ

เปลี่ยนแปลงเป็น ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิกรม ฉันทรวงูร

สังกัดคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

ปฏิบัติหน้าที่เป็นกรรมการ



## หน้าที่

๑. คณะกรรมการประเมินคุณภาพฯ วางแผนการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในร่วมกัน และเลขานุการประสานงานไปยังหน่วยงานที่รับการตรวจประเมินฯ
๒. ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามแผนที่กำหนด
๓. จัดทำรายงานการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (IQA) และรายงานไปยังหน่วยงานที่รับการตรวจประเมินฯ และให้คณะรวบรวมเล่มระดับหลักสูตร มายังงานประกันคุณภาพการศึกษา สำนักงานอธิการบดี
๔. รายงานผลการประเมินผ่านระบบ CHE QA ONLINE ปีการศึกษา ๒๕๖๔

ทั้งนี้ ให้ดำเนินการตรวจประเมินฯ และรายงานผลแล้วเสร็จในเดือนกันยายน ๒๕๖๕

สั่ง ณ วันที่ ๑๖ เดือน สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๕



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุเทพ ชุกลีน)  
รองอธิการบดี รักษาราชการแทน  
อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

ภาพการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2564  
 หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า  
 วันจันทร์ที่ 8 สิงหาคม 2565

