

สำหรับผู้ประเมินระดับคณะ



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ

Internal Quality Audit: IQA

ปีการศึกษา 2562

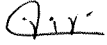
(1 กรกฎาคม 2562 – 30 มิถุนายน 2563)

คณะศิลปศาสตร์

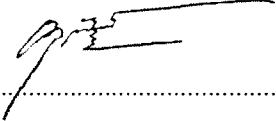
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

26 สิงหาคม 2563

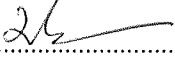
รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2562
คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

ลงนาม..... ประธานกรรมการ
(รองศาสตราจารย์จรรยา ขอพลอยกลาง)

รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2562
คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

ลงนาม.....กรรมการ

(รองศาสตราจารย์สุรสิทธิ์ ระวังวงศ์)

รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2562
คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

ลงนาม..........กรรมการ
(นายปรีชา ชัยกุล)

รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2562
คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

ลงนาม..........กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์วันดี นวนสร้อย)

สารบัญ

บทสรุปผู้บริหาร

บทนำ

ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ ตามองค์ประกอบคุณภาพ

การวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ

จุดแข็ง จุดอ่อนและข้อเสนอแนะจากการสัมภาษณ์และผลการประเมินรายองค์ประกอบ

บทสรุปผู้บริหาร

สรุปผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ

คณะศิลปศาสตร์มีการดำเนินงานเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาตามระบบการประกันคุณภาพการศึกษา ซึ่งเป็นไปตามกระบวนการในการบริหารจัดการทางการเรียนการสอน โดยดำเนินการระหว่างวันที่ 1 กรกฎาคม 2562 – 31 มิถุนายน 2563 ตามองค์ประกอบคุณภาพจำนวน 5 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 1: การผลิตบัณฑิต องค์ประกอบที่ 2: การวิจัย องค์ประกอบที่ 3: การบริการวิชาการ องค์ประกอบที่ 4: การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม องค์ประกอบที่ 5: การบริหารจัดการ จำนวน 19 ตัวบ่งชี้

ผลการประเมินในภาพรวมทั้ง 5 องค์ประกอบ พบว่า มีค่าคะแนนเฉลี่ยที่ 4.30 อยู่ในระดับดี โดยด้านปัจจัยนำเข้า (Input) มีค่าคะแนนเฉลี่ยที่ 4.29 อยู่ในระดับดี ด้านกระบวนการ (Process) มีค่าคะแนนเฉลี่ยที่ 5.00 อยู่ในระดับดีมาก และด้านผลผลิต (Output) มีค่าคะแนนเฉลี่ยที่ 4.23 อยู่ในระดับดี โดยมีค่าคะแนนในแต่ละองค์ประกอบดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 : การผลิตบัณฑิต

ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 1 คะแนนเฉลี่ย เท่ากับ 3.74 อยู่ในระดับพอใช้

ในปีการศึกษา 2562 คณะมีผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวมเฉลี่ย 3.64 คะแนน อาจารย์ มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอก ร้อยละ 18.28 และดำรงตำแหน่งทางวิชาการระดับผู้ช่วยศาสตราจารย์และรองศาสตราจารย์ ร้อยละ 31.18 คณะมีจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ ร้อยละ -36.56 มีนวัตกรรมหรืองานสร้างสรรค์ของผู้เรียนสู่การนำไปใช้ประโยชน์ต่อสังคม ร้อยละ 100 และมีผู้สอนที่สอบผ่านสมรรถนะด้านภาษาอังกฤษที่มหาวิทยาลัยกำหนด ร้อยละ 5.56

สรุปผลการประเมินคุณภาพในเชิงวิเคราะห์

คณะมีผลการบริหารจัดการหลักสูตรทั้ง 5 หลักสูตร ให้เป็นไปตามมาตรฐาน และอยู่ในระดับคุณภาพดี และมีผลการดำเนินงานแต่ละหลักสูตรใกล้เคียงกัน

คณะมีอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกอยู่ในระดับคุณภาพต้องปรับปรุง คณะมีแนวทางในการจัดหาแหล่งทุนการศึกษาต่อระดับปริญญาเอกจากแหล่งทุนภายนอก และมีการให้รางวัลแก่อาจารย์ที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอก

คณะมีอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการอยู่ในระดับคุณภาพพอใช้ คณะควรกำกับติดตามแผนการขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการอย่างเป็นรูปธรรมและส่งเสริมสนับสนุนให้อาจารย์ดำเนินการได้ตามแผน

คณะมีผู้สอนที่สอบผ่านสมรรถนะด้านภาษาอังกฤษที่มหาวิทยาลัยกำหนดในระดับต้องปรับปรุงเร่งด่วน คณะควรมีการส่งเสริม ติดตามการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษของอาจารย์ผู้สอนอย่างเป็นระบบ

องค์ประกอบที่ 2 : การวิจัย

ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 2 คะแนนเฉลี่ย เท่ากับ 4.44 อยู่ในระดับดี

คณะมีผลการดำเนินงานตามระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ ในระดับดีมาก มีเงินสนับสนุนงานวิจัย กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เฉลี่ย 88,565.24 บาทต่อคน และกลุ่มมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ เฉลี่ย 39,746.96 บาทต่อคน มีผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำ กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ร้อยละ 24.65 และกลุ่มมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ร้อยละ 5.60 จำนวนผลงานวิจัย สิ่งประดิษฐ์ นวัตกรรมและงานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์เพิ่มขึ้น จำนวน 9 ชิ้น

สรุปผลการประเมินคุณภาพในเชิงวิเคราะห์

ในปีการศึกษา 2562 คณะมีการจัดงานประชุมวิชาการและได้เชิญศาสตราจารย์อาคันตุกะมาให้แนวทางในการทำวิจัย และมีการมอบเกียรติบัตรให้แก่นักวิจัยดีเด่น ในการพัฒนาด้านวิจัยคณะควรสนับสนุนและส่งเสริมให้อาจารย์ของบประมาณในการทำวิจัยจากภายนอกให้มากขึ้น โดยจัดตั้งหน่วยวิจัยเฉพาะทางเพื่อเป็นการจัดเตรียมโครงการที่พร้อมจะขอสนับสนุนจากงบประมาณภายนอก โดยการร่วมมือของนักวิจัยที่มีความสนใจในทิศทางเดียวกัน และจัดให้มีระบบพี่เลี้ยงในการทำวิจัย

คณะควรส่งเสริมให้อาจารย์กลุ่มมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิจัยในวารสารทั้งระดับชาติและนานาชาติในฐานะข้อมูลที่มีคุณภาพอย่างเป็นรูปธรรม

องค์ประกอบที่ 3 : การบริการวิชาการ

ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 3 คะแนนเฉลี่ย เท่ากับ 5 อยู่ในระดับดีมาก คณะมีผลการดำเนินงานด้านการบริการวิชาการแก่สังคม อยู่ในระดับดีมาก และมีผลงานบริการวิชาการที่บูรณาการกับการเรียนการสอนและพันธกิจอื่นอย่างน้อย 1 ด้าน คิดเป็นร้อยละ 95.83

สรุปผลการประเมินคุณภาพในเชิงวิเคราะห์

คณะมีการดำเนินการในการบริการวิชาการในระดับดีมาก เพื่อเป็นการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง คณะควรจัดทำแผนการบริการวิชาการเพื่อก่อให้เกิดรายได้โดยอาจจะจัดทำเป็นหลักสูตรระยะสั้นเป็นปฏิทินตลอดทั้งปี

องค์ประกอบที่ 4 : การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 4 คะแนนเฉลี่ย เท่ากับ 5 อยู่ในระดับดีมาก มีจำนวนผลงานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมที่บูรณาการกับการเรียนการสอนและพันธกิจอื่นอีกอย่างน้อย 1 ด้าน คิดเป็นร้อยละ 100

คณะมีการดำเนินงานตามระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม ในระดับดีมาก

สรุปผลการประเมินคุณภาพในเชิงวิเคราะห์

- คณะควรมีการสร้างเครือข่ายในการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

องค์ประกอบที่ 5 : การบริหารจัดการ

ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 5 คะแนนเฉลี่ย เท่ากับ 5 อยู่ในระดับดีมาก

คณะมีผลการดำเนินงานด้านการบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจและกลุ่มสถาบัน อยู่ในระดับดีมาก

สรุปผลการประเมินคุณภาพในเชิงวิเคราะห์

คณะควรส่งเสริมสนับสนุนให้อาจารย์ศึกษาต่อในระดับปริญญาเอกและขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการตามแผนโดยมีระบบการติดตามอย่างเป็นรูปธรรม

แนวทางพัฒนาเร่งด่วน

1. ควรสนับสนุนและกำกับติดตาม การทำผลงานทางวิชาการเพื่อกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ
2. ควรส่งเสริมให้บุคลากรตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิจัยในวารสารทั้งระดับชาติและนานาชาติในฐานะข้อมูลที่มีคุณภาพ
3. ควรมีแผนการบริการวิชาการเพื่อก่อให้เกิดรายได้อย่างชัดเจน
4. การปรับปรุงอาคารสถานที่ให้อยู่ในสภาพพร้อมใช้งานและปรับปรุงภูมิทัศน์โดยรอบให้มีความสวยงามเป็นธรรมชาติ

บทนำ

ประวัติความเป็นมาของคณะ (โดยสังเขป)

คณะศิลปศาสตร์ ตั้งขึ้นตามกฎกระทรวงจัดตั้งส่วนราชการในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย กระทรวงศึกษาธิการ พ.ศ. ๒๕๔๙ (กฎกระทรวงออกตามความในพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ๒๕๔๘) ในราชกิจจานุเบกษา เล่ม ๑๒๓ ตอนที่ ๑๑๘ ก หน้า ๒๗ ลงวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ โดยรวมคณะวิชาเดิมเมื่อครั้งเป็นสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล จำนวน ๔ คณะวิชา คือ คณะวิชาอุตสาหกรรมท่องเที่ยว คณะวิชาคหกรรมศาสตร์ คณะวิชาศึกษาทั่วไป และคณะวิชาจิตรกรรมเข้าด้วยกันเป็นคณะศิลปศาสตร์ประกอบด้วย ๕ สาขาวิชา

๑. สาขาการโรงแรมและการท่องเที่ยว
๒. สาขาภาษาต่างประเทศ
๓. สาขาคหกรรมศาสตร์
๔. สาขาศึกษาทั่วไป
๕. สาขาศิลปกรรม

ต่อมาปี พ.ศ. ๒๕๕๑ มีมติสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๒/๒๕๕๑ อาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติการบริหารส่วนงานภายในของสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๐ กำหนดให้สาขาวิชาจิตรกรรมไปรวมกับคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ปัจจุบัน จัดการเรียนการสอน ๔ สาขา คือ

๑. สาขาการโรงแรมและการท่องเที่ยว
๒. สาขาภาษาต่างประเทศ
๓. สาขาคหกรรมศาสตร์
๔. สาขาศึกษาทั่วไป

เปิดสอนในระดับปริญญาตรี จำนวน ๕ หลักสูตร มีจำนวนอาจารย์ทั้งสิ้น ๙๓ คน มีอาจารย์ที่ลาศึกษาต่อ จำนวน ๕ คน ปฏิบัติงานจริง ๘๘ คน มีบุคลากรสายสนับสนุนทั้งสิ้น ๓๓ คน

ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ตารางที่ 1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมินของคณะกรรมการ			ระดับคุณภาพ
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คะแนนประเมิน	
องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต					
ตัวบ่งชี้ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตร โดยรวม	ค่าเฉลี่ย 3.31	ผลรวมของค่าคะแนนประเมินของทุกหลักสูตร 18.19	3.64	3.64	การดำเนินงานระดับดี
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ 5	จำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก 1 7 X100	18.28	2.29	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ 30	จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมด 93 จำนวนอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ 29 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมด 93	31.18	2.60	การดำเนินงานพอใช้
ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	ร้อยละ 10	สัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาต่อจำนวนอาจารย์ประจำที่เป็นจริง - สัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาต่อจำนวนอาจารย์ประจำตามเกณฑ์มาตรฐาน 15.86 - 25	-16.56	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมินของคณะกรรมการ				ระดับคุณภาพ 0.00-1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
		ผลสัมฤทธิ์ (% หรือ สัดส่วน)		คะแนนประเมิน	การดำเนินงานระดับดีมาก	
		ตัวตั้ง	ตัวหาร			
ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 การบริการนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	6 ข้อ	มีผลการดำเนินการ 6 ข้อ		5	การดำเนินงานระดับดีมาก	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	6 ข้อ	มีผลการดำเนินการ 6 ข้อ		5	การดำเนินงานระดับดีมาก	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.7 ร้อยละของนวัตกรรมหรืองานสร้างสรรค์ของผู้เรียนสู่การนำไปใช้ประโยชน์ต่อสังคม	ร้อยละ 20	จำนวนนวัตกรรมหรืองานสร้างสรรค์ของผู้เรียนสู่การนำไปใช้ประโยชน์	3	X100	5	การดำเนินงานระดับดีมาก
		จำนวนนวัตกรรมหรืองานสร้างสรรค์ของผู้เรียนทั้งหมด	3			
ตัวบ่งชี้ที่ 1.8 ร้อยละของผู้สอนที่สอบผ่านสมรรถนะด้านภาษาอังกฤษที่มหาวิทยาลัยกำหนด	ร้อยละ 20	จำนวนผู้สอบผ่านสมรรถนะภาษาอังกฤษ	5	X100	1.39	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
		จำนวนผู้เข้าสอบสมรรถนะภาษาอังกฤษทั้งหมด	90			
องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย						
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบ และกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	6 ข้อ	มีผลการดำเนินการ 6 ข้อ		5	การดำเนินงานระดับดีมาก	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	คะแนนเฉลี่ย 1.20	จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยจากภายในและภายนอก	3,719,740 (วิทย์)	88,565.24 (วิทย์)	5.00 (5.00+5.00)/2	การดำเนินงานระดับดีมาก
		จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัย	1,828,360(สังคม)			

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมินของคณะกรรมการ				ระดับคุณภาพ	
		ตัวตั้ง		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คะแนนประเมิน		
		ตัวตั้ง	ตัวหาร				
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงานทางวิชาการของ อาจารย์ประจำและนักวิจัย	คะแนนเฉลี่ย 0.99	ผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย	10.6 (วิทย์) 2.8 (สังคม) X100	24.65 (วิทย์) 5.60 (สังคม)	2.76 (4.11+1.40)/ 2	0.00-1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.4 จำนวนผลงานวิจัย สิ่งประดิษฐ์ นวัตกรรมและงานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์เพิ่มขึ้น	3 ผลงาน	จำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ในปีที่ผ่านมา	10	9	5	การดำเนินงานระดับพอใช้ การดำเนินงานระดับดีมาก	
องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ							
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม	6 ข้อ	มีผลการดำเนินการ 6 ข้อ				5	การดำเนินงานระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 ร้อยละผลงานบริการวิชาการที่บูรณาการกับการเรียนการสอนและพันธกิจอื่น อย่างน้อย ๑ ด้าน	ร้อยละ 15	จำนวนผลงานบริการวิชาการที่บูรณาการกับการเรียนการสอน	23	95.83	5	การดำเนินงานระดับดีมาก	
		จำนวนผลงานบริการวิชาการทั้งหมด	24				

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมินของคณะกรรมการ				ระดับคุณภาพ
		ตัวตั้ง		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คะแนนประเมิน	
		ตัวตั้ง	ตัวหาร			
องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม						
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	7 ข้อ	มีผลการดำเนินการ 6 ข้อ			5	การดำเนินงานระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 ร้อยละของผลงานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมที่บูรณาการกับการเรียนการสอนและพันธกิจอื่นอีกอย่างน้อย ๑ ด้าน	ร้อยละ 10	จำนวนผลงานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมที่บูรณาการกับการเรียนการสอน	7			การดำเนินงานระดับดีมาก
		จำนวนผลงานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมทั้งหมด	7	X100	5	การดำเนินงานระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ						
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การบริหารของคณะเพื่อการค้าที่ปฏิบัติตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบันและเอกลักษณ์ของคณะ	7 ข้อ	มีผลการดำเนินการ 7 ข้อ			5	การดำเนินงานระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ระบบกำกับารประกันคุณภาพหลักสูตร	6 ข้อ	มีผลการดำเนินการ 6 ข้อ			5	การดำเนินงานระดับดีมาก

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมินของคณะกรรมการ				ระดับคุณภาพ 0.00-1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
		ผลสัมฤทธิ์ (% หรือ สัดส่วน)		คะแนนประเมิน	การดำเนินงานระดับดี	
		ตัวตั้ง	ตัวหาร			
ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 ร้อยละตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติงานประจำปีบรรลุเป้าหมาย	ร้อยละ 70	จำนวนตัวชี้วัดตาม	19	X100	4.11	
		บรรลุเป้าหมาย	33			
		เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้				4.30
		เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของ สกอ.				4.33

ตารางที่ 2 การวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย					ผลการประเมิน
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	
						0.00-1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
1	6	3.30	5.00	3.34	3.74	การดำเนินงานระดับดี
2	3	5.00	5.00	3.88	4.44	การดำเนินงานระดับดี
3	1	-	5.00	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	5.00	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	2	-	5.00	4.11	4.70	การดำเนินงานระดับดีมาก
รวม	13	3.72	5.00	3.99	4.30	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน		การดำเนินงานดี	การดำเนินงานดีมาก	การดำเนินงานดี		

หมายเหตุ: ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 เป็นค่าคะแนนเฉลี่ยของผลการประเมินระดับหลักสูตรทุกหลักสูตร

จุดแข็ง จุดอ่อนและข้อเสนอแนะจากการสัมภาษณ์และผลการประเมินรายองค์ประกอบ

1. ผลการสัมภาษณ์ผู้บริหารหน่วยงาน

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
บุคลากรอยู่ในวัยทำงาน	
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
<ul style="list-style-type: none"> - การพัฒนาบุคลากรในการทำวิจัยและทำผลงานทางวิชาการเพื่อขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ - การพัฒนาสิ่งอำนวยความสะดวกพื้นฐาน เช่น สถานที่จำหน่ายอาหาร ห้องสมุดของคณะ ตกแต่งบรรยากาศภายในและภายนอกให้มีความสวยงาม น่าสนใจ 	

2. ผลการสัมภาษณ์ประธานหลักสูตร/อาจารย์ประจำหลักสูตร/อาจารย์ผู้สอน

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
<ul style="list-style-type: none"> - นักศึกษาเป็นบัณฑิตนักปฏิบัติได้อย่างดีสอดคล้องกับความต้องการของสถานประกอบการ 	
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
<ul style="list-style-type: none"> - ควรกิจกรรมนำเสนองานวิจัยทางด้านสายสังคมและอื่นๆ เพื่อสนับสนุนให้อาจารย์ได้มีเวทีในการนำเสนอมากขึ้น - ควรมีนักวิจัยรุ่นพี่สอนรุ่นน้องหรือจัดพี่เลี้ยงในการทำผลงานวิชาการ 	

3. ผลการสัมภาษณ์ตัวแทนบุคลากรสายสนับสนุน

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
<ul style="list-style-type: none"> - ควรมีคอมพิวเตอร์ที่มีประสิทธิภาพในการทำงานสูง - การบรรจุพนักงานเป็นพนักงานมหาวิทยาลัย 	

4. ผลการสัมภาษณ์ตัวแทนนักศึกษาปัจจุบัน

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
- เรียนแล้วทำงานได้จริง	- ปรับเปลี่ยนวิธีการสอนให้หลากหลายให้น่าสนใจ
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
<ul style="list-style-type: none"> - ควรมีกิจกรรมการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างหลักสูตรสาขา หรือการเรียนรู้ร่วมกันระหว่างหลักสูตรสาขา - ควรมีการสนับสนุนงบประมาณในการจัดกิจกรรมเชื่อมความสัมพันธ์ระหว่างหลักสูตรสาขา เช่น กิจกรรมค่ายอาสา - ควรปรับปรุงห้องเรียน ห้องปฏิบัติการ โต๊ะเก้าอี้ให้ทันสมัย อุปกรณ์ในห้องเรียนชำรุด - อาคาร 55 และ อาคาร 62 ควรปรับปรุงห้องเรียนระบบน้ำในห้องน้ำมีปัญหา ชำรุดใช้งานไม่ได้ อาคาร 64 ควรมีป้ายบอกทางและติดผ้า màn อาคาร 09 ควรมีห้องเก็บของเพื่อลดการใช้พื้นที่ในห้องเรียนในการเก็บของ ทำให้ห้องเรียนและห้องปฏิบัติการไม่เพียงพอ - ควรมีอาคารเรียนรวมเพื่อให้นักศึกษาในแต่ละหลักสูตรสาขาได้แสดงผลงาน หรือฝึกปฏิบัติร่วมกัน - ควรมีการสนับสนุนงบประมาณให้กับชมรมดนตรีไทย 	<ul style="list-style-type: none"> - การจัดกิจกรรมให้นักศึกษาได้เรียนรู้ทักษะของหลักสูตรอื่น หรือกิจกรรมที่มีการใช้ทักษะในการทำงานร่วมกัน

5. ผลการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้สำเร็จการศึกษา

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
- มีการจัดการเรียนการสอนที่ให้ปฏิบัติได้จริง	
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
- การปรับปรุงอาคารเรียน อุปกรณ์ให้ทันสมัย	

6. ผลการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้ประกอบการ/นายจ้าง

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
- ผลิตบัณฑิตได้ตรงตามความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต	
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
-	

ผลการประเมินในภาพรวมของแต่ละองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
- ทุกหลักสูตรมีการจัดการเรียนการสอนที่สนับสนุนและส่งเสริมคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงปฏิบัติ	การศึกษาข้อมูลในการเปิดหลักสูตรใหม่ในด้านความต้องการของตลาดแรงงาน หรือกลุ่มเป้าหมายที่รับเข้าศึกษา
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
- การขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการและการศึกษาต่อ	- ควรสนับสนุนและกำกับติดตาม การทำผลงานทางวิชาการเพื่อกำหนดตำแหน่งทางวิชาการและการศึกษาต่อตามแผนการบริหารและพัฒนาบุคลากร
- การแสดงผลการนำไปใช้ประโยชน์ของผลงานนวัตกรรม	- ควรหาทุนการศึกษาต่อระดับปริญญาเอกจากภายนอกเพื่อให้อาจารย์ได้ศึกษาต่อ
- การติดตามการสอบสมรรถนะด้านภาษาอังกฤษให้ผ่านเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนด	-

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
การให้รางวัลนักวิจัยดีเด่นของคณะ	
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
<ul style="list-style-type: none"> - ควรสนับสนุนและส่งเสริมให้มีหน่วยวิจัย - ควรส่งเสริมให้บุคลากรตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิจัยในวารสารทั้งระดับชาติและนานาชาติในฐานะข้อมูลที่มีคุณภาพ 	<ul style="list-style-type: none"> - การพัฒนาหน่วยวิจัย เพื่อการเตรียมชุดโครงการวิจัยเพื่อการของบประมาณวิจัยเงินภายนอก และกำหนดระบบการดูแลนักวิจัยรุ่นใหม่ - ควรมีนโยบายในการผลักดันให้อาจารย์สามารถเขียนบทความวิจัยและบทความวิชาการเพื่อตีพิมพ์เผยแพร่ในระดับสูงขึ้น

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
- คณะได้กำหนดชุมชนเป้าหมายในการบริการวิชาการที่ชัดเจนและมีการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง	
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
- ควรมีแผนการบริการวิชาการเพื่อก่อให้เกิดรายได้ อย่างชัดเจน	- จัดอบรมหลักสูตรระยะสั้น โดยจัดทำเป็นปฏิทินรายปี

องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
- ควรวิเคราะห์ผลจากการประเมินมาปรับปรุงแผนและกระบวนการดำเนินงานด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมในครั้งต่อไป	

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
คะแนนผลการประเมินหลักสูตรแต่ละหลักสูตรใกล้เคียงกัน	
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
<ul style="list-style-type: none"> - ควรแยกต้นทุนต่อหน่วยแต่ละหลักสูตร - ควรนำผลการดำเนินงานของแผนปฏิบัติงานมาประเมินเพื่อวิเคราะห์การบริหารความเสี่ยง - ควรกำหนดแนวทางในการจัดการความรู้ให้เป็นระบบ 	