

สำหรับผู้ประเมินระดับคณะ



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ  
Internal Quality Audit: IQA  
ปีการศึกษา 2565  
(1 กรกฎาคม 2565 – 30 มิถุนายน 2566)

คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์  
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

9 สิงหาคม 2566

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2565  
คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2565  
คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย



ลงนาม.....ประธานกรรมการ  
(รศ.ดร.เรวดี กระโหมวงศ์)



ลงนาม.....กรรมการ  
(อาจารย์ชัยพล ภัทรจริยา)



ลงนาม.....กรรมการและเลขานุการ  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์วันดี นวนสร้อย)

## สารบัญ

หน้า

บทสรุปผู้บริหาร

บทนำ

ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ ตามองค์ประกอบคุณภาพ

การวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ

จุดแข็ง จุดอ่อนและข้อเสนอแนะจากการสัมภาษณ์และผลการประเมินรายองค์ประกอบ

## บทสรุปผู้บริหาร

### สรุปผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ

คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์มีการดำเนินงานเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาตามระบบการประกันคุณภาพการศึกษา ซึ่งเป็นไปตามกระบวนการในการบริหารจัดการทางการเรียนการสอน โดยดำเนินการระหว่างวันที่ 1 กรกฎาคม 2565 – 30 มิถุนายน 2566 ตามมาตรฐานคุณภาพจำนวน 5 มาตรฐาน คือ มาตรฐานที่ 1 ด้านผลลัพธ์ผู้เรียน มาตรฐานที่ 2 ด้านการวิจัยและนวัตกรรม มาตรฐานที่ 3 ด้านการบริการวิชาการ มาตรฐานที่ 4 ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ จำนวน 18 ตัวบ่งชี้

ผลการประเมินในภาพรวมทั้ง 5 มาตรฐาน พบว่า มีค่าคะแนนเฉลี่ยที่ 4.42 อยู่ในระดับดี โดยด้านปัจจัยนำเข้า (Input) มีค่าคะแนนเฉลี่ยที่ 3.86 อยู่ในระดับดี ด้านกระบวนการ (Process) มีค่าคะแนนเฉลี่ยที่ 5.00 อยู่ในระดับดีมาก และด้านผลผลิต (Output) มีค่าคะแนนเฉลี่ยที่ 4.10 อยู่ในระดับดี โดยมีค่าคะแนนในแต่ละมาตรฐานดังนี้

### มาตรฐานที่ 1 ด้านผลลัพธ์ผู้เรียน

ผลการประเมินมาตรฐาน ที่ 1 คะแนนเฉลี่ย เท่ากับ 3.41 อยู่ในระดับพอใช้

ในปีการศึกษา 2565 คณะมีผลการบริหารจัดการหลักสูตรผ่านเกณฑ์มาตรฐานทั้ง 4 หลักสูตร อาจารย์มีคุณวุฒิตบปริญญาเอก ร้อยละ 17.95 และดำรงตำแหน่งทางวิชาการระดับผู้ช่วยศาสตราจารย์ ร้อยละ 38.46 คณะมีจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ กลุ่มสถาปัตยกรรมและผังเมือง ร้อยละ -2.34 กลุ่มทัศนศิลป์และการออกแบบแฟชั่น ร้อยละ -51.69 มีการบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี ผลการดำเนินงานอยู่ในระดับดีมาก มีการจัดกิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี ผลการดำเนินงานอยู่ในระดับดีมาก

### สรุปผลการประเมินคุณภาพในเชิงวิเคราะห์

#### จุดแข็ง

1. มีการพัฒนาศักยภาพนักศึกษาตามความโดดเด่นของแต่ละหลักสูตร

#### แนวทางเสริม

1. การนำผลการประเมินการพัฒนานักศึกษาและการให้บริการแก่นักศึกษาไปปรับปรุงอย่างเป็นรูปธรรม

#### จุดที่ควรพัฒนา

1. การนำนวัตกรรมนักศึกษาไปใช้ประโยชน์
2. การพัฒนาอาจารย์ให้มีคุณวุฒิปริญญาเอกและตำแหน่งทางวิชาการที่สูงขึ้น

#### แนวทางแก้ไข

1. การกำหนดแนวทางในการส่งเสริมสนับสนุนให้นำนวัตกรรมนักศึกษาไปใช้ประโยชน์
2. การสนับสนุน ส่งเสริมอาจารย์ในการพัฒนาตนเองในการเพิ่มคุณวุฒิหรือการเพิ่มตำแหน่งทางวิชาการด้วยการติดตามแผนการพัฒนาดตนเองของบุคลากรเป็นรายบุคคล และจัดทำแผนอัตรากำลังให้สอดคล้องกับการแผนพัฒนารายบุคคล

## มาตรฐานที่ 2 ด้านการวิจัยและนวัตกรรม

ผลการประเมินมาตรฐานที่ 2 คะแนนเฉลี่ย เท่ากับ 4.94 อยู่ในระดับดีมาก

คณะมีผลการดำเนินงานตามระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ ในระดับดีมาก มีเงินสนับสนุนงานวิจัย กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 2,954,650 บาท เฉลี่ย 98,488.33 บาท กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จำนวน 225,000 บาท เฉลี่ย 25,000 บาทต่อคน มีผลดำเนินงานอยู่ในระดับดีมาก มีผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำ กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ร้อยละ 27.33 กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ร้อยละ 242.22 มีผลดำเนินงานอยู่ในระดับดีมาก

### สรุปผลการประเมินคุณภาพในเชิงวิเคราะห์

#### จุดแข็ง

1. อาจารย์ได้รับการสนับสนุนงบประมาณวิจัยจากภายนอก
2. ผลงานทางวิชาการกลุ่มมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์มีคุณภาพสูง
3. มีการนำผลงานวิจัยไปจดทรัพย์สินทางปัญญา เช่น สิทธิบัตร

#### แนวทางเสริม

การจัดทำแนวปฏิบัติที่ดีด้านการยื่นขอเสนอโครงการวิจัย และการทำผลงานทางวิชาการและจัดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ให้แก่บุคลากรในคณะ

#### จุดที่ควรพัฒนา

การนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์

#### แนวทางแก้ไข

การกำหนดแนวทางในการติดตามการนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์

## มาตรฐานที่ 3 ด้านการบริการวิชาการ

ผลการประเมินมาตรฐานที่ 3 คะแนนเฉลี่ย เท่ากับ 5.00 อยู่ในระดับดีมาก

คณะมีผลการดำเนินงานด้านการบริการวิชาการแก่สังคม อยู่ในระดับดีมาก มีจำนวนผลงานบริการวิชาการที่บูรณาการกับการเรียนการสอนและพันธกิจอื่นอย่างน้อย 1 ด้าน คิดเป็นร้อยละ 66.67 มีผลดำเนินงานอยู่ในระดับดีมาก

### สรุปผลการประเมินคุณภาพในเชิงวิเคราะห์

#### จุดแข็ง

การบริการวิชาการตามความต้องการของผู้ประกอบการและชุมชน ทำให้มีผลกระทบต่อชุมชนอย่างเป็นรูปธรรม

#### แนวทางเสริม

การบูรณาการการบริการวิชาการกับงานวิจัยและงานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

#### จุดที่ควรพัฒนา

การบริการวิชาการที่ก่อให้เกิดรายได้

## แนวทางแก้ไข

1. สร้างและร่วมมือกับเครือข่ายทางวิชาชีพเพื่อให้เกิดการบริการวิชาการที่ก่อให้เกิดรายได้ ได้แก่ ศูนย์บ่มเพาะด้านศาสตร์เฉพาะทาง
2. พัฒนาหลักสูตรระยะสั้น

## มาตรฐานที่ 4 ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย

ผลการประเมินมาตรฐานที่ 4 คะแนนเฉลี่ย เท่ากับ 5 อยู่ในระดับดีมาก

วิทยาลัยมีการดำเนินงานตามระบบและกลไกการทำงานบูรณาการศิลปะและวัฒนธรรม ในระดับดีมาก มีจำนวนผลงานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมที่บูรณาการกับการเรียนการสอนและพันธกิจอื่นอีกอย่างน้อย 1 ด้าน คิดเป็นร้อยละ 33.33 มีผลดำเนินงานอยู่ในระดับดีมาก

### สรุปผลการประเมินคุณภาพในเชิงวิเคราะห์

#### จุดแข็ง

มีความโดดเด่นในการจัดกิจกรรมทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

#### แนวทางเสริม

การกำหนดแนวทางและติดตามการบูรณาการการทำงานบูรณาการศิลปะและวัฒนธรรมกับการเรียนการสอนและพันธกิจอื่น

## มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

ผลการประเมินมาตรฐานที่ 5 คะแนนเฉลี่ย เท่ากับ 5 อยู่ในระดับดีมาก

วิทยาลัยมีผลการดำเนินงานด้านการบริหารจัดการของวิทยาลัยเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจและกลุ่มสถาบัน อยู่ในระดับดีมาก มีการดำเนินการกำกับประกันคุณภาพหลักสูตร ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน มีจำนวนตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติงานประจำปีที่บรรลุเป้าหมาย คิดเป็นร้อยละ 67.74 มีผลดำเนินงานอยู่ในระดับดีมาก

### สรุปผลการประเมินคุณภาพในเชิงวิเคราะห์

#### จุดแข็ง

คณะมีการบริหารงานให้มีการดำเนินการให้เป็นไปตามปรัชญา วิสัยทัศน์ ปณิธาน ของคณะ

#### แนวทางเสริม

1. การทำความเข้าใจแผนกลยุทธ์ของคณะกับบุคลากรทุกภาคส่วน
2. การจัดการความรู้ตามความต้องการของบุคลากร

## แนวทางพัฒนาเร่งด่วน

1. การประชาสัมพันธ์จุดเด่นของคณะและของหลักสูตรเพื่อเพิ่มจำนวนนักศึกษา
2. การพัฒนาระบบกลไกการติดตามการดำเนินงานให้บรรลุตัวชี้วัดของแผน
3. การส่งเสริมการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการและการศึกษาต่อในระดับปริญญาเอก สำหรับบุคลากรสายวิชาการอย่างเป็นรูปธรรม
4. การสร้างและร่วมมือกับเครือข่ายทางวิชาชีพเพื่อให้เกิดการบริการวิชาการที่ก่อให้เกิดรายได้ ได้แก่ ศูนย์บ่มเพาะด้านศาสตร์เฉพาะทาง

## บทนำ

### ประวัติความเป็นมาของคณะ (โดยสังเขป)

คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์จัดตั้งเป็นส่วนงานภายในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัยโดยประกาศ ณ วันที่ 25 กรกฎาคม 2551 และได้ดำเนินการจัดการเรียนการสอนจนถึงปัจจุบัน ในปีการศึกษา 2563 มีการจัดการเรียนการสอน 1 ระดับ คือ ปริญญาตรี จำนวน 4 หลักสูตร โดยจำแนกตามหน่วยงานที่จัดการเรียนการสอนดังนี้

1. สาขาสถาปัตยกรรมและผังเมือง
  - 1.1 หลักสูตรเทคโนโลยีบัณฑิต สาขาวิชาการผังเมือง
  - 1.2 หลักสูตรสถาปัตยกรรมศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาสถาปัตยกรรม
2. สาขาศิลปกรรมและออกแบบ
  - 2.1 หลักสูตรศิลปบัณฑิต สาขาวิชาการออกแบบแฟชั่นและสิ่งทอ
  - 2.2 หลักสูตรศิลปบัณฑิต สาขาวิชาทัศนศิลป์

ในปีการศึกษา 2565 มีนักศึกษาใหม่ จำนวน 130 คน นักศึกษาทั้งหมด จำนวน 590 คน และนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษา จำนวน 110 คน มีอาจารย์ประจำ จำนวน 39 คน มีคณาธิปริญาเอก จำนวน 7 คน ปริญญาโท จำนวน 32 คน ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ จำนวน 15 คน มีห้องเรียนบรรยาย 5 ห้อง ห้องปฏิบัติการ 12 ห้อง

มีงบประมาณสนับสนุนการทำวิจัยจากแหล่งทุนภายในและภายนอก ดังนี้ กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี 2,954,650 บาท กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ 225,000 บาท

ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ตารางที่ 1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมินของคณะกรรมการ					ระดับคุณภาพ 0.00-1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
		ตัวตั้ง			ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คะแนน ประเมิน	
		ตัวหาร					
<b>มาตรฐานที่ 1 ด้านผลลัพธ์ผู้เรียน</b>					<b>3.41</b>	<b>การดำเนินงานระดับพอใช้</b>	
ตัวบ่งชี้ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม	ผ่าน				ผ่าน		
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ 20	จำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	7	X100	17.94	2.24	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
		จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมด	39				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ 20	จำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	15	X100	38.46	3.20	การดำเนินงานระดับพอใช้
		จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมด	39				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่ากับจำนวนอาจารย์ประจำ	ร้อยละ 10	สัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาต่อจำนวนอาจารย์ประจำที่เป็นจริง – สัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาต่อจำนวนอาจารย์ประจำตามเกณฑ์มาตรฐาน	7.81 – 8 3.46 – 8	X100	-2.34 -51.69	5	การดำเนินงานระดับดีมาก
		สัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาต่อจำนวนอาจารย์ประจำตามเกณฑ์มาตรฐาน	8				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี	6 ข้อ	มีผลการดำเนินการ 6 ข้อ				5	การดำเนินงานระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี	6 ข้อ	มีผลการดำเนินการ 6 ข้อ				5	การดำเนินงานระดับดีมาก



ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมินของคณะกรรมการ					ระดับคุณภาพ 0.00-1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
		ตัวตั้ง			ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คะแนน ประเมิน	
		ตัวหาร					
ตัวบ่งชี้ที่ 1.7 ร้อยละของนวัตกรรมหรืองานสร้างสรรค์ของผู้เรียนสู่การนำไปใช้ประโยชน์ต่อสังคม	ร้อยละ 20	จำนวนนวัตกรรมหรืองานสร้างสรรค์ของผู้เรียนสู่การนำไปใช้ประโยชน์	-	X100	0	0	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
		จำนวนนวัตกรรมหรืองานสร้างสรรค์ของผู้เรียนทั้งหมด	-				
มาตรฐานที่ 2 ด้านการวิจัยและนวัตกรรม						4.94	การดำเนินงานระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	6 ข้อ	มีผลการดำเนินการ 6 ข้อ				5	การดำเนินงานระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	วิทย 60,000 บาท/คน มนุษย์ 25,000 บาท/คน	จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยฯ จากภายในและภายนอก	วิทย มนุษย	X100	วิทย มนุษย	5	การดำเนินงานระดับดีมาก
		จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัย	วิทย มนุษย				
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย	วิทย ร้อยละ 30 มนุษย์ ร้อยละ 20	ผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย	วิทย 16.8 สังคม 24.80	X100	วิทย 16.8 สังคม 24.80	5	การดำเนินงานระดับดีมาก
		จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยทั้งหมด	วิทย 32 สังคม 9				
ตัวบ่งชี้ที่ 2.4 จำนวนผลงานวิจัย สิ่งประดิษฐ์ นวัตกรรมและงานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์เพิ่มขึ้น	3 ผลงาน	จำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ในปีที่ผ่านมา	1	X100	5	5	การดำเนินงานระดับดีมาก
		จำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ในปีปัจจุบัน	6				

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมินของคณะกรรมการ				คะแนนประเมิน	ระดับคุณภาพ 0.00-1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
		ตัวตั้ง		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คะแนน		
		ตัวหาร					
<b>มาตรฐานที่ 3 ด้านการบริการวิชาการ</b>						5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม	6 ข้อ	มีผลการดำเนินการ 6 ข้อ				5	การดำเนินงานระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 ร้อยละผลงานบริการวิชาการที่บูรณาการกับการเรียนการสอนและพันธกิจอื่นอย่างน้อย ๑ ด้าน	ร้อยละ 15	จำนวนผลงานบริการวิชาการที่บูรณาการกับการเรียนการสอน	1	X100	33.33	5	การดำเนินงานระดับดีมาก
		จำนวนผลงานบริการวิชาการทั้งหมด	3				
<b>มาตรฐานที่ 4 ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย</b>						5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	7 ข้อ	มีผลการดำเนินการ 6 ข้อ				5	การดำเนินงานระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 ร้อยละของผลงานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมที่บูรณาการกับการเรียนการสอนและพันธกิจอื่นอีกอย่างน้อย ๑ ด้าน	ร้อยละ 30	จำนวนผลงานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมที่บูรณาการกับการเรียนการสอน	1	X100	33.33	5	การดำเนินงานระดับดีมาก
		จำนวนผลงานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมทั้งหมด	3				

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมินของคณะกรรมการ				คะแนนประเมิน	ระดับคุณภาพ 0.00-1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
		ตัวตั้ง		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คะแนน		
		ตัวหาร					
<b>มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ</b>						<b>4.95</b>	<b>การดำเนินงานระดับดีมาก</b>
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การบริหารของคณะ เพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตาม พันธกิจ กลุ่มสถาบันและเอกลักษณ์ ของคณะ	7 ข้อ	มีผลการดำเนินการ 7 ข้อ				5	การดำเนินงานระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ระบบกำกับ ประกันคุณภาพหลักสูตร	6 ข้อ	มีผลการดำเนินการ 6 ข้อ				5	การดำเนินงานระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 ร้อยละตัวชี้วัดตาม แผนปฏิบัติงานประจำปีบรรลุ เป้าหมาย	ร้อยละ 70	จำนวนตัวชี้วัดตาม แผนปฏิบัติงานประจำปีที่ บรรลุเป้าหมาย	21	X100	67.74	4.83	การดำเนินงานระดับดีมาก
		จำนวนตัวชี้วัดตาม แผนปฏิบัติงานประจำปี ทั้งหมด	31				
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของ สกอ. 13 ตัวบ่งชี้						4.42	การดำเนินงานระดับดี
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ 5 ตัวบ่งชี้						3.97	การดำเนินงานระดับดี
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ 18 ตัวบ่งชี้						4.60	การดำเนินงานระดับดีมาก

ตารางที่ 2 การวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินเฉลี่ย					ผลการประเมิน
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	
						0.00-1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
1	8	3.48	5.00	0.00	3.41	การดำเนินงานระดับพอใช้
2	4	5.00	5.00	4.89	4.94	การดำเนินงานระดับดีมาก
3	2	-	5.00	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	2	-	5.00	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	3	-	5.00	4.84	4.95	การดำเนินงานระดับดีมาก
รวม	19	3.86	5.00	4.10	4.42	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน		การดำเนินงานดี	การดำเนินงานดีมาก	การดำเนินงานดี		

จุดแข็ง จุดอ่อนและข้อเสนอแนะจากการสัมภาษณ์และผลการประเมินรายองค์ประกอบ

1. ผลการสัมภาษณ์ผู้บริหารหน่วยงาน

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข

2. ผลการสัมภาษณ์ประธานหลักสูตร/อาจารย์ประจำหลักสูตร/อาจารย์ผู้สอน

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
ผู้บริหารปรับปรุง แก้ไขปัญหาตามคำร้องขอ	
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
- การติดตามการก่อสร้างอาคารให้แล้วเสร็จ	

3. ผลการสัมภาษณ์ตัวแทนบุคลากรสายสนับสนุน

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข

4. ผลการสัมภาษณ์ตัวแทนนักศึกษาปัจจุบัน

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
อาจารย์ดูแลเอาใจใส่เป็นอย่างดี	
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
- การจัดกิจกรรมสัมพันธ์ระหว่างสาขา - การพัฒนาระบบสาธารณูปโภค เช่น ไฟฟ้า น้ำ	

5. ผลการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้สำเร็จการศึกษา

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
อาจารย์ดูแลเอาใจใส่ดี	
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
การจัดกิจกรรมพบปะ สร้างความสัมพันธ์ศิษย์เก่า ศิษย์ปัจจุบัน	

## 6. ผลการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้ประกอบการ/นายจ้าง

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
มีความรู้ความสามารถสามารถปฏิบัติงานได้ดี	1. การเพิ่มทักษะในการควบคุมงานก่อสร้าง เช่น การออกหน้างาน
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข

## ผลการประเมินในภาพรวมของแต่ละองค์ประกอบคุณภาพ

ตัวชี้วัดที่เป็นกระบวนการควรกำกับในดำเนินการตามวงจร PDCA

## ผลการประเมินในภาพรวมของแต่ละมาตรฐาน

### มาตรฐานที่ 1 ด้านผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
1. การจัดกิจกรรมนักศึกษาแบบบูรณาการกับพันธกิจต่างๆ เช่น การบริการวิชาการ การวิจัย และการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม 2. มีเครือข่ายความร่วมมือในการพัฒนาศักยภาพนักศึกษา	1. การประเมินผลลัพธ์การให้บริการนักศึกษา และการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษาทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ 2. การประเมินผลตามวัตถุประสงค์ของแผน การมีการวิเคราะห์เชิงคุณภาพเพิ่มเติม
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
1. การนำนวัตกรรมนักศึกษาไปใช้ประโยชน์  2. การพัฒนาอาจารย์ให้มีคุณวุฒิปริญญาเอกและตำแหน่งทางวิชาการที่สูงขึ้น	1. การกำหนดแนวทางสนับสนุนส่งเสริมการนำนวัตกรรมนักศึกษาไปใช้ประโยชน์ ด้วยการกำกับติดตามอย่างต่อเนื่อง 2. การสนับสนุน ส่งเสริมอาจารย์ในการพัฒนาตนเองในการเพิ่มคุณวุฒิหรือการเพิ่มตำแหน่งทางวิชาการ โดยติดตามแผนการพัฒนาตนเองของอาจารย์เป็นรายบุคคล

### มาตรฐานที่ 2 ด้านการวิจัยและนวัตกรรม

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
1. มีการนำผลงานวิจัยไปจดทรัพย์สินทางปัญญาเช่น สิทธิบัตร 2. งบประมาณวิจัยจากภายนอกเพิ่มขึ้น 3. ผลงานทางวิชาการมีคุณภาพสูงขึ้น	1. การจัดทำแนวปฏิบัติที่ดีในการเขียนข้อเสนอโครงการวิจัยและการเผยแพร่ผลงานวิจัย เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาศักยภาพในการทำงานวิจัยของอาจารย์ภายในคณะ
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
1. การนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์	1. การกำหนดแนวทางในการติดตามการนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์อย่างต่อเนื่อง

### มาตรฐานที่ 3 ด้านการบริการวิชาการ

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
การบริการวิชาการตามความต้องการของผู้ประกอบการและชุมชน ทำให้มีผลกระทบต่อชุมชนอย่างเป็นรูปธรรม	การกำหนดแนวปฏิบัติที่ดีในการบูรณาการงานบริการวิชาการกับการเรียนการสอนและการวิจัย
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
การบริการวิชาการที่ก่อให้เกิดรายได้	<ol style="list-style-type: none"> <li>สร้างและร่วมมือกับเครือข่ายทางวิชาชีพเพื่อให้เกิดการบริการวิชาการที่ก่อให้เกิดรายได้ ได้แก่ ศูนย์บ่มเพาะด้านศาสตร์เฉพาะทาง</li> <li>พัฒนาหลักสูตรระยะสั้น</li> </ol>

### มาตรฐานที่ 4 ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
มีความโดดเด่นในการจัดกิจกรรมทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม โดยมีการบูรณาการกับการเรียนการสอนและพันธกิจอื่นได้อย่างดี	คณะควรมีการสร้างกลไกการสร้างมาตรฐานการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมระดับชาติหรือนานาชาติ
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
- การบูรณาการการทำนุบำรุงศิลปะวัฒนธรรมกับการเรียนการสอนและพันธกิจอื่นๆ	การกำหนดแนวทางในการติดตามการบูรณาการการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมกับการเรียนการสอนและพันธกิจอื่น

### มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
คณะมีการบริหารงานให้มีการดำเนินการให้เป็นไปตามปรัชญา วิสัยทัศน์ ปณิธาน ของคณะ	<ul style="list-style-type: none"> <li>- การประชาสัมพันธ์ผลงานของอาจารย์และนักศึกษา และจุดเด่นของคณะและหลักสูตร</li> <li>- การพัฒนาหลักสูตรดีกรี นอนดิกกรี</li> </ul>
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
การจัดการความรู้	ควรวิเคราะห์ประเด็นการจัดการความรู้ที่สอดคล้องกับ KM vision ของคณะ และประเด็นการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ และการรวบรวมคลังความรู้ ควรเป็นระบบที่มีความชัดเจนและให้ทุกคนเข้าถึงได้

# ภาคผนวก