

สำหรับผู้ประเมินระดับหลักสูตร-แบบที่ 2

หลักสูตรระดับปริญญาตรี
เกณฑ์มาตรฐาน พ.ศ. 2558



รายงานการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA
(ASEAN UNIVERSITY NETWORK QUALITY ASSURANCE)

Version 4.0

ประจำปีการศึกษา 2565

1 กรกฎาคม 2565 ถึง 30 มิถุนายน 2566

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา
วิทยาลัยเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและการจัดการ
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

วันที่ตรวจประเมิน 3 สิงหาคม 2566

บทสรุปผู้บริหาร

ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับหลักสูตร (โดยสังเขป)

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา ได้เปิดการเรียนการสอนโดยได้ใช้หลักสูตรปรับปรุงการศึกษา จนถึงปี 2564 จวบจน โดยเปิดการเรียนการสอนที่ วิทยาลัยเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและการจัดการตั้งอยู่เลขที่ 99 หมู่ 4 ตำบลทองเนียน อำเภอชนอม จังหวัดนครศรีธรรมราช เดิมชื่อวิทยาเขตศรีวิชัย สังกัดสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล จัดตั้งขึ้นเมื่อ วันที่ 26 กันยายน พ.ศ. 2538 ตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่องการจัดตั้งวิทยาเขตสังกัดสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล

สรุปผลการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา มีการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาตามระบบการประกันคุณภาพการศึกษา ศรีวิชัย “QA” ซึ่งเป็นไปตามกระบวนการในการบริหารจัดการทางการเรียนการสอน ซึ่งได้มีการดำเนินงานระหว่างวันที่ 1 กรกฎาคม 2565 – 30 มิถุนายน 2566 ตามมาตรฐาน ของสกอ. และแนวทางของ AUN-QA Version 4.0 จำนวน 8 ด้าน ได้แก่

- ด้านที่ 1 : ผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง
- ด้านที่ 2 : โครงสร้างโปรแกรมและเนื้อหา
- ด้านที่ 3 : แนวทางการจัดเรียนการสอน
- ด้านที่ 4 : การประเมินผู้เรียน
- ด้านที่ 5 : คุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ
- ด้านที่ 6 : การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน
- ด้านที่ 7 : สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน
- ด้านที่ 8 : ผลผลิตและผลลัพธ์

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA

องค์ประกอบที่ 1 : ผลการประเมินการบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2558 ผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี และบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2558

องค์ประกอบที่ 2 : ผลการดำเนินงานตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

Criterion	Score
1. Expected Learning Outcomes	2
2. Programme Structure and Content	3
3. Teaching and Learning Approach	3
4. Student Assessment	3
5. Academic Staff	3
6. Student Support Services	3
7. Facilities and Infrastructure	3
8. Output and Outcomes	2

หมายเหตุ Rating Scale 7 ระดับ ดังนี้

<p>ระดับ 1 คุณภาพไม่เพียงพออย่างชัดเจน : ไม่ปรากฏผลการดำเนินการ ไม่มีเอกสาร ไม่มีแผน หรือไม่มีหลักฐานที่สนับสนุนการดำเนินงาน คุณภาพไม่เพียงพออย่างชัดเจน จำเป็นต้องปรับปรุง แก้ไข หรือพัฒนาอย่างเร่งด่วน</p>
<p>ระดับ 2 คุณภาพไม่เพียงพอ จำเป็นต้องมีการปรับปรุง : มีการวางแผนแต่ยังไม่ได้เริ่มดำเนินการ เนื่องจากมีข้อมูล เอกสารและหลักฐานไม่เพียงพอในการดำเนินการ จึงจำเป็นต้องมีการปรับปรุง แก้ไขหรือพัฒนา</p>
<p>ระดับ 3 คุณภาพไม่เพียงพอ แต่การปรับปรุง แก้ไข หรือพัฒนาเพียงเล็กน้อยสามารถทำให้มีคุณภาพเพียงพอ : ได้มีเอกสารแต่ยังไม่เชื่อมโยงต่อการปฏิบัติ หรือมีการดำเนินการตามเกณฑ์ประกันคุณภาพ พบแนวทางการพัฒนาบ้าง มีหลักฐาน เอกสารบ้าง แต่ขาดความชัดเจน ผลการดำเนินงานยังไม่สมบูรณ์ในบางผลลัพธ์</p>
<p>ระดับ 4 มีคุณภาพของการดำเนินการของหลักสูตรตามเกณฑ์ : มีเอกสารและหลักฐานการดำเนินการตามเกณฑ์ ผลลัพธ์เกิดขึ้นตามที่คาดหวัง</p>
<p>ระดับ 5 มีคุณภาพของการดำเนินการของหลักสูตรดีกว่าเกณฑ์ : มีเอกสารและหลักฐานชัดเจนที่แสดงถึงการดำเนินการที่มีประสิทธิภาพดีกว่า เกณฑ์ส่งผลให้เกิดผลดีในการพัฒนาระบบ</p>
<p>ระดับ 6 เป็นตัวอย่างของแนวปฏิบัติที่ดี : มีเอกสาร หลักฐานสนับสนุนที่ดีตามเกณฑ์อย่างมีประสิทธิภาพ มีผลลัพธ์การดำเนินการที่ดีและมีแนวโน้มผลการดำเนินการในเชิงบวก</p>
<p>ระดับ 7 ระดับดีเยี่ยม เป็นแนวปฏิบัติในระดับโลกหรือแนวปฏิบัติชั้นนำ : มีการดำเนินการตามเกณฑ์อย่างมีนวัตกรรม มีผลลัพธ์ที่โดดเด่นในระดับโลก มีแนวโน้มเชิงบวกให้เป็นอย่างชัดเจน ซึ่งผลงานการดำเนินงานสามารถนำไปเป็นแนวปฏิบัติชั้นนำได้</p>

สรุปจุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางพัฒนาจากผลการประเมินคุณภาพในเชิงวิเคราะห์

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1. หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงหลักสูตรทุกระยะ 5 ปี เพื่อเพิ่มความทันสมัยและตอบสนองต่อความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอก
2. หลักสูตรได้ผ่านการรับรองจากสภาวิชาชีพ
3. อาจารย์ผู้สอนที่มีคุณวุฒิและจำนวนที่เพียงพอต่อการจัดการเรียนการสอน

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะ

1. ควรกำหนด CLOs ในแต่ละรายวิชาให้ชัดเจน
2. เครื่องมือ อุปกรณ์ต่างๆ และห้องปฏิบัติการ บางส่วนมีอายุการใช้งานที่ยาวนานและล้าสมัย
3. ควรเพิ่มเจ้าหน้าที่สายสนับสนุนให้เพียงพอต่อความต้องการ

แนวทางพัฒนาเร่งด่วน

1. การแสดงถึงผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) ซึ่งถูกกระจายมาจาก PLOs และใช้หลักการ Backward curriculum design เป็นกระบวนการออกแบบหลักสูตร

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามเกณฑ์ AUN-QA ประจำปีการศึกษา 2565
 ตัวบ่งชี้ 1.1 : การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2558

เกณฑ์การให้คะแนน.....ผ่าน.....

ตัวบ่งชี้		ผ่านเกณฑ์ (✓) / ไม่ผ่านเกณฑ์ (✗)	
		ปริญญาตรี	ปริญญาโท
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	
2	คุณสมบัติอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓	
4	คุณสมบัติอาจารย์ผู้สอน	✓	
5	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและอาจารย์ที่ปรึกษา การค้นคว้าอิสระ		
6	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)		
7	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์		
8	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา		
9	ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา		
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
1. ผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)					
1.1	The programme to show that the expected learning outcomes are appropriately formulated in accordance with an established learning taxonomy, are aligned to the vision and mission of the university, and are known to all stakeholders.	<ul style="list-style-type: none"> - จากรายงานการประเมินตนเองระบุว่า หลักสูตรฯ ได้ปรับปรุงตามกรอบมาตรฐานการเรียนรู้ระดับอุดมศึกษา (TQF) ทั้ง 5 ด้าน - มีการทบทวนจุดประสงค์ในการกำหนด PLOs ระดับหลักสูตร - มีการกำหนด PLO ให้สอดคล้องกับ Need ของ SHs - PLO มีความสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ และพันธกิจของมหาวิทยาลัย 	<ul style="list-style-type: none"> - ไม่พบการใช้ Learning Taxonomy ในการจัดทำ PLOs - ไม่พบการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม 	2	2
1.2	The programme to show that the expected learning outcomes for all courses are appropriately formulated and are aligned to the expected learning outcomes of the programme.	<ul style="list-style-type: none"> - จากรายงานการประเมินตนเองระบุว่า หลักสูตรฯ ได้กระจาย PLOs ลงไปในแต่ละรายวิชาตามตารางที่ 2.7 	<ul style="list-style-type: none"> - ไม่พบหลักฐานเชิงหลักการของ Backward Curriculum Design ที่มี PLOs เป็นตัวตั้งในการออกแบบหลักสูตร 	2	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
1.3	The programme to show that the expected learning outcomes consist of both generic outcomes (related to written and oral communication, problemsolving, information technology, teambuilding skills, etc) and subject specific outcomes (related to knowledge and skills of the study discipline)	- จากรายงานการประเมินตนเอง มีแสดง PLO ของหลักสูตร ประกอบด้วย generic learning outcomes และ specific learning outcomes	-	4	
1.4	The programme to show that the requirements of the stakeholders, especially the external stakeholders, are gathered, and that these are reflected in the expected learning outcomes.	- จากรายงานการประเมินตนเอง ระบุถึงการกำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกหลัก คือ สภาวิชาชีพ ผู้ใช้บัณฑิต	- ไม่พบกระบวนการ กลั่นกรองข้อมูลจากกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เป็นข้อสรุปของNeeds ที่สะท้อนถึง PLOs ของหลักสูตร	2	
1.5	The programme to show that the expected learning outcomes are achieved by the students by the time they graduate.	- จากรายงานการประเมินตนเอง ระบุว่ามีการสอบประมวลความรู้ รวบรวมก่อนขอจบการศึกษา จากหลักสูตร	- ไม่พบ วิธีการวัดและ ประเมินการบรรลุ PLOs ของผู้เรียน - ไม่พบการแสดงให้เห็นว่า ผู้เรียนบรรลุ PLOs ที่หลักสูตรกำหนด เมื่อสำเร็จ การศึกษา	2	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
2. โครงสร้างโปรแกรมและเนื้อหา (Programme Structure and Content)					
2.1	The specifications of the programme and all its courses are shown to be comprehensive, up-to-date, and made available and communicated to all stakeholders.	- จากรายงานการประเมินตนเอง มีการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ตามเว็บไซต์และเพจของวิทยาลัย	- ไม่พบหลักฐานการสื่อสารข้อมูลหลักสูตรไปยังผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง	3	3
2.2	The design of the curriculum is shown to be constructively aligned with achieving the expected learning outcomes.	- จากรายงานการประเมินตนเอง มีการกำหนด PLOs ของหลักสูตร และแสดง curriculum mapping	- ไม่พบหลักฐานการทำ Backward curriculum design	3	
2.3	The design of the curriculum is shown to include feedback from stakeholders, especially external stakeholders.	- จากรายงานการประเมินตนเอง ระบุว่าหลักสูตรปรับปรุงตามเกณฑ์ของสภาวิชาชีพ ความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต และศิษย์เก่า	- พิจารณาการนำความต้องการจาก SHs ทุกกลุ่ม มาทำการออกแบบหลักสูตร	3	
2.4	The contribution made by each course in achieving the expected learning outcomes is shown to be clear.	- จากรายงานการประเมินตนเอง พบการมีส่วนร่วมของรายวิชาในการผลักดันให้บรรลุวัตถุประสงค์การเรียนรู้ของหลักสูตร แสดงในรูปแบบ Curriculum Mapping	- จากการสัมภาษณ์ ไม่พบ CLO ของแต่ละรายวิชา ที่แสดงถึงความสอดคล้องกับ PLO	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
2.5	The curriculum to show that all its courses are logically structured, properly sequenced (progression from basic to intermediate to specialised courses), and are integrated.	- จากรายงานการประเมินตนเอง ระบุการจัดลำดับการเรียนรู้ที่เหมาะสมในทุกชั้นปี รวมไปถึงการบังคับรายวิชาผ่านก่อนในแต่ละรายวิชา	- จากการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มีนักศึกษาจำนวนมากไม่สามารถจบตามเวลาได้	3	
2.6	The curriculum to have option(s) for students to pursue major and/or minor specialisations.	- จาก มคอ 2 หลักสูตรมีรายวิชาเลือกในทางวิชาชีพ ไม่น้อยกว่า 15 รายวิชา รวมถึงมีรายวิชาเลือกเสรี	-	4	
2.7	The programme to show that its curriculum is reviewed periodically following an established procedure and that it remains up-to-date and relevant to industry.	- จากรายงานการประเมินตนเอง และ มคอ 2 หลักสูตรมีการปรับปรุงตามระยะเวลา ทุกๆ 5 ปี - การปรับปรุงหลักสูตร เพิ่มเติมวิชาที่มีความทันสมัยเพื่อตอบสนองโจทย์ของผู้ใช้บัณฑิต	-	4	
3. แนวทางการจัดการเรียนการสอน (Teaching and Learning Approach)					
3.1	The educational philosophy is shown to be articulated and communicated to all stakeholders. It is also shown to be reflected in the teaching and learning activities.	- จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง มีปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย - มีการสื่อสารผ่านเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัยและเพจของมหาวิทยาลัย	- ไม่พบการกำหนดผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่หลักสูตรต้องการสื่อสารปรัชญาการศึกษา	3	3

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
		- มีการสะท้อนปรัชญาการศึกษาไปเป็นแนวทางการจัดการเรียนการสอน			
3.2	The teaching and learning activities are shown to allow students to participate responsibly in the learning process.	- จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง มีนโยบายให้ผู้เรียนได้มีส่วนร่วมในการทำข้อตกลงเกณฑ์คะแนนในการวัดผลการเรียนรู้ในชั่วโมงแรกของรายวิชา	- ไม่พบหลักฐานการมีส่วนร่วมของนักศึกษาในการจัดการเรียนการสอนในทุกรายวิชา	3	
3.3	The teaching and learning activities are shown to involve active learning by the students.	- จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง หลักสูตรได้มีการจัดการเรียนการสอนแบบ Active learning โดยมุ่งเน้นผู้เรียนให้ได้ลงมือปฏิบัติ เช่นรายวิชา ออกแบบจากมีชั่วโมงเรียนทั้ง ทฤษฎีและชั่วโมงปฏิบัติ เพื่อให้ผู้เรียนได้ฝึกการคำนวณและการออกแบบ	- ไม่พบหลักฐานการจัดการเรียนการสอนแบบ Active learning ในทุกรายวิชา	3	
3.4	The teaching and learning activities are shown to promote learning, learning how to learn, and instilling in students a commitment for life-long learning (e.g., commitment to critical inquiry, information-processing skills, and a willingness to experiment with new ideas and practices).	- จากเล่มการประเมินตนเอง หลักสูตรมีการจัดการเรียนรู้ โดยส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิต โดยการฝึกปฏิบัติ กรณีศึกษา การอภิปรายกลุ่มการสืบค้น ข้อมูลผ่านการเรียนรู้ด้วยตนเอง จากหนังสือ	- ไม่พบข้อมูลกิจกรรมการเรียนการสอนที่ส่งเสริมให้ผู้เรียนได้เรียนรู้วิธีการที่เหมาะสมสำหรับการเรียนรู้	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
3.5	The teaching and learning activities are shown to inculcate in students, new ideas, creative thought, innovation, and an entrepreneurial mindset.	<ul style="list-style-type: none"> - จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง มีการจัดการเรียนการสอนให้ผู้เรียนมีทักษะความคิดใหม่ๆ ความคิดสร้างสรรค์รวมถึงการคิดค้นนวัตกรรมใหม่ๆ ในรายวิชาโครงการ - มีการส่งเสริมนักศึกษา เข้าร่วมการแข่งขันทางวิชาการ 	<ul style="list-style-type: none"> - ไม่พบข้อมูลกิจกรรมการเรียนการสอนที่ปลูกฝังผู้เรียนให้มีแนวคิดของการเป็นผู้ประกอบการ 	3	
3.6	The teaching and learning processes are shown to be continuously improved to ensure their relevance to the needs of industry and are aligned to the expected learning outcomes.	<ul style="list-style-type: none"> - จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง มีระบบการประเมินคุณภาพการเรียนการสอนโดยผู้เรียน 	<ul style="list-style-type: none"> - ไม่พบข้อมูล กระบวนการปรับปรุงและพัฒนาการจัดการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่องที่ตอบสนองต่อความต้องการของตลาดแรงงานและสอดคล้องกับที่ PLO ของหลักสูตร 	3	
4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)					
4.1	A variety of assessment methods are shown to be used and are shown to be constructively aligned to achieving the expected learning outcomes and the teaching and learning objectives.	<ul style="list-style-type: none"> - จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง หลักสูตรมีรูปแบบการประเมินหลากหลาย - การประเมินระหว่างเรียน สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของแต่ละรายวิชา 	<ul style="list-style-type: none"> - ไม่พบการทบทวนการประเมินการบรรลุให้บรรลุผลของ CLO และสอดคล้องกับ PLOs 	3	3

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
4.2	The assessment and assessment-appeal policies are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently.	<ul style="list-style-type: none"> - จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง มีการกำหนดเกณฑ์การวัดผลประเมินผล - มีการแจ้งการประเมินแก่ ผู้เรียนอย่างสม่ำเสมอในทุกรายวิชา - มีระบบการอุทธรณ์ร้องทุกข์ 	-	4	
4.3	The assessment standards and procedures for student progression and degree completion, are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently.	<ul style="list-style-type: none"> - จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง ทางหลักสูตรได้มีมาตรฐานและเกณฑ์การวัดและประเมินผลที่ชัดเจนในแต่ละรายวิชา ซึ่งระบุไว้อย่างชัดเจนในคำอธิบายรายวิชาแต่ละรายวิชา 	- ไม่พบหลักฐาน การสื่อสารไปยังผู้เรียน อย่างทั่วถึง	3	
4.4	The assessments methods are shown to include rubrics, marking schemes, timelines, and regulations, and these are shown to ensure validity, reliability, and fairness in assessment.	<ul style="list-style-type: none"> - จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง ทางหลักสูตรได้มีการกำหนดการประเมินผลของผู้เรียนโดยใช่วิธีอิงเกณฑ์เป็นหลัก - มีนโยบายกำหนดให้ใช้วิธีการให้คะแนนแบบ marking schemes เป็นหลัก 	- ไม่พบหลักฐานการประเมินแบบ rubrics ในทุกรายวิชา เพื่อให้มีความเที่ยงตรงและเป็นธรรม	3	
4.5	The assessment methods are shown to measure the achievement of the expected learning outcomes of the programme and its courses.	<ul style="list-style-type: none"> - แจกเล่มรายงานการประเมินตนเอง หลักสูตรได้มีการวัดประเมินผลให้สอดคล้องกับ PLO 	- ไม่พบหลักฐานการวิเคราะห์วิธีการประเมินการบรรลุผล PLOs และ CLOs ของผู้เรียนในทุกรายวิชา	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
4.6	Feedback of student assessment is shown to be provided in a timely manner.	- จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง มีการใช้ระบบ LMS ในการแจ้งคะแนน และมีนโยบายให้ผู้สอนแจ้งข้อมูลคะแนนเมื่อมีการเก็บคะแนน นอกเหนือจากระบบ	- ไม่พบหลักฐาน การให้ข้อมูลย้อนกลับ ในช่วงเวลาที่ทันต่อการพัฒนา เพื่อแก้ไขและปรับปรุง	3	
4.7	The student assessment and its processes are shown to be continuously reviewed and improved to ensure their relevance to the needs of industry and alignment to the expected learning outcomes.	- ตาปริ่มรายงานการประเมินตนเอง มีการทบทวน และประเมินการวัดประเมินผลผู้เรียน ผ่าน มคอ 5	- ไม่พบการแสดงการทบทวน การปรับปรุง และการพัฒนา เกณฑ์การประมวลผลและกระบวนการประเมินผล ที่สอดคล้องกับความต้องการของภาคอุตสาหกรรม - ไม่พบการแสดงให้เห็น การปรับปรุงการประเมินผล ให้สอดคล้องกับ CLO	3	
5. คุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ (Academic Staff)					
5.1	The programme to show that academic staff planning (including succession, promotion, re-deployment, termination, and retirement plans) is carried out to ensure that the quality and quantity of the academic staff fulfil the needs for education, research, and service.	- จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง หลักสูตรมีอาจารย์ประจำ หลักสูตรก้าวไค่น มีอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร 5 คน	- ไม่พบข้อมูลที่แสดงถึงการวางแผนอัตรากำลังของหลักสูตร - ไม่พบข้อมูล การดำเนินการ และตรวจสอบแผน อัตรากำลัง ของหลักสูตร	3	3

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
5.2	The programme to show that staff workload is measured and monitored to improve the quality of education, research, and service.	- จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง หลักสูตรมีการกำหนดรายวิชาสอนตามความถนัดและสาขาที่จบของอาจารย์	- ไม่พบข้อมูล การประเมินและติดตามภาระงานของบุคลากรสายวิชาการ - ไม่พบข้อมูลความสอดคล้องของภาระงาน และความต้องการด้านงานวิจัย การบริการวิชาการ	3	
5.3	The programme to show that the competences of the academic staff are determined, evaluated, and communicated.	- จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง มหาวิทยาลัยมีการกำหนดสมรรถนะและเกณฑ์การประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายวิชาการ - มหาวิทยาลัยมีการแจ้งให้ทราบและทำข้อตกลงในเกณฑ์การประเมินก่อนการประเมินทุกครั้ง	- ไม่พบข้อมูล การติดตามประสิทธิภาพในทุกพันธกิจของอาจารย์	3	
5.4	The programme to show that the duties allocated to the academic staff are appropriate to qualifications, experience, and aptitude.	- จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง มีการกระจายภาระงานของอาจารย์ ตามความถนัดของสายงานแต่ละบุคคล และมีจำนวนชั่วโมงสอนใกล้เคียงกัน	-	4	
5.5	The programme to show that promotion of the academic staff is based on a merit system which accounts for teaching, research, and service.	- จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง มหาวิทยาลัยมีการกำหนดเกณฑ์ในการประเมินผลไว้ชัดเจน	-	4	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
5.6	The programme to show that the rights and privileges, benefits, roles and relationships, and accountability of the academic staff, taking into account professional ethics and their academic freedom, are well defined and understood.	<ul style="list-style-type: none"> - จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง มหาวิทยาลัยได้กำหนดสิทธิประโยชน์ต่างๆ เช่น บ้านพัก สิทธิเบิกค่าเล่าเรียนบุตร สิทธิในการเบิกจ่ายค่ารักษาพยาบาล - มีการประกาศผ่านทางเว็บไซต์ รวมทั้งการแจ้งผ่านเอกสาร ให้บุคคลทุกคนรับทราบ 	<ul style="list-style-type: none"> - ไม่พบการแสดงข้อกำหนดด้านจริยธรรม จรรยาบรรณ วิชาชีพ อีสุรทางวิชาการ 	3	
5.7	The programme to show that the training and developmental needs of the academic staff are systematically identified, and that appropriate training and development activities are implemented to fulfil the identified needs.	<ul style="list-style-type: none"> - จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง หลักสูตรมีแผนพัฒนาบุคลากรสายวิชาการ 	<ul style="list-style-type: none"> - ไม่พบข้อมูล ว่าการอบรมและพัฒนาอาจารย์ผู้สอน ตรงตามความต้องการของอาจารย์ และหลักสูตร - ไม่พบการประเมินผล ว่าการพัฒนาดังกล่าว ตรงกับความต้องการ 	3	
5.8	The programme to show that performance management including reward and recognition is implemented to assess academic staff teaching and research quality.	<ul style="list-style-type: none"> - จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง พบว่ามีการประกาศผลการประเมินของผู้มีคะแนนประเมินระดับสูงให้ได้ทราบ เพื่อเป็นขวัญและกำลังใจ มีการเสนอชื่อบุคลากรเพื่อคัดเลือกในด้านต่างๆ เช่น การสอน นักวิจัย เป็นต้น 	<ul style="list-style-type: none"> - ไม่พบข้อมูลระบบสร้างแรงจูงใจ 	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน (Student Support Services)					
6.1	The student intake policy, admission criteria, and admission procedures to the programme are shown to be clearly defined, communicated, published, and up-to-date.	- จากเล่มรายงานการประเมินตนเองมีเกณฑ์ในการรับผู้เรียนอย่างชัดเจน และมีการเผยแพร่ข้อมูลอันเป็นปัจจุบัน	- ไม่พบหลักฐานการวิเคราะห์เกณฑ์การคัดเลือกนักศึกษา	3	3
6.2	Both short-term and long-term planning of academic and non-academic support services are shown to be carried out to ensure sufficiency and quality of support services for teaching, research, and community service.	- จากเล่มรายงานการประเมินตนเองระบุว่าวิทยาลัยและหลักสูตรมีการให้บริการผู้เรียนในด้านต่างๆ ทั้งการเรียน การเรียน การกู้ยืมเงิน การเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ เป็นต้น	- ไม่พบแผนระยะสั้นแผนระยะยาวในการบริการสนับสนุนด้านงานสอนและบริการวิชาการอย่างเพียงพอและมีคุณภาพ	3	
6.3	An adequate system is shown to exist for student progress, academic performance, and workload monitoring. Student progress, academic performance, and workload are shown to be systematically recorded and monitored. Feedback to students and corrective actions are made where necessary.	- จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง มีการติดตามผู้เรียนผ่าน ระบบสารสนเทศของผู้เรียน และระบบอาจารย์ที่ปรึกษา	- ไม่พบการป้อนกลับข้อมูลที่ทันท่วงที เพื่อให้ผู้เรียนแก้ปัญหาได้เมื่อเกิดความจำเป็น	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
6.4	Co-curricular activities, student competition, and other student support services are shown to be available to improve learning experience and employability.	- จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง หลักสูตรมีกิจกรรมเสริมการเรียนรู้ของหลักสูตร เช่น การฝึกปฏิบัติการสำรวจภาคสนาม การส่งเข้าแข่งขัน กิจกรรมปรับพื้นฐาน นักศึกษาใหม่ เป็นต้น	-	4	
6.5	The competences of the support staff rendering student services are shown to be identified for recruitment and deployment. These competences are shown to be evaluated to ensure their continued relevance to stakeholders needs. Roles and relationships are shown to be well-defined to ensure smooth delivery of the services.	- จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง มหาวิทยาลัยมีการกำหนดสมรรถนะและคุณสมบัติของบุคลากรสายสนับสนุน มีสายสนับสนุน - มีการประเมินผลการปฏิบัติงาน ความพึงพอใจของบุคลากรสายสนับสนุน โดยผ่านหัวหน้างาน	- ไม่พบการประเมินสมรรถนะ เพื่อให้สอดคล้องกับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย - ไม่พบการกำหนดบทบาทหน้าที่ และความสัมพันธ์ในหน่วยงาน	2	
6.6	Student support services are shown to be subjected to evaluation, benchmarking, and enhancement.	- จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง มีการเก็บรวบรวมข้อมูลคะแนนความพึงพอใจของผู้เรียนต่อการให้บริการในด้านต่างๆ	- ไม่พบการนำข้อมูลความพึงพอใจของเจ้าหน้าที่สายสนับสนุนมาวิเคราะห์ เพื่อพัฒนาการให้บริการ - ไม่พบข้อมูลการวิเคราะห์ และการเทียบข้อมูลกับคู่เทียบเพื่อการพัฒนา	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)					
7.1	The physical resources to deliver the curriculum, including equipment, material, and information technology, are shown to be sufficient.	- จากรายงานการประเมินตนเอง หลักสูตรมีทรัพยากรกายภาพ เครื่องมือวัสดุอุปกรณ์ที่ครบถ้วนเพียงพอ	- ความทันสมัย และพร้อมใช้ สิ่งอำนวยความสะดวก	3	3
7.2	The laboratories and equipment are shown to be up-to-date, readily available, and effectively deployed.	- จากรายงานการประเมินตนเอง หลักสูตรได้รับบในการ ดำเนินงานปรับปรุงซ่อมแซมตึก ปฏิบัติการ มีครุภัณฑ์ทางด้านชล ศาสตร์ และสำรวจใหม่ทั้งหมด - มีการของบประมาณจัดหา เครื่องมือทดสอบเพิ่ม	- ความพร้อมใช้ของห้อง Lab	3	
7.3	A digital library is shown to be set-up, in keeping with progress in information and communication technology.	- จากรายงานการประเมินตนเอง มีห้องสมุดส่วนกลางให้บริการแก่ ผู้เรียน	- พิจารณาเพิ่มเติมหลักฐาน แสดงความทันสมัย และ ความเพียงพอของหนังสือ และสื่อการเรียนการสอน ในรูปแบบอื่น	3	
7.4	The information technology systems are shown to be set up to meet the needs of staff and students.	- จากรายงานการประเมินตนเอง ระบุว่ามหาวิทยาลัยมีระบบ สารสนเทศที่ครบถ้วนเพียงพอ เช่น ระบบลงทะเบียน ระบบ จัดการเรียนการสอน LMS ระบบสารสนเทศสำหรับผู้เรียน ระบบตรวจสอบข้อมูลบุคลากร	-	4	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
7.5	The university is shown to provide a highly accessible computer and network infrastructure that enables the campus community to fully exploit information technology for teaching, research, service, and administration.	- จากรายงานการประเมินตนเอง วิทยาลัยหลาย มี คอมพิวเตอร์ ระบบเทคโนโลยี รวมไปถึงระบบ Wi-Fi ในทุกอาคารเรียนและ หอพักนักศึกษา	- จากการสัมภาษณ์ พบว่า ประสิทธิภาพ ของ โครงข่าย คอมพิวเตอร์ และ ระบบ WiFi ยังไม่ดี เท่าที่ควร	3	
7.6	The environmental, health, and safety standards and access for people with special needs are shown to be defined and implemented.	- จากรายงานการประเมินตนเอง วิทยาลัย มีระบบความปลอดภัย ครบถ้วน มียามรักษาความปลอดภัย ตลอด 24 ชั่วโมง - มีช่องจอดรถและทางลาด สำหรับผู้มีความต้องการพิเศษ	- ไม่พบหลักฐานการประเมิน มาตรฐานด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพ และด้านความปลอดภัย	3	
7.7	The university is shown to provide a physical, social, and psychological environment that is conducive for education, research, and personal wellbeing.	- จากรายงานการประเมินตนเอง พบว่าวิทยาลัยมีสภาพแวดล้อม เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน และการใช้ชีวิต	-	4	
7.8	The competences of the support staff rendering services related to facilities are shown to be identified and evaluated to ensure that their skills remain relevant to stakeholder needs.	- จากรายงานการประเมินตนเอง พบว่าวิทยาลัยมีการกำหนด สมรรถนะของเจ้าหน้าที่ สายสนับสนุน	- ไม่พบหลักฐานการประเมิน สมรรถนะเฉพาะด้าน ที่สอดคล้องกับความต้องการ ของ SHs	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
7.9	The quality of the facilities (library, laboratory, IT, and student services) are shown to be subjected to evaluation and enhancement.	<ul style="list-style-type: none"> - จากรายงานการประเมินตนเองพบว่าวิทยาลัยมีระบบประเมินความพึงพอใจต่อโครงสร้างพื้นฐานของมหาวิทยาลัยฯ - นำข้อมูลไปใช้ในการปรับปรุงแก้ไขส่วนที่บกพร่อง 	- ไม่พบหลักฐานการวิเคราะห์ระบบความพึงพอใจต่อโครงสร้างพื้นฐานของมหาวิทยาลัย	3	
8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)					
8.1	The pass rate, dropout rate, and average time to graduate are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	<ul style="list-style-type: none"> - จากรายงานการประเมินตนเองหลักสูตรมีการเก็บข้อมูล อัตราการเรียนผ่าน อัตราการต้อออก และเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา 	- ไม่พบข้อมูลการวิเคราะห์และการเทียบข้อมูลกับคู่เทียบเพื่อการพัฒนา	2	2
8.2	Employability as well as self-employment, entrepreneurship, and advancement to further studies, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	<ul style="list-style-type: none"> - จากรายงานการประเมินตนเองหลักสูตรมีการเก็บข้อมูลการมีงานทำ การเป็นผู้ประกอบการ และการศึกษาต่อของผู้เรียน 	- ไม่พบข้อมูลการวิเคราะห์และการเทียบข้อมูลกับคู่เทียบเพื่อการพัฒนา	2	
8.3	Research and creative work output and activities carried out by the academic staff and students, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	<ul style="list-style-type: none"> - จากรายงานการประเมินตนเองหลักสูตรมีการเก็บข้อมูลวิจัยและงานสร้างสรรค์ของอาจารย์ แสดงดังตารางที่ 1.1-5, 2.1-1, 2.1-3, 2.1-4 	<ul style="list-style-type: none"> - ไม่พบการแสดงให้เห็นข้อมูล งานวิจัย งานสร้างสรรค์ ของนักศึกษา - ไม่พบข้อมูลการวิเคราะห์และการเทียบข้อมูลกับคู่เทียบเพื่อการพัฒนา 	2	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
8.4	Data are provided to show directly the achievement of the programme outcomes, which are established and monitored.	- จากรายงานการประเมินตนเอง หลักสูตรมีการวัดผลการเรียนรู้ของผู้เรียน	- ไม่พบการแสดงผลการวิเคราะห์ การติดตามข้อมูลถึงความสำเร็จในผลลัพธ์ของหลักสูตร	2	
8.5	Satisfaction level of the various stakeholders are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	- จากรายงานการประเมินตนเอง ระบุว่ามีการเก็บข้อมูลความพึงพอใจในของ SHs	- ไม่พบการแสดงผลระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย - ไม่พบข้อมูลการวิเคราะห์เพื่อการพัฒนา - ไม่พบข้อมูลการกำหนดคู่เทียบ	2	

สะท้อนข้อคิดจากการสัมภาษณ์

1. สะท้อนข้อคิดจากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร

1. มีแผนการส่งเสริมการพัฒนาอาจารย์ผู้สอนทั้งในด้านการศึกษาต่อและตำแหน่งทางวิชาการที่สูงขึ้น มีการดำเนินการและการตรวจสอบแผนที่วางไว้
2. หลักสูตรมีความเข้มข้น มีคุณภาพ และเป็นที่น่าสนใจ

2. สะท้อนข้อคิดจากการสัมภาษณ์อาจารย์ประจำหลักสูตรและอาจารย์ผู้สอน

1. ควรพิจารณาเพิ่มสวัสดิการด้านประกันสุขภาพแก่บุคลากร
2. ควรพิจารณาเพิ่มการประกันอุปกรณ์สนับสนุนการเรียนการสอน
3. มีการส่งเสริมการพัฒนาตนเองของบุคลากร

3. สะท้อนข้อคิดจากการสัมภาษณ์นักศึกษา

1. อาจารย์มีความเป็นกันเอง และเอาใจใส่นักศึกษา
2. นักศึกษามีปัญหาในรายวิชาต่อเนื่องทำให้มีนักศึกษาตกค้างไม่จบตามแผนจำนวนมาก
3. รายวิชาบางรายวิชามีการเปิดสอนแค่หนึ่งภาคการศึกษา ทำให้ไม่สามารถตอบสนองต่อความต้องการของนักศึกษาได้
4. ควรเพิ่มกิจกรรมการเรียนการสอน เช่น การดูงานนอกสถานที่

4. สะท้อนข้อคิดจากการสัมภาษณ์ศิษย์เก่า

1. จุดเด่นของนักศึกษาที่จบจากหลักสูตร คือ มีความสามารถในการทำงานสำรวจได้ดี มีความขยันอดทน
2. อุปกรณ์ห้องปฏิบัติการไม่ครบถ้วน และมีบางส่วนมีความชำรุด
3. ควรพิจารณาเพิ่มการพัฒนาการใช้เทคโนโลยีให้มากขึ้น
4. ควรพิจารณาเพิ่มวิชาเลือก ในสายวิชาชีพที่นักศึกษาถนัด
5. ควรพิจารณาเพิ่มการสอนทักษะเกี่ยวกับการใช้โปรแกรมช่วยทำงานที่ทันสมัย

5. สะท้อนข้อคิดจากการสัมภาษณ์ผู้ใช้บัณฑิต

1. บัณฑิตมีความขยันอดทน และสามารถทำงานที่รับมอบหมายได้ดี
2. ควรพิจารณาเพิ่มทักษะการเขียนแบบและอ่านแบบให้มากขึ้น
3. ควรพิจารณาเพิ่มทักษะการเขียนแบบ AutoCAD 3D ให้มากขึ้น

6. สะท้อนข้อคิดจากการสัมภาษณ์ (อื่นๆ โปรดระบุ)

1. ควรเพิ่มสวัสดิการรักษายาบาลให้แก่บุคลากร
2. ควรเพิ่มเจ้าหน้าที่สำหรับให้บริการนักศึกษาและเจ้าหน้าที่

ขอรับรองว่าข้อความในรายงานผลการดำเนินงานของหลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชา
วิศวกรรมโยธา ถูกต้อง เป็นความจริงทุกประการ



.....
(รองศาสตราจารย์ ดร.สรารุช จริตงาม)

ประธานกรรมการ



.....
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อรุณ ลูกจันทร์)

กรรมการ



.....
(อาจารย์วิษระ ศรีสะกุล)

กรรมการและเลขานุการ

ภาคผนวก

1. กำหนดการประเมิน
2. คำสั่งแต่งตั้ง
3. ภาพประกอบการประเมิน
4. อื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง

กำหนดการประชุมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (SAR) ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2565
หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา
(ผ่านระบบวิดีโอออนไลน์)
วันพฤหัสบดีที่ 3 สิงหาคม 2566 เวลา 08.30 – 16.30 น.



Join Zoom Meeting

<https://ruts.zoom.us/j/97530416197?pwd=dUhZcWY3MXMzd2x1R1hicXNJT1JyQT09>

Meeting ID : 975 3041 6197

Passcode : 517771

คำชี้แจง

- ก่อนเข้าสู่ระบบ Zoom Cloud Meetings กำหนดรหัสกลุ่มเป้าหมาย ตามด้วยชื่อของท่าน

AA : คณะกรรมการประเมินฯ

BB : แผนกงานประกันคุณภาพการศึกษา

01 : ผู้บริหารหน่วยงาน

02 : อาจารย์หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา (ผู้รับการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพที่ 1 - 8)

03 : เจ้าหน้าที่ธุรการหลักสูตร

04 : ผู้รับการสัมภาษณ์ ตัวแทนนักศึกษาปัจจุบัน

05 : ผู้รับการสัมภาษณ์ ตัวแทนผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า

06 : ผู้รับการสัมภาษณ์ ตัวแทนผู้ใช้บัณฑิต/ผู้ประกอบการ/นายจ้าง

07 : ผู้รับการสัมภาษณ์ ตัวแทนผู้แทนชุมชน

ตัวอย่าง AA-รศ.ดร.สราวุธ จริตงาม

หมายเหตุ : ผู้สนใจเข้าร่วมกิจกรรมที่ไม่ได้อยู่ในกลุ่มเป้าหมาย ไม่ต้องกำหนดรหัสกลุ่ม

เวลา	กำหนดการ/รายละเอียด	ผู้เกี่ยวข้อง
08.30 - 09.00 น.	Zoom ห้องใหญ่ ☞ ผู้เข้าร่วมรับการตรวจประเมินฯ เตรียมความพร้อมก่อนการตรวจประเมินฯ	- ผู้เข้าร่วมรับการประเมินฯ ทุกกลุ่มเป้าหมาย
	Zoom ห้องย่อย (รหัส AA) ☞ คณะกรรมการประชุมเพื่อวางแผนก่อนการประเมินจริง โดย 1. รศ.ดร.สรารุช จริตงาม ประธานกรรมการ 2. ผศ.ดร.อรุณ ลูกจันทร์ กรรมการ 3. อาจารย์วิษระ ศรีสะกุล กรรมการและเลขานุการ	AA-คณะกรรมการตรวจประเมินฯ
09.00 – 09.30 น.	Zoom ห้องใหญ่ ☞ พิธีเปิด และกล่าวต้อนรับคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2565 โดย อาจารย์ทวีศักดิ์ ศรีภูงา (ผู้อำนวยการวิทยาลัยเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและการจัดการ) ☞ รศ.ดร.สรารุช จริตงาม ประธานคณะกรรมการฯ ชี้แจงวัตถุประสงค์ในการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร พร้อมแนะนำกรรมการผู้ตรวจประเมินฯ และรายละเอียด กำหนดการตรวจประเมินฯ ☞ หลักสูตรวิชา รายงานผลการดำเนินงานของหลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา ประจำปีการศึกษา 2565	- ผู้เข้าร่วมรับการประเมินฯ ทุกกลุ่มเป้าหมาย
09.30 – 12.00 น.	Zoom ห้องย่อย (รหัส AA และ รหัส 01 – 04) แยกตามห้อง ☞ คณะกรรมการตรวจประเมินฯ สัมภาษณ์และแลกเปลี่ยนความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ตามกลุ่มเป้าหมาย ดังนี้ 01 : สัมภาษณ์ผู้บริหารหน่วยงาน 02 : สัมภาษณ์ประธานหลักสูตร/อาจารย์ 03 : สัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ธุรการหลักสูตร 04 : สัมภาษณ์ตัวแทนนักศึกษาปัจจุบัน โดย 1. รศ.ดร.สรารุช จริตงาม ประธานกรรมการ 2. ผศ.ดร.อรุณ ลูกจันทร์ กรรมการ 3. อาจารย์วิษระ ศรีสะกุล กรรมการและเลขานุการ	AA-คณะกรรมการตรวจประเมินฯ ผู้รับการสัมภาษณ์ รหัส 01-04
12.00 - 13.00 น.	- พักรับประทานอาหารกลางวัน	
13.00 – 14.00 น.	Zoom ห้องย่อย (รหัส AA และ รหัส 05 – 07) แยกตามห้อง ☞ คณะกรรมการตรวจประเมินฯ สัมภาษณ์และแลกเปลี่ยนความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ตามกลุ่มเป้าหมาย ดังนี้ 05 : สัมภาษณ์ตัวแทนผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า * รับการสัมภาษณ์ผ่านทางโทรศัพท์ 06 : สัมภาษณ์ตัวแทนผู้ใช้บัณฑิต/ผู้ประกอบการ/นายจ้าง * รับการสัมภาษณ์ผ่านทางโทรศัพท์	AA-คณะกรรมการตรวจประเมินฯ ผู้รับการสัมภาษณ์ รหัส 05-07

เวลา	กำหนดการ/รายละเอียด	ผู้เกี่ยวข้อง
	<p>07 : สัมภาษณ์ตัวแทนผู้แทนชุมชน</p> <p>* รับการสัมภาษณ์ผ่านทางโทรศัพท์</p> <p>โดย 1. รศ.ดร.สรารุช จริตงาม ประธานกรรมการ 2. ผศ.ดร.อรุณ ลูกจันทร์ กรรมการ 3. อาจารย์วัชระ ศรีสะเกษ กรรมการและเลขานุการ</p>	
14.00 – 15.00 น.	<p>Zoom ห้องย่อย (รหัส AA, BB, 02, 03)</p> <p>☞ ตรวจสอบประเมินฯ/ตรวจสอบเอกสารหลักฐานตามองค์ประกอบเกณฑ์คุณภาพที่ 1 – 8</p> <p>โดย 1. รศ.ดร.สรารุช จริตงาม ประธานกรรมการ 2. ผศ.ดร.อรุณ ลูกจันทร์ กรรมการ 3. อาจารย์วัชระ ศรีสะเกษ กรรมการและเลขานุการ</p>	<p>AA-คณะกรรมการตรวจประเมินฯ</p> <p>BB-แผนงานประกันฯ</p> <p>02-อาจารย์หลักสูตรวิชาฯ</p> <p>03-เจ้าหน้าที่ธุรการหลักสูตรฯ</p>
15.00 – 16.00 น.	<p>Zoom ห้องย่อย (รหัส AA)</p> <p>☞ คณะกรรมการตรวจประเมินฯ ประชุมภายใน เพื่อสรุปผลการตรวจประเมินฯ (สรุปจุดเด่น, จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ)</p> <p>โดย 1. รศ.ดร.สรารุช จริตงาม ประธานกรรมการ 2. ผศ.ดร.อรุณ ลูกจันทร์ กรรมการ 3. อาจารย์วัชระ ศรีสะเกษ กรรมการและเลขานุการ</p>	AA-คณะกรรมการตรวจประเมินฯ
16.00 - 16.30 น.	<p>Zoom ห้องใหญ่</p> <p>☞ คณะกรรมการนำเสนอผลการตรวจประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตร ต่อวิทยาลัยฯ และเปิดโอกาสให้ผู้บริหาร บุคลากร และผู้เข้าร่วมทุกท่าน สอบถามหรือแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับคณะกรรมการประเมินฯ ก่อนปิดประชุมการตรวจประเมินฯ (ถ้ามี)</p> <p>☞ อาจารย์ทวีศักดิ์ ศรีภูงา ผู้อำนวยการวิทยาลัยฯ กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดการประชุมการตรวจประเมินฯ</p>	- ผู้เข้าร่วมรับการประเมินฯ ทุกกลุ่มเป้าหมาย

หมายเหตุ : กำหนดการอาจเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม ขึ้นอยู่กับกระบวนการของคณะกรรมการตรวจประเมินฯ



คำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

ที่ ๑๓๒๔/ ๒๕๖๖

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการและผู้รับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตรและระดับคณะ
วิทยาลัยเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและการจัดการ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๕

.....

การประกันคุณภาพการศึกษาตามเจตนารมณ์ของกฎกระทรวงการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๑ ความว่าการประเมินผลและการติดตามตรวจสอบคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษา แต่ละระดับและประเภทการศึกษา โดยมีกลไกในการควบคุม ตรวจสอบระบบการบริหารจัดการคุณภาพการศึกษาที่ สถานศึกษาจัดขึ้น เพื่อให้เกิดการพัฒนาและสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องและสาธารณชนว่า สถานศึกษานั้นสามารถจัดการศึกษาได้อย่างมีคุณภาพ ตามมาตรฐานการศึกษาและบรรลุเป้าหมายของ หน่วยงานต้นสังกัดหรือหน่วยงานที่กำกับดูแล

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตรและระดับคณะ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๕ ระหว่างวันที่ ๑ กรกฎาคม - ๑๕ กันยายน ๒๕๖๖ ทั้งนี้เพื่อให้การดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตรและระดับคณะ ประจำปี การศึกษา ๒๕๖๕ ดำเนินไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงแต่งตั้งคณะกรรมการฯ ดังต่อไปนี้

๑. คณะกรรมการอำนวยการ

- | | | |
|-----|---|---------------------|
| ๑.๑ | อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย | ประธานกรรมการ |
| ๑.๒ | รองอธิการบดี | กรรมการ |
| ๑.๓ | ผู้ช่วยอธิการบดี | กรรมการ |
| ๑.๔ | คณบดี | กรรมการ |
| ๑.๕ | ผู้อำนวยการวิทยาลัย | กรรมการ |
| ๑.๖ | ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี | กรรมการ |
| ๑.๗ | ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์เสนอ สะอาด) | กรรมการและเลขานุการ |
| ๑.๘ | นางสาวชญญาพัชร อัมภา | ผู้ช่วยเลขานุการ |

อำนาจหน้าที่

- กำหนดนโยบาย หลักเกณฑ์และแนวปฏิบัติต่าง ๆ เพื่อส่งเสริมสนับสนุนพัฒนาดำเนินงาน เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา
- สนับสนุนให้มีการพัฒนาคุณภาพ การติดตามคุณภาพและการประเมินคุณภาพ โดยถือว่าการประกันคุณภาพภายใน เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารซึ่งเป็นกระบวนการพัฒนาคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง
- อำนวยการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในให้บรรลุตามเป้าหมายและร่วมรับผล การประเมินและนำข้อเสนอแนะไปพัฒนาปรับปรุงแก้ไข

๒. คณะกรรมการและผู้รับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๕

๒.๑ ระดับหลักสูตร

๒.๑.๑ คณะกรรมการ

๑) สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า ตรวจประเมินวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๖

๑. รองศาสตราจารย์วิภาวี เตชะปัญญา มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สายัณ ละอองโชค คณะวิศวกรรมฯ มทร.ศรีวิชัย กรรมการ
๓. อาจารย์เศรษฐวัฒน์ ถนิมกาญจน์ คณะเกษตรฯ มทร.ศรีวิชัย กรรมการและเลขานุการ

๒) สาขาวิชาการจัดการธุรกิจโรงแรม ตรวจประเมินวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๖

๑. รองศาสตราจารย์ประมาณ เทพสงเคราะห์ มหาวิทยาลัยหาดใหญ่ ประธานกรรมการ
๒. อาจารย์สิริปยุณากร ไกรเทพ ว.การโรงแรมฯ มทร.ศรีวิชัย กรรมการ
๓. อาจารย์กานต์พิชชา ดุลยะลา มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ กรรมการและเลขานุการ

๓) สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา ตรวจประเมินวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๖

๑. รองศาสตราจารย์สรารุช จริตงาม มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรุณ ลูกจันทร์ คณะวิศวกรรมฯ มทร.ศรีวิชัย กรรมการ
๓. อาจารย์วัชรระ ศรีสะกุล คณะวิศวกรรมฯ และเทคโนโลยีฯ มทร.ศรีวิชัย กรรมการและเลขานุการ

๔) สาขาวิชาการเป็นผู้ประกอบการดิจิทัล ตรวจประเมินวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๖

๑. อาจารย์นุชนาฏ ใจดำรงค มหาวิทยาลัยทักษิณ ประธานกรรมการ
๒. อาจารย์ศิววงศ์ เพชรจุล ว.การโรงแรมฯ มทร.ศรีวิชัย กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปรีศนีย์ กายพันธ์ คณะบริหารธุรกิจ มทร.ศรีวิชัย กรรมการและเลขานุการ

๕) หลักสูตรบัญชีบัณฑิต ตรวจประเมินวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๖

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลภัสวัฒน์ ศุภผลกุลนันทน์ ม.สงขลานครินทร์ ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปรีศนีย์ กายพันธ์ คณะบริหารธุรกิจ มทร.ศรีวิชัย กรรมการ
๓. อาจารย์พรรวจี จันทร์น้อม คณะเทคโนโลยีฯ มทร.ศรีวิชัย กรรมการและเลขานุการ

อำนาจหน้าที่

๑. คณะกรรมการวางแผนการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในร่วมกันและเลขานุการและประสานงานไปยังหน่วยงานที่รับการตรวจประเมิน
๒. ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามแผนที่กำหนด
๓. จัดทำรายงานการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (IQA) และรายงานไปยังหน่วยงานที่รับการตรวจประเมินและให้คณะรวบรวมเล่มระดับหลักสูตร มายังงานประกันคุณภาพการศึกษา สำนักงานอธิการบดี
๔. รายงานผลการประเมินผ่านระบบ CHE QA Online ปีการศึกษา ๒๕๖๕

๒.๑.๒ ผู้บริหาร อาจารย์และบุคลากรในสังกัด

๑. อาจารย์ทวีศักดิ์ ศรีภูงา ผู้อำนวยการวิทยาลัยฯ
๒. อาจารย์ชูเกียรติ ชูสกุล รองผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการและวิจัย
๓. อาจารย์นิตยา ทัดเทียม รองผู้อำนวยการฝ่ายบริหารและวางแผน
๔. อาจารย์ชูลี หมี่รักษา รองผู้อำนวยการฝ่ายพัฒนานักศึกษา
๕. อาจารย์สุพร ฤทธิภักดี หัวหน้าสาขาวิศวกรรม
๖. อาจารย์เสาวคนธ์ ชูบัว หัวหน้าสาขาบริหารธุรกิจ
๗. อาจารย์ดวงกมล ธรรมแต่ง หัวหน้าสาขาศึกษาทั่วไป

- | | |
|-------------------------------|----------------------------|
| ๘. นางสาวเนตรลดา ละอองทอง | หัวหน้าสำนักงานผู้อำนวยการ |
| ๙. นางสาวมนวรรธน์ โส๊ะหวัง | หัวหน้างานวิชาการและวิจัย |
| ๑๐. นางสาวมัตติยาภรณ์ ศรีใส | เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป |
| ๑๑. นางสาวกัญญารัตน์ บัวสีริน | นักวิชาการศึกษา |

๑) สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า ตรวจสอบประเมินวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๖

- | | |
|---------------------------------------|----------------------------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อาคม ลักษณะสกุล | หัวหน้าหลักสูตรวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปริญญา สุนทรวงค์ | อาจารย์ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไพโรจน์ แสงอำไพ | อาจารย์ |
| ๔. อาจารย์สันติ การีสันต์ | อาจารย์ |
| ๕. อาจารย์อภิรักษ์ จันทร์ทอง | อาจารย์ |
| ๖. อาจารย์สันติพงษ์ คงแก้ว | อาจารย์ |
| ๗. นายภานุพงศ์ หนูโย | นักวิชาการโสตทัศนศึกษา |
| ๘. นางสาวอริยรรดา มานพศิลป์ | เจ้าหน้าที่ธุรการประจำหลักสูตร |

๒) สาขาวิชาการจัดการธุรกิจโรงแรม ตรวจสอบประเมินวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๖

- | | |
|--------------------------------------|------------------------------------|
| ๑. อาจารย์น้ำฝน จันทร์นวล | หัวหน้าหลักสูตรวิชาการจัดการธุรกิจ |
| ๒. อาจารย์กฤตชญา เทพสุริวงศ์ | อาจารย์ |
| ๓. อาจารย์จุฑามาศ พรหมมา | อาจารย์ |
| ๔. อาจารย์นาถนลิน สีเขียว | อาจารย์ |
| ๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์จิตติมา ชูพันธ์ | อาจารย์ |
| ๖. นางสาวนิภาภรณ์ แซ่เตี่ยว | เจ้าหน้าที่ธุรการประจำหลักสูตร |

๓) สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา ตรวจสอบประเมินวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๖

- | | |
|--|---------------------------------|
| ๑. อาจารย์ดุสิต ชูพันธ์ | หัวหน้าหลักสูตรวิชาวิศวกรรมโยธา |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชยณัฐ บัวทองเกื้อ | อาจารย์ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชลดา กาญจนกุล | อาจารย์ |
| ๔. อาจารย์นภดล ศรีภักดี | อาจารย์ |
| ๕. อาจารย์ทวีช กล้าแท้ | อาจารย์ |
| ๖. อาจารย์ทักษกร พรบุญญานนท์ | อาจารย์ |
| ๗. อาจารย์ปิยะพงศ์ สุวรรณโณ | อาจารย์ |
| ๘. อาจารย์ชัยวัฒน์ ใหญ่บก | อาจารย์ |
| ๙. อาจารย์ชูเกียรติ ชูสกุล | อาจารย์ |
| ๑๐. นายศุภวัฒน์ จันทร์ปรารงค์ | วิศวกร |
| ๑๑. นางสาวอริยรรดา มานพศิลป์ | เจ้าหน้าที่ธุรการประจำหลักสูตร |

๔) สาขาวิชาการเป็นผู้ประกอบการดิจิทัล ตรวจสอบประเมินวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๖

- | | |
|--|---|
| ๑. อาจารย์วัชร ยั่งยืน | หัวหน้าหลักสูตรวิชาการเป็นผู้ประกอบการฯ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อารีรัตน์ ชูพันธ์ | อาจารย์ |
| ๓. อาจารย์สุพิชชา คงเมือง | อาจารย์ |
| ๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นาตยา ชูพันธ์ | อาจารย์ |
| ๕. อาจารย์เกริกวุฒิ กันเที่ยง | อาจารย์ |
| ๖. อาจารย์มรกต การดี | อาจารย์ |
| ๗. อาจารย์พิมพ์พรรณ จิตนุพงศ์ | อาจารย์ |
| ๘. อาจารย์เมธาพร มีเดช | อาจารย์ |

- | | |
|------------------------------|--------------------------------|
| ๙. อาจารย์วาจิศา จันทักษ์ | อาจารย์ |
| ๑๐. นางสาวนิภาภรณ์ แซ่เตี่ยว | เจ้าหน้าที่ธุรการประจำหลักสูตร |

๕) หลักสูตรบัญชีบัณฑิต ตรวจสอบประเมินวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๖

- | | |
|--|--------------------------------|
| ๑. อาจารย์พิมพ์พิศา พรหมมา | หัวหน้าหลักสูตรวิชาการบัญชี |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ขวัญหทัย ใจเปี่ยม | อาจารย์ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อาทิตย์ สุธเสน | อาจารย์ |
| ๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อาภรณ์ แก้วทองค้ำ | อาจารย์ |
| ๕. อาจารย์กมลนันท์ ชีวรัตน์โชติ | อาจารย์ |
| ๖. อาจารย์ภริศศัทธา ชดช้อย | อาจารย์ |
| ๗. นางสาวนิภาภรณ์ แซ่เตี่ยว | เจ้าหน้าที่ธุรการประจำหลักสูตร |

อำนาจหน้าที่

๑. เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม ตามวัน เวลาและสถานที่ และดำเนินกิจกรรมครบตามกำหนดการ
๒. ร่วมตอบประเด็นคำถามและแลกเปลี่ยนเรียนรู้ต่อคณะกรรมการและผู้ที่เกี่ยวข้องในกิจกรรมประเมิน
๓. นำความรู้ที่ได้รับจากโครงการ/กิจกรรมไปใช้ประโยชน์ในหน่วยงานหรืองานที่รับผิดชอบ
๔. ร่วมดำเนินโครงการ/กิจกรรม ให้สำเร็จตามวัตถุประสงค์การประเมิน

๒.๑.๓ ผู้รับการสัมภาษณ์

๑. สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า ตรวจสอบประเมินวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๖

๑) กลุ่มนักศึกษาปัจจุบัน

๑. นายนพดล มีชัย
๒. นายธนพนธ์ ภู่อะ
๓. นายสุรเชษฐ ปานดำ
๔. นายชาคริต เพชรแก้ว

๒) กลุ่มผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า

๑. นางสาวภัณฑิรา หาญสุวรรณ
๒. นายเฉลิมพล เสนเรือง
๓. นายอุกฤษฏ์ สักมาส
๔. นางสาวพัชราภา พรหมวิเชียร
๕. นายทวิช ปักซี่

๓) กลุ่มผู้ใช้บัณฑิต/ผู้ประกอบการ

๑. นายธนภุช ระเบียบดี
๒. นายมานิตย์ อำนวย
๓. นายวีระ พรหมมาศ

๔) กลุ่มผู้แทนชุมชน

๑. พระครูสุทธิสุวรรณารักษ์
๒. นายโชคชัย เสนเรือง
๓. นางพิมพ์ภาภรณ์ ทองแซม

๒. สาขาวิชาการจัดการธุรกิจโรงแรม ตรวจสอบประเมินวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๖

๑) กลุ่มนักศึกษาปัจจุบัน

๑. นางสาวสุกัญญา ปิ่นทอง
๒. นางสาวณิชชากร สมจิตร
๓. นางสาวธมลวรรณ สุขไสย

๒) กลุ่มผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า

๑. นางสาวศศธร เมืองรอด
๒. นางสาวกรนันท์ เรืองรอง
๓. นางสาววิศรา บรรจงแก้ว

๓) กลุ่มผู้ใช้บัณฑิต/ผู้ประกอบการ

๑. นางสาวพัชรี เกสรสิทธิ์
๒. นายวินัย สุขทอง
๓. นางสาวศรินญา ปิ่นแก้ว

๔) กลุ่มผู้แทนชุมชน

๑. นางนฤพรรณ รongเมือง
๒. นางวรรณภา พริกแดง
๓. นางกชพรรณ ทองนุ่ม

๓. สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา ตรวจสอบประเมินวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๖

๑) กลุ่มนักศึกษาปัจจุบัน

๑. นายกิตติพงศ์ โบกระณี
๒. นายณัฐพล พิสันเทียะ
๓. นายภานุพงศ์ พงศ์ศรีเกิด
๔. นายธนวัฒน์ จันทร์แก้ว
๕. นายอดิเทพ จันทร์ทอง

๒) กลุ่มผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า

๑. นายวสันต์ ศรีละมูล
๒. นางสาวน้ำทิพย์ ชัยทอง
๓. นายพงศธร เพชรตีบ
๔. นางสาวธีรนาฏ เวียงอินทร์

๓) กลุ่มผู้ใช้บัณฑิต/ผู้ประกอบการ

๑. นางสาววรรณวิศา ไชยภักดี
๒. นายวชิระ ชันภักดี
๓. นายอัศวนนท์ อุทุมพร
๔. นายพงศธร จันทโร
๕. นายอรรณพล สังข์สุมล

๔) กลุ่มผู้แทนชุมชน

๑. นายศรายุทธ ตริโรจน์
๒. นายโชคชัย เสนเรือง

๔. สาขาวิชาการเป็นผู้ประกอบการดิจิทัล ตรวจสอบประเมินวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๖

๑) กลุ่มนักศึกษาปัจจุบัน

๑. นายศุภวิชญ์ โสมคง
๒. นางสาวพียดา คงสง
๓. นางสาวสุมิตตา ทับราช
๔. นางสาวเจนจิรา สืบกระพันธ์
๕. นายธีรไฉย สุวรรณบุรี

๒) กลุ่มผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า

๑. นายชนสรณ์ แท้เที่ยง
๒. นางสาวมารีวรรณ ขนอม
๓. นายภาณุพงศ์ แซ่อู่
๔. นายณัฐวัฒน์ ราชบวร

๓) กลุ่มผู้ใช้บัณฑิต/ผู้ประกอบการ

๑. นายพงศ์ศิริ ชัยพัฒน์.
๒. นายโชคชัย ปิตานุกพงศ์

๔) กลุ่มผู้แทนชุมชน

๑. นางสุระภี กอปรรัต
๒. นางพิมพ์ภาภรณ์ ทองแซม

๕. หลักสูตรบัญชีบัณฑิต ตรวจสอบประเมินวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๖

๑) กลุ่มนักศึกษาปัจจุบัน

๑. นางสาวทิพย์ธิดา กลับวิหค
๒. นางสาวพรรณภษา หนูน้อย
๓. นางสาววิมลณัฐ ชูเชิด
๔. นางรวีสร่า โสตะกุล

๒) กลุ่มผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า

๑. นางสาวรัตติยา อมประณาม
๒. นายอมรศักดิ์ รักษาวงศ์
๓. นางสาวอาริยา นิมแก้ว
๔. นายปุณณวัฒน์ พันธุ์คง
๕. นายอดิเทพ จันทรทอง

๓) กลุ่มผู้ใช้บัณฑิต/ผู้ประกอบการ

๑. นางกุลชลิ์ สุขเรือง

๔) กลุ่มผู้แทนชุมชน

๑. นางสาววิลาวัลย์ จรรยาดี

อำนาจหน้าที่

๑. เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม ตามวัน เวลาและสถานที่ ที่ได้รับการประสานงานจากผู้จัด

โครงการ/กิจกรรม

๒. ร่วมตอบประเด็นคำถามและแลกเปลี่ยนเรียนรู้ต่อคณะกรรมการ
๓. ร่วมแสดงทัศนคติเพื่อการพัฒนาหน่วยงาน

๒.๒ ระดับคณะ

๒.๒.๑ คณะกรรมการ

๑) ตรวจสอบประเมินวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๖

- | | |
|---|---------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ประมาณ เทพสงเคราะห์ มหาวิทยาลัยมหาดไทย | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์จุฑาทิพย์ อาจชมภู คณะวิทยาศาสตร์ฯ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการ |
| ๓. น.สพ.สิริศักดิ์ ชีซ่าง คณะสัตวแพทยฯ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการ |
| ๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปรีศนีย์ กายพันธ์ คณะบริหารธุรกิจ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการและเลขานุการ |

อำนาจหน้าที่

๑. คณะกรรมการฯ วางแผนการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในร่วมกันและเลขานุการประสานงานไปยังหน่วยงานที่รับการตรวจประเมิน
๒. ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามแผนที่กำหนด
๓. จัดทำรายงานการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (IQA) และรายงานไปยังหน่วยงานที่รับการตรวจประเมินฯ และให้คณะรวบรวมเล่มระดับคณะ มายังงานประกันคุณภาพการศึกษา สำนักงานอธิการบดี
๔. รายงานผลการประเมินผ่านระบบ CHE QA Online ปีการศึกษา ๒๕๖๕

๒.๒.๒ ผู้บริหาร อาจารย์และบุคลากรในสังกัด

- | | |
|--|---|
| ๑. อาจารย์ทวีศักดิ์ ศรีภูงา | ผู้อำนวยการวิทยาลัยฯ |
| ๒. อาจารย์ชูเกียรติ ชูสกุล | รองผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการและวิจัย |
| ๓. อาจารย์นิตยา ทัดเทียม | รองผู้อำนวยการฝ่ายบริหารและวางแผน |
| ๔. อาจารย์ชูลี หมี่รักษา | รองผู้อำนวยการฝ่ายพัฒนานักศึกษา |
| ๕. นางสาวเนตรลดา ละอองทอง | หัวหน้าสำนักงานผู้อำนวยการ |
| ๖. นางสาวมนวรรธน์ โส๊ะหวัง | หัวหน้างานวิชาการและวิจัย |
| ๗. นายธรรุต ผลศิริณ | หัวหน้างานบริหารและวางแผน |
| ๘. นางสาวหยด ต่วงหวัง | หัวหน้างานพัฒนานักศึกษา |
| ๙. อาจารย์เสาวคนธ์ ชูบัว | หัวหน้าสาขาบริหารธุรกิจ |
| ๑๐. อาจารย์สุพร ฤทธิภักดี | หัวหน้าสาขาวิศวกรรม |
| ๑๑. อาจารย์ดวงกมล กรรมแต่ง | หัวหน้าสาขาศึกษาทั่วไป |
| ๑๒. อาจารย์เกริกวุฒิ กันเที่ยง | หัวหน้าหลักสูตรวิชาการจัดการ |
| ๑๓. อาจารย์มรกต การดี | หัวหน้าหลักสูตรวิชาการระบบสารสนเทศฯ |
| ๑๔. อาจารย์พิมพ์พิศา พรหมมา | หัวหน้าหลักสูตรวิชาการบัญชี |
| ๑๕. อาจารย์น้ำฝน จันทน์นวล | หัวหน้าหลักสูตรวิชาการจัดการธุรกิจฯ |
| ๑๖. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อาคม ลักษณะสกุล | หัวหน้าหลักสูตรวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า |
| ๑๗. อาจารย์ดุสิต ชูพันธ์ | หัวหน้าหลักสูตรวิชาวิศวกรรมโยธา |
| ๑๘. อาจารย์วัชร ยิ่งยืน | หัวหน้าหลักสูตรวิชาการเป็นผู้ประกอบการฯ |
| ๑๘. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภริญาภรณ์ เจริญโรจนปรีชา | หัวหน้างานอนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรมฯ |
| ๑๙. นางสาวมติยาภรณ์ ศรีใส | เจ้าหน้าที่ |
| ๒๐. นางสาวศิริทรัพย์ คล้ายโพธิ์ | เจ้าหน้าที่ |
| ๒๑. นางสาวกัญญารัตน์ บัวสีริน | เจ้าหน้าที่ |
| ๒๒. นายศุภณัฐ พรหมศิริ | เจ้าหน้าที่ |

๒๓. นางรัชฎา ไยสุหรัย	เจ้าหน้าที่
๒๔. นายไฉน วรรณประดิษฐ์	เจ้าหน้าที่
๒๕. นางจิราวรรณ สุดใจใหม่	เจ้าหน้าที่
๒๖. นายเข้มมนที ศรีสุขล้อม	เจ้าหน้าที่
๒๗. นางนนทยา ใจรักษ์	เจ้าหน้าที่
๒๘. นางสาวพีรพร รักษาคุณ	เจ้าหน้าที่

อำนาจหน้าที่

๑. เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม ตามวัน เวลาและสถานที่ และดำเนินกิจกรรมครบตามกำหนดการ
๒. ร่วมตอบประเด็นคำถามและแลกเปลี่ยนเรียนรู้ต่อคณะกรรมการและผู้ที่เกี่ยวข้องในกิจกรรมประเมิน
๓. นำความรู้ที่ได้รับจากโครงการ/กิจกรรมไปใช้ประโยชน์ในหน่วยงานหรืองานที่รับผิดชอบ
๔. ร่วมดำเนินโครงการ/กิจกรรม ให้สำเร็จตามวัตถุประสงค์การประเมิน

๒.๒.๓ ผู้รับการสัมภาษณ์

๑) กลุ่มอาจารย์

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อาคม ลักษณะสกุล
๒. อาจารย์ดุสิต ชูพันธ์
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อาภรณ์ แก้วทนต์
๔. อาจารย์วัชร ยิ่งยืน
๕. อาจารย์น้ำฝน จันทร์นวล

๒) กลุ่มเจ้าหน้าที่สายสนับสนุน

๑. นางสาวจรินพร กิจบุญชู
๒. นางชันทานีย์ สุเหริน
๓. นางสาวนพวรรณ ทองบุญชู
๔. นางสาวพาริสา แวลาเตะ
๕. นางนนทยา ใจรักษ์
๖. นางสาวปรางทิพย์ พุทธสุภา

๓) กลุ่มนักศึกษาปัจจุบัน

๑. นายชาคริต เพชรแก้ว
๒. นายณัฐพล พิสันเทียะ
๓. นางสาวพรรณภาษา หนูน้อย
๔. เจนจิรา สืบกระพันธ์
๕. นางสาวณิชากร สมจิตร

๔) กลุ่มผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า

๑. นางสาวภรณ์ทิรา หาญสุวรรณ
๒. นายวสันต์ ศรีละมุล
๓. นายอมรศักดิ์ รักษาวงศ์
๔. นายภาณุพงศ์ แซ่อู่ย
๕. นางสาวศศธร เมืองรอด

๕) กลุ่มผู้ใช้บัณฑิต/ผู้ประกอบการ

๑. นายธนภฤช ระเบียบดี
๒. นางสาววรรณวิศา ไชยภักดี
๓. นางกุลชลี สุขเรือง
๔. นายพงศ์ศิริ ชัยพัฒน์
๕. นางสาวศรินญา ปิ่นแก้ว

๖) กลุ่มผู้แทนชุมชน

๑. นายโชคชัย เสนเรือง
๒. นางพิมพ์ภรณ์ ทองแซม
๓. นางสาววิลาวัลย์ จรรยาดี
๔. นางนฤพรรณ รongเมือง

อำนาจหน้าที่

๑. เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม ตามวัน เวลาและสถานที่ ที่ได้รับการประสานงานจากผู้จัดโครงการ/กิจกรรม
๒. ร่วมตอบประเด็นคำถามและแลกเปลี่ยนเรียนรู้ต่อคณะกรรมการ
๓. ร่วมแสดงทัศนคติเพื่อการพัฒนาหน่วยงาน

ทั้งนี้ ให้ดำเนินการตรวจประเมินฯ และรายงานผลแล้วเสร็จในวันที่ ๒๑ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๖

สั่ง ณ วันที่ ๓๐ เดือน มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๖



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุเทพ ชุกกลิ่น)
รองอธิการบดี รักษาราชการแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

การประชุมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2565
หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา
วันพฤหัสบดีที่ 3 สิงหาคม 2566 (ผ่านระบบออนไลน์)

วันที่ 3
สิงหาคม 2566

คณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (SAR)
หลักสูตรวิชาวิศวกรรมโยธา สาขาวิศวกรรม ประจำปีการศึกษา 2565



รองศาสตราจารย์ ดร. สราวุธ จิตจาม
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์
ประธานกรรมการ



ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อรุณ อุ๊กจันทร์
คณะวิศวกรรมศาสตร์ มทร.ศรีวิชัย
กรรมการ



อาจารย์ วิษะ ศรีสกุล
คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยี มทร.ศรีวิชัย
กรรมการและเลขานุการ



หลักสูตรวิชาวิศวกรรมโยธา สาขาวิศวกรรม
รับการตรวจประเมินประกันคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2565
ผ่านระบบออนไลน์ Join Zoom Meeting

อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

ผศ. ชยณัฐ บัวทองเกื้อ
ผศ. ดร. ชลดา กาญจนกุล
อ. ดร. ทักษกร พรบุญญานนท์
อ. นกตล ศรีภักดี
อ. ดร.ปิยะพงศ์ สุวรรณโน

RUTS วิทยาลัยเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและการจัดการ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

3





