

รายงานผล

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ

INTERNAL QUALITY AUDIT : IQA

ปีการศึกษา 2565



คณะวิศวกรรมศาสตร์

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

สำหรับผู้ประเมินระดับคณะ



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ

Internal Quality Audit: IQA

ปีการศึกษา 2565

(1 กรกฎาคม 2565 – 30 มิถุนายน 2566)

คณะวิศวกรรมศาสตร์

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

15 สิงหาคม 2566

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2565
คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

ลงนาม.....ประธานกรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร.ทวีศักดิ์ เรืองพีระกุล)

ลงนาม.....กรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร.ชฎานุช แสงวิเชียร)

ลงนาม.....กรรมการ
(อาจารย์ปิยาภรณ์ ชุระกิจจำนง)

ลงนาม.....กรรมการ
(อาจารย์ชฎาดา เฉลียวพรหม)

ลงนาม.....กรรมการและเลขานุการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์วันดี นวนสร้อย)

สารบัญ

หน้า

บทสรุปผู้บริหาร

บทนำ

ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ ตามองค์ประกอบคุณภาพ

การวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ

จุดแข็ง จุดอ่อนและข้อเสนอแนะจากการสัมภาษณ์และผลการประเมินรายองค์ประกอบ

บทสรุปผู้บริหาร

สรุปผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ

คณะวิศวกรรมศาสตร์มีการดำเนินงานเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาตามระบบการประกันคุณภาพการศึกษา ซึ่งเป็นไปตามกระบวนการในการบริหารจัดการทางการเรียนการสอน โดยดำเนินการระหว่างวันที่ 1 กรกฎาคม 2565 – 30 มิถุนายน 2566 ตามมาตรฐานคุณภาพจำนวน 5 มาตรฐาน คือ มาตรฐานที่ 1 ด้านผลลัพธ์ผู้เรียน มาตรฐานที่ 2 ด้านการวิจัยและนวัตกรรม มาตรฐานที่ 3 ด้านการบริการวิชาการ มาตรฐานที่ 4 ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ รวมตัวบ่งชี้ทั้งหมด จำนวน 18 ตัวบ่งชี้ ซึ่งประกอบด้วยตัวบ่งชี้ตามเกณฑ์สกอ. จำนวน 13 ตัวบ่งชี้ และตัวชี้วัดเพิ่มเติมของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย จำนวน 5 ตัวบ่งชี้

ผลการประเมินในภาพรวมทั้ง 5 มาตรฐาน พบว่า มีค่าคะแนนเฉลี่ยที่ 4.91 อยู่ในระดับดีมาก โดยด้านปัจจัยนำเข้า (Input) มีค่าคะแนนเฉลี่ยที่ 4.62 อยู่ในระดับดี ด้านกระบวนการ (Process) มีค่าคะแนนเฉลี่ยที่ 5.00 อยู่ในระดับดีมาก และด้านผลผลิต (Output) มีค่าคะแนนเฉลี่ยที่ 5.00 อยู่ในระดับดีมาก โดยมีค่าคะแนนในแต่ละมาตรฐาน ดังนี้

มาตรฐานที่ 1 ด้านผลลัพธ์ผู้เรียน

ผลการประเมินมาตรฐาน ที่ 1 คะแนนเฉลี่ย เท่ากับ 4.75 อยู่ในระดับดีมาก

ในปีการศึกษา 2565 คณะมีผลการบริหารจัดการหลักสูตรผ่านเกณฑ์มาตรฐานทุกหลักสูตร ดังนี้ หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต จำนวน 11 หลักสูตร หลักสูตรอุตสาหกรรมศาสตรบัณฑิต จำนวน 2 หลักสูตร และหลักสูตรวิศวกรรมศาสตรมหาบัณฑิต จำนวน 1 หลักสูตร มีอาจารย์ที่มีคุณวุฒิการศึกษาระดับปริญญาเอก ร้อยละ 28.02 และดำรงตำแหน่งทางวิชาการ ร้อยละ 59.90 คณะมีจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่ากับจำนวนอาจารย์ประจำ ร้อยละ -61.18 การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี ผลการดำเนินงานอยู่ในระดับดีมาก มีการจัดกิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี ผลการดำเนินงานอยู่ในระดับดีมาก มีจำนวนนวัตกรรมของผู้เรียนสู่การนำไปใช้ประโยชน์ต่อสังคม 3 ผลงาน คิดเป็นร้อยละ 33.33 มีผลดำเนินงานอยู่ในระดับดีมาก

สรุปผลการประเมินคุณภาพในเชิงวิเคราะห์

จุดแข็ง

1. ผลการดำเนินการของทุกหลักสูตร ตามมาตรฐานที่ 1 เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน
2. คณาจารย์มีตำแหน่งทางวิชาการ และ คุณวุฒิทางการศึกษา ในอัตราที่สูงขึ้น
3. มีการจัดกิจกรรม การให้บริการ และมีผลงานสร้างสรรค์นวัตกรรม ครบตามเกณฑ์

จุดที่ควรพัฒนา

1. ระบบ ส่งเสริม สนับสนุน ติดตาม ต่อการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการของคณาจารย์ในระดับที่สูงขึ้น
2. ระบบ ส่งเสริม สนับสนุน ติดตาม สำหรับคณาจารย์ เพื่อมีคุณสมบัติทางการศึกษาที่สูงขึ้น ถึงระดับปริญญาเอก

มาตรฐานที่ 2 ด้านการวิจัยและนวัตกรรม

ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 2 คะแนนเฉลี่ย เท่ากับ 5 อยู่ในระดับดีมาก

คณะมีผลการดำเนินงานตามระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ ในระดับดีมาก มีเงินสนับสนุนงานวิจัย กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 22,542,200 บาท เฉลี่ย 222,090.64 บาทต่อคน มีผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำ กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ร้อยละ 38.42 มีผลดำเนินงานอยู่ในระดับดีมาก มีจำนวนผลงานวิจัย สิ่งประดิษฐ์ นวัตกรรมและงานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์เพิ่มขึ้น จำนวน 6 ผลงาน มีผลดำเนินงานอยู่ในระดับดีมาก

สรุปผลการประเมินคุณภาพในเชิงวิเคราะห์

จุดแข็ง

1. มีระบบและกลไก ในการส่งเสริม พัฒนา งานวิจัยและงานสร้างสรรค์ ที่เข้มแข็ง
2. บุคลากร ได้รับทุนวิจัยจากภายนอก เพิ่มขึ้น (เมื่อเทียบจำนวนเงินทุนต่อจำนวนบุคลากร มีอัตราส่วนที่สูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนดมาก)
3. คณาจารย์มีผลงานวิจัย และงานสร้างสรรค์ ทั้งในระดับชาติและระดับนานาชาติ

จุดที่ควรพัฒนา

1. การส่งเสริม การสนับสนุน และสร้างระบบกลไก ในการเพิ่มขีดความสามารถของการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ ในวารสารนานาชาติเพิ่มมากขึ้น
2. การส่งเสริม และการประสานงาน เพื่อการบูรณาการระหว่างศาสตร์ภายในและภายนอกคณะฯ ซึ่งจะเป็นส่วนหนึ่งของการเพิ่มผลงานทางวิชาการ

มาตรฐานที่ 3 ด้านการบริการวิชาการ

ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 3 คะแนนเฉลี่ย เท่ากับ 5 อยู่ในระดับดีมาก

คณะมีผลการดำเนินงานด้านการบริการวิชาการแก่สังคม อยู่ในระดับดีมาก มีจำนวนผลงานบริการวิชาการที่บูรณาการกับการเรียนการสอนและพันธกิจอื่นอย่างน้อย 1 ด้าน คิดเป็นร้อยละ 60 มีผลดำเนินงานอยู่ในระดับดีมาก

สรุปผลการประเมินคุณภาพในเชิงวิเคราะห์

จุดแข็ง

1. คณะฯ มีการพัฒนาผลงานทางวิชาการ เพื่อเป็นการบริการวิชาการต่อชุมชน
2. มีการพัฒนาต่อยอดผลงานทางวิชาการและงานวิจัย ไปสู่การบริการวิชาการที่ก่อให้เกิดรายได้
3. มีการบูรณาการไปสู่การเรียนการสอน และพันธกิจด้านอื่น ๆ

จุดที่ควรพัฒนา

การบริการทางวิชาการที่ก่อให้เกิดรายได้ ทั้งในเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ พร้อมการมีระบบติดตาม เพื่อการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

มาตรฐานที่ 4 ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย

ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 4 คะแนนเฉลี่ย เท่ากับ 5 อยู่ในระดับดีมาก

คณะมีการดำเนินงานตามระบบและกลไกการทำงานบำรุงศิลปและวัฒนธรรม ในระดับดีมาก มีจำนวนผลงานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมที่บูรณาการกับการเรียนการสอนและพันธกิจอื่นอีกอย่างน้อย 1 ด้าน คิดเป็นร้อยละ 50.00 มีผลดำเนินงานอยู่ในระดับดีมาก

สรุปผลการประเมินคุณภาพในเชิงวิเคราะห์

จุดแข็ง

มีแผนการดำเนินงานของการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม พร้อมกับกลไกที่กำหนดการดำเนินงานตามระบบ

จุดที่ควรพัฒนา

1. การจัดกิจกรรมทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ร่วมกับภาครัฐและภาคเอกชนมากขึ้น
2. การบูรณาการกับการเรียนการสอน
3. ระบบติดตามการดำเนินงาน ตามแผนปฏิบัติงาน

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 5 คะแนนเฉลี่ย เท่ากับ 5 อยู่ในระดับดีมาก

คณะมีผลการดำเนินงานด้านการบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจและกลุ่มสถาบัน อยู่ในระดับดีมาก มีการดำเนินการกำกับประกันคุณภาพหลักสูตร ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน มีจำนวนตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติงานประจำปีที่บรรลุเป้าหมาย คิดเป็นร้อยละ 78.89 มีผลดำเนินงานอยู่ในระดับดีมาก

สรุปผลการประเมินคุณภาพในเชิงวิเคราะห์

จุดแข็ง

มีการดำเนินการตามพันธกิจ 4 ด้านคือ การจัดการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

จุดที่ควรพัฒนา

1. ระบบการติดตามการดำเนินงาน ตามแผนปฏิบัติงาน เพื่อการวิเคราะห์ข้อมูล สู่การพัฒนา
2. การเทียบเคียงข้อมูล เพื่อการพัฒนา
3. พิจารณาการทำ SWOT Analysis รอบด้าน ครอบคลุมทั้ง 4 พันธกิจหลัก

แนวทางพัฒนาเร่งด่วน

1. การกำกับติดตามให้มีการดำเนินการเพื่อพัฒนาผลลัพธ์ของตัวชี้วัดให้บรรลุตามเป้าหมายที่มหาวิทยาลัยกำหนด
2. การทำ SWOT Analysis ทุกพันธกิจหลัก
3. การบูรณาการการทำงานในแต่ละพันธกิจให้มีความเชื่อมโยงกัน เพื่อพัฒนาบัณฑิตตามอัตลักษณ์ของคณะ
4. การพัฒนาระบบและกลไก การส่งเสริมการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการและการศึกษาต่อในระดับปริญญาเอก สำหรับบุคลากรสายวิชาการ

บทนำ

ประวัติความเป็นมาของคณะ (โดยสังเขป)

คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย เกิดขึ้นตามกฎกระทรวง การแบ่งส่วนราชการ ซึ่งประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 123 ตอนที่ 118 ก. หน้า 27-28 ลงวันที่ 27 พฤศจิกายน 2549 และมีผลบังคับใช้ ตั้งแต่วันที่ 28 พฤศจิกายน 2549 โดยยึดแนวปรัชญาการจัดการศึกษาของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย "สร้างคนสู่งาน เชี่ยวชาญเทคโนโลยี" จัดการศึกษาโดยมุ่งพัฒนานักศึกษาให้เป็น "บัณฑิตวิศวกรนักปฏิบัติ" (Hands-On) ที่มีทักษะเชี่ยวชาญ ด้านวิชาชีพ มีระเบียบวินัย ความซื่อสัตย์ อดทน สำนึกในจรรยาบรรณวิชาชีพ และที่สำคัญคือ มีคุณธรรมและจริยธรรม ตระหนักถึงบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบทางสังคมบนพื้นฐานเศรษฐกิจพอเพียง

ในปีการศึกษา 2565 คณะวิศวกรรมศาสตร์ จัดการเรียน 2 ระดับ คือระดับปริญญาตรี และปริญญาโท รวมทั้งสิ้น 14 หลักสูตรสาขาวิชา แบ่งเป็นระดับปริญญาโท 1 หลักสูตร คือ หลักสูตรวิศวกรรมโยธา และระดับปริญญาตรี 13 หลักสูตรสาขาวิชา ประกอบด้วย หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต 11 หลักสูตรสาขาวิชา คือ หลักสูตรสาขาวิชาวิศวกรรมโยธา หลักสูตรสาขาวิชาวิศวกรรมสำรวจ หลักสูตรสาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า หลักสูตรสาขาวิชาวิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์ หลักสูตรสาขาวิชาวิศวกรรมโทรคมนาคม หลักสูตรสาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหการ หลักสูตรสาขาวิชาวิศวกรรมการผลิต หลักสูตรสาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องนุ่งห่ม หลักสูตรสาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกล หลักสูตรสาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกลเรือ และหลักสูตรสาขาวิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์ หลักสูตรอุตสาหกรรมศาสตรบัณฑิต 2 หลักสูตรสาขาวิชา คือ หลักสูตรสาขาวิชาเทคโนโลยีเครื่องกล และหลักสูตรสาขาวิชาเทคโนโลยีอุตสาหการ

มีนักศึกษารวมทั้งสิ้น 2,835 คน ประกอบด้วยระดับปริญญาตรี 2,792 คน ระดับบัณฑิตศึกษา 43 คน แบ่งเป็นนักศึกษาใหม่ จำนวน 862 คน ประกอบด้วยระดับปริญญาตรี 847 คน ระดับบัณฑิตศึกษา 15 คน มีนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษา จำนวน 541 คน ประกอบด้วยระดับปริญญาตรี 540 คน ระดับบัณฑิตศึกษา 1 คน

มีบุคลากรรวมทั้งสิ้น 144 คน โดยแบ่งเป็นบุคลากรสายวิชาการจำนวน 105 คน บุคลากรสายสนับสนุนจำนวน 39 คน โดยบุคลากรสายวิชาการมีคุณวุฒิระดับปริญญาตรี จำนวน 5 คน คุณวุฒิระดับปริญญาโท จำนวน 71 คน และคุณวุฒิระดับปริญญาเอก จำนวน 29 คน และบุคลากรสายวิชาการที่มีตำแหน่งทางวิชาการ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ จำนวน 54 คน รองศาสตราจารย์ 8 คน และไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ (อาจารย์) จำนวน 43 คน

ปีงบประมาณ 2565 คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย ได้รับจัดสรรงบประมาณในการดำเนินงาน เป็นเงิน 180,221,080 บาท ประกอบด้วย งบประมาณเงินแผ่นดินเป็นเงิน 112,192,200 บาท งบประมาณเงินรายได้ เป็นเงิน 68,028,880 บาท ได้รับเงินสนับสนุนงานวิจัยภายใน และภายนอก รวมเป็นเงินทั้งสิ้น จำนวน 22,542,200 บาท ประกอบด้วย เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จากภายนอกสถาบัน 21,888,200 บาท และเงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จากภายในสถาบัน 654,000 บาท ส่งผลให้เงินสนับสนุนงานวิจัยภายใน และภายนอกต่อจำนวนอาจารย์ประจำ คิดเป็น 217,799.03 บาท มี

อาคารสำหรับใช้จัดการเรียน การสอนรวม 16 อาคาร แบ่งเป็นอาคารเรียน 9 อาคาร และโรงฝึกปฏิบัติการและ
โรงงาน 5 อาคาร

ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ตารางที่ 1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมินของคณะกรรมการ			ระดับคุณภาพ		
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คะแนน ประเมิน			
		ตัวหาร					
องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต				4.75	การดำเนินงานระดับดีมาก		
ตัวบ่งชี้ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม				ผ่าน			
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ 40	จำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	29	X100	28.02	3.50	การดำเนินงานระดับพอใช้
		จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมด	103.50				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ 60	จำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	62	X100	59.90	4.99	การดำเนินงานระดับดีมาก
		จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมด	103.50				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	ร้อยละ 0	สัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาต่อจำนวนอาจารย์ประจำที่เป็นจริง - สัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาต่อจำนวนอาจารย์ประจำตามเกณฑ์มาตรฐาน	7.80 - 20	X100	-61.18	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
		สัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาต่อจำนวนอาจารย์ประจำตามเกณฑ์มาตรฐาน	20				

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมินของคณะกรรมการ				ระดับคุณภาพ 0.00-1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก	
		ตัวตั้ง		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คะแนน ประเมิน		
		ตัวหาร					
ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 การบริการนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	6 ข้อ	มีผลการดำเนินการ 6 ข้อ				5	การดำเนินงานระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	6 ข้อ	มีผลการดำเนินการ 6 ข้อ				5	การดำเนินงานระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 1.7 ร้อยละของนวัตกรรมหรืองานสร้างสรรค์ของผู้เรียนสู่การนำไปใช้ประโยชน์ต่อสังคม	ร้อยละ 20	จำนวนนวัตกรรมหรืองานสร้างสรรค์ของผู้เรียนสู่การนำไปใช้ประโยชน์	3	X100	33.33	5	การดำเนินงานระดับดีมาก
		จำนวนนวัตกรรมหรืองานสร้างสรรค์ของผู้เรียนทั้งหมด	9				
องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย					5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	6 ข้อ	มีผลการดำเนินการ 6 ข้อ				5	การดำเนินงานระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	คะแนนเฉลี่ย 1.20	จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยฯ จากภายในและภายนอก	22,542,200	222,090.64	5	การดำเนินงานระดับดีมาก	
		จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัย	101.50				
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย	คะแนนเฉลี่ย 0.99	ผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย	39	X100	37.68	5	
		จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยทั้งหมด	103.50				
						การดำเนินงานระดับดีมาก	

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมินของคณะกรรมการ				คะแนนประเมิน	ระดับคุณภาพ 0.00-1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
		ตัวตั้ง		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)			
		ตัวหาร					
ตัวบ่งชี้ที่ 2.4 จำนวนผลงานวิจัย สิ่งประดิษฐ์ นวัตกรรมและงาน สร้างสรรค์ที่นำไปใช้ ประโยชน์เพิ่มขึ้น	3 ผลงาน	จำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ ประโยชน์ในปีที่ผ่านมา	20		6	5	การดำเนินงานระดับดีมาก
		จำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ ประโยชน์ในปัจจุบัน	26				
องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ						5	การดำเนินงานระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การบริการวิชาการแก่ สังคม	6 ข้อ	มีผลการดำเนินการ 6 ข้อ				5	การดำเนินงานระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 ร้อยละผลงานบริการ วิชาการที่บูรณาการกับการเรียนการ สอนและพันธกิจอื่น อย่างน้อย ๑ ด้าน	ร้อยละ 15	จำนวนผลงานบริการวิชาการที่ บูรณาการกับการเรียนการสอน	6	X100	60	5	การดำเนินงานระดับดีมาก
		จำนวนผลงานบริการวิชาการ ทั้งหมด	10				

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมินของคณะกรรมการ				คะแนนประเมิน	ระดับคุณภาพ 0.00-1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
		ตัวตั้ง		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คะแนน		
		ตัวหาร					
องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม						5	การดำเนินงานระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	7 ข้อ	มีผลการดำเนินการ 6 ข้อ				5	การดำเนินงานระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 ร้อยละของผลงานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมที่บูรณาการกับการเรียนการสอนและพันธกิจอื่นอีกอย่างน้อย ๑ ด้าน	ร้อยละ 10	จำนวนผลงานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมที่บูรณาการกับการเรียนการสอน	1	X100	100	5	การดำเนินงานระดับดีมาก
		จำนวนผลงานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมทั้งหมด	1				
องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ						5	การดำเนินงานระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การบริหารของคณะเพื่อกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบันและเอกลักษณ์ของคณะ	7 ข้อ	มีผลการดำเนินการ 7 ข้อ				5	การดำเนินงานระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ระบบกำกับดูแลประกันคุณภาพหลักสูตร	6 ข้อ	มีผลการดำเนินการ 6 ข้อ				5	การดำเนินงานระดับดีมาก

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมินของคณะกรรมการ					ระดับคุณภาพ 0.00-1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
		ตัวตั้ง		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คะแนน ประเมิน		
		ตัวหาร					
ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 ร้อยละตัวชี้วัดตาม แผนปฏิบัติงานประจำปีบรรลุ เป้าหมาย	ร้อยละ 70	จำนวนตัวชี้วัดตาม แผนปฏิบัติงานประจำปีที่ บรรลุเป้าหมาย	26	X100	78.79	5	การดำเนินงานระดับดีมาก
		จำนวนตัวชี้วัดตาม แผนปฏิบัติงานประจำปี ทั้งหมด	33				
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้						4.91	การดำเนินงานระดับดีมาก
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของ สกอ.						4.87	การดำเนินงานระดับดีมาก

ตารางที่ 2 การวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินเฉลี่ย					ผลการประเมิน
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	
						0.00-1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
1	6	4.50	5.00	5.00	4.75	การดำเนินงานระดับดีมาก
2	3	5.00	5.00	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
3	1	-	5.00	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	5.00	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	2	-	5.00	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
รวม	13	4.62	5.00	5.00	4.91	การดำเนินงานระดับดีมาก
ผลการประเมิน		การดำเนินงานดีมาก	การดำเนินงานดีมาก	การดำเนินงานดีมาก		

หมายเหตุ: ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 เป็นค่าคะแนนเฉลี่ยของผลการประเมินระดับหลักสูตรทุกหลักสูตร

จุดแข็ง จุดอ่อนและข้อเสนอแนะจากการสัมภาษณ์และผลการประเมินรายองค์ประกอบ

1. ผลการสัมภาษณ์ประธานหลักสูตร/อาจารย์ประจำหลักสูตร/อาจารย์ผู้สอน

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
1. บุคลากรมีความเชี่ยวชาญ 2. มีความพร้อมด้านเทคโนโลยี	1. การวางแผนโดยการสำรวจความพร้อมของอาจารย์ที่จะเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการหรือศึกษาต่อ 2. การจัดพี่เลี้ยงในการให้คำปรึกษาการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการที่สูงขึ้น 2. การกำหนดแผนในการดำเนินงานในการพัฒนาศักยภาพอาจารย์ เช่น การอบรมให้ความรู้ในการทำงานวิจัย 3. การส่งเสริมการพัฒนาการเรียนการสอน เช่น การผลิตตำรา หนังสือ
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข

3. ผลการสัมภาษณ์ตัวแทนบุคลากรสายสนับสนุน

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
- มีความสามัคคีในหน่วยงาน บุคลากรในคณะให้ความร่วมมือดี	1. การส่งเสริมสายสนับสนุน ให้ได้รับการบรรจุเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตของสายสนับสนุน 2. สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาตนเองของสายสนับสนุน
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข

4. ผลการสัมภาษณ์ตัวแทนนักศึกษาปัจจุบัน

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
1. การสอนให้เป็นบัณฑิตนักปฏิบัติ 2. สื่อสารข่าวสารได้รวดเร็ว 3. อาจารย์ดูแล นักศึกษาเป็นอย่างดี 4. อาจารย์จัดการเรียนรู้ เน้นนักศึกษาเป็นสำคัญ	
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
1. อินเทอร์เน็ต 2. อุปกรณ์การเรียนบางหลักสูตรยังไม่เพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา เช่น วิศวกรรมสำรวจ วิศวกรรมไฟฟ้า	1. เพิ่มความเร็วอินเทอร์เน็ต และจุดส่งสัญญาณ Wi - Fi 2. จัดกลุ่มนักศึกษาให้สอดคล้องกับอุปกรณ์การเรียน

5. ผลการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้สำเร็จการศึกษา

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
- มีการจัดการเรียนการสอนที่ให้ปฏิบัติได้จริง	1. จัดเครื่องมือที่ใช้ในการเรียนการสอน ให้เพียงพอ และทันสมัย 2. จัดทำข้อมูลสถานประกอบการเพื่อประกอบการตัดสินใจในการออกฝึกสหกิจ เช่น สถานที่ที่ไปฝึก มีรายละเอียดงานที่ทำอย่างไรบ้าง 3. ควรมีสอนพื้นฐานที่หลากหลาย 4. การพัฒนาทักษะการใช้ภาษาอังกฤษ
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข

6. ผลการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้ประกอบการ/นายจ้าง

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
-บัณฑิตมีความสามารถในการปฏิบัติงานได้จริง	การพัฒนาภาวะการเป็นผู้นำ การพัฒนาทักษะในการบริหารจัดการ การพัฒนาทักษะในการสื่อสาร การประสานงาน
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข

ผลการประเมินในภาพรวมของแต่ละองค์ประกอบคุณภาพ

ตัวชี้วัดที่เป็นกระบวนการควรกำกับในดำเนินการตามวงจร PDCA

มาตรฐานที่ 1 การผลิตบัณฑิต

จุดแข็ง/แนวทางเสริม
<ol style="list-style-type: none">1. ผลการดำเนินการของทุกหลักสูตร ตามองค์ประกอบที่ 1 เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน2. คณาจารย์มีตำแหน่งทางวิชาการ และ คุณวุฒิทางการศึกษา ในอัตราที่สูงขึ้น3. มีการจัดกิจกรรม การให้บริการ และมีผลงานสร้างสรรค์นวัตกรรม ครบตามเกณฑ์
จุดที่ควรพัฒนา/แนวทางแก้ไข
<ol style="list-style-type: none">1. ระบบ ส่งเสริม สนับสนุน ติดตาม ต่อการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการของคณาจารย์ในระดับที่สูงขึ้น2. ระบบ ส่งเสริม สนับสนุน ติดตาม สำหรับคณาจารย์ เพื่อมีคุณวุฒิทางการศึกษาที่สูงขึ้น ถึงระดับปริญญาเอก

มาตรฐานที่ 2 การวิจัย

จุดแข็ง/แนวทางเสริม
<ol style="list-style-type: none">1. มีระบบและกลไก ในการส่งเสริม พัฒนา งานวิจัยและงานสร้างสรรค์ ที่เข้มแข็ง2. บุคลากร ได้รับทุนวิจัยจากภายนอก เพิ่มขึ้น (เมื่อเทียบจำนวนเงินทุนต่อจำนวนบุคลากร มีอัตราส่วนที่สูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนดมาก)3. คณาจารย์มีผลงานวิจัย และงานสร้างสรรค์ ทั้งในระดับชาติและระดับนานาชาติ
จุดที่ควรพัฒนา/แนวทางแก้ไข
<ol style="list-style-type: none">1. การส่งเสริม การสนับสนุน และสร้างระบบกลไก ในการเพิ่มขีดความสามารถของการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ ในวารสารนานาชาติเพิ่มมากขึ้น2. การส่งเสริม และการประสานงาน เพื่อการบูรณาการระหว่างศาสตร์ภายในและภายนอกคณะฯ ซึ่งจะเป็นส่วนหนึ่งของการเพิ่มผลงานทางวิชาการ

มาตรฐานที่ 3 การบริการวิชาการ

จุดแข็ง/แนวทางเสริม
1. คณะฯ มีการพัฒนาผลงานทางวิชาการ เพื่อเป็นการบริการวิชาการต่อชุมชน 2. มีการพัฒนาต่อยอดผลงานทางวิชาการและงานวิจัย ไปสู่การบริการวิชาการที่ก่อให้เกิดรายได้ 3. มีการบูรณาการไปสู่การเรียนการสอน และพันธกิจด้านอื่น ๆ
จุดที่ควรพัฒนา/แนวทางแก้ไข
การบริการทางวิชาการที่ก่อให้เกิดรายได้ ทั้งในเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ

มาตรฐานที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม

จุดแข็ง/แนวทางเสริม
มีแผนการดำเนินงานของการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม พร้อมกับกลไกที่กำหนดการดำเนินงานตามระบบ
จุดที่ควรพัฒนา/แนวทางแก้ไข
1. การจัดกิจกรรมทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ร่วมกับภาครัฐและภาคเอกชนมากขึ้น 2. การบูรณาการกับการเรียนการสอน 3. ระบบติดตามการดำเนินงาน ตามแผนปฏิบัติงาน

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดแข็ง/แนวทางเสริม
มีการดำเนินการตามพันธกิจ 4 ด้านคือ การจัดการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม
จุดที่ควรพัฒนา/แนวทางแก้ไข
1. ระบบการติดตามการดำเนินงาน ตามแผนปฏิบัติงาน เพื่อการวิเคราะห์ข้อมูล สู่การพัฒนา 2. การเทียบเคียงข้อมูล เพื่อการพัฒนา 3. พิจารณาการทำ SWOT Analysis รอบด้าน ครอบคลุมทั้ง 4 พันธกิจหลัก

