

สำหรับผู้ประเมินระดับคณะ



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ

Internal Quality Audit: IQA

ปีการศึกษา 2565


(1 กรกฎาคม 2565 – 30 มิถุนายน 2566)


คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยี
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

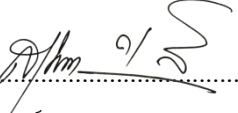
(ตรวจประเมินวันที่ 29 สิงหาคม 2566)


รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2565
คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2565
คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

ลงนาม..... .....ประธานกรรมการ
(รองศาสตราจารย์จรรยา ขอพลอยกลาง)

ลงนาม..... .....กรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร.ชุตินุช สุจริต)

ลงนาม..... .....กรรมการ
(อาจารย์สุมนา บุชบก)

ลงนาม..... .....กรรมการและเลขานุการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์วันดี นวนสร้อย)

สารบัญ

	หน้า
บทสรุปผู้บริหาร	4
บทนำ	9
ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ ตามองค์ประกอบคุณภาพ	10
การวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ	15
จุดแข็ง จุดอ่อนและข้อเสนอแนะจากการสัมภาษณ์และผลการประเมินรายองค์ประกอบ	16

บทสรุปผู้บริหาร

สรุปผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ

คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีมีการดำเนินงานเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาตามระบบการประกันคุณภาพการศึกษา ซึ่งเป็นไปตามกระบวนการในการบริหารจัดการทางการเรียนการสอน โดยดำเนินการระหว่างวันที่ 1 กรกฎาคม 2565 – 30 มิถุนายน 2566 ตามมาตรฐานคุณภาพจำนวน 5 มาตรฐาน คือ มาตรฐานที่ 1 ด้านผลลัพธ์ผู้เรียน มาตรฐานที่ 2 ด้านการวิจัยและนวัตกรรม มาตรฐานที่ 3 ด้านการบริการวิชาการ มาตรฐานที่ 4 ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ จำนวน 18 ตัวบ่งชี้

ผลการประเมินในภาพรวมทั้ง 5 มาตรฐาน พบว่า มีค่าคะแนนเฉลี่ยที่ 4.47 อยู่ในระดับดี โดยด้านปัจจัยนำเข้า (Input) มีค่าคะแนนเฉลี่ยที่ 3.48 อยู่ในระดับดี ด้านกระบวนการ (Process) มีค่าคะแนนเฉลี่ยที่ 5.00 อยู่ในระดับดีมาก และด้านผลผลิต (Output) มีค่าคะแนนเฉลี่ยที่ 4.51 อยู่ในระดับดีมาก โดยมีค่าคะแนนในแต่ละมาตรฐานดังนี้

มาตรฐานที่ 1 ด้านผลลัพธ์ผู้เรียน

ผลการประเมินมาตรฐาน ที่ 1 คะแนนเฉลี่ย เท่ากับ 4.19 อยู่ในระดับดี

ในปีการศึกษา 2565 คณะมีผลการบริหารจัดการหลักสูตรผ่านเกณฑ์มาตรฐานทั้ง 4 หลักสูตร อาจารย์มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอก ร้อยละ 15.38 และดำรงตำแหน่งทางวิชาการระดับผู้ช่วยศาสตราจารย์ ร้อยละ 38.46 คณะมีจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ ร้อยละ -56.23 มีการบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี ผลการดำเนินงานอยู่ในระดับดีมาก มีการจัดกิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี ผลการดำเนินงานอยู่ในระดับดีมาก มีจำนวนนวัตกรรมของผู้เรียนสู่การนำไปใช้ประโยชน์ต่อสังคม 11 ผลงาน คิดเป็นร้อยละ 100 มีผลดำเนินงานอยู่ในระดับดีมาก

สรุปผลการประเมินคุณภาพในเชิงวิเคราะห์

จุดแข็ง

1. การดูแลนักศึกษา
2. การมีเครือข่ายในการพัฒนานวัตกรรมนักศึกษาตามความต้องการของผู้ใช้งาน

แนวทางเสริม

1. การพัฒนาการจัดกิจกรรมนักศึกษาด้วยการถอดบทเรียนการทำงานโครงการเพื่อนำไปสู่การพัฒนาการจัดกิจกรรมในครั้งต่อไป

จุดที่ควรพัฒนา

1. การขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการและการศึกษาต่อ

แนวทางการพัฒนา

1. การส่งเสริมกิจกรรมที่สนับสนุนการทำผลงานทางวิชาการเพื่อกำหนดตำแหน่งทางวิชาการและการศึกษาต่อตามแผนการบริหารและพัฒนาบุคลากร เช่น การจัดทีมพี่เลี้ยง ที่ปรึกษา หรือการให้ความรู้ตามความต้องการของอาจารย์

มาตรฐานที่ 2 ด้านการวิจัยและนวัตกรรม

ผลการประเมินมาตรฐานที่ 2 คะแนนเฉลี่ย เท่ากับ 4.16 อยู่ในระดับดี

คณะมีผลการดำเนินงานตามระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ ในระดับดีมาก มีเงินสนับสนุนงานวิจัย กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 1,049,700 บาท เฉลี่ย 45,639.13 บาทต่อคน มีผลดำเนินงานอยู่ในระดับดีมาก มีผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำ กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ร้อยละ 16.92 มีผลดำเนินงานอยู่ในระดับพอใช้ มีจำนวนผลงานวิจัย สิ่งประดิษฐ์ นวัตกรรมและงานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์เพิ่มขึ้น จำนวน 3 ผลงาน มีผลดำเนินงานอยู่ในระดับดีมาก

สรุปผลการประเมินคุณภาพในเชิงวิเคราะห์

จุดที่ควรพัฒนา

1. การเพิ่มศักยภาพในการทำงานวิจัยของคณะ

แนวทางการพัฒนา

1. ทางคณะฯ ควรมีจุดยืนในการพัฒนางานวิจัยเพื่อ หาแหล่งทุนได้ชัดเจน ตามจุดเริ่มต้นของการเปิดคณะฯ ให้สอดคล้องกับการพัฒนาประเทศในด้าน BCG และ SDG

2. ควรมีการวางแผนงานวิจัยในการพัฒนาด้านนวัตกรรมให้มากกว่านี้ ตลอดจนสามารถต่อยอดเชิงพาณิชย์ได้

3. การทำวิจัยในปัจจุบันควรสร้างทีมงานเป็นโครงการชุดมากกว่าการทำโครงการเดี่ยวเพื่อตอบโจทย์ในด้านการทำงานเชื่อมโยง การเรียนการสอน การบริหารวิชาการ เป็นต้น

มาตรฐานที่ 3 ด้านการบริการวิชาการ

ผลการประเมินมาตรฐานที่ 3 คะแนนเฉลี่ย เท่ากับ 5 อยู่ในระดับดีมาก

คณะมีผลการดำเนินงานด้านการบริการวิชาการแก่สังคม อยู่ในระดับดีมาก มีจำนวนผลงานบริการวิชาการที่บูรณาการกับการเรียนการสอนและพันธกิจอื่นอย่างน้อย 1 ด้าน คิดเป็นร้อยละ 60 มีผลดำเนินงานอยู่ในระดับดีมาก

สรุปผลการประเมินคุณภาพในเชิงวิเคราะห์

จุดแข็ง/แนวทางเสริม

1. คณะมีแผนการดำเนินงานชัดเจน และสามารถดำเนินการได้ตามมีข้อเสนอในส่วนแผนการปฏิบัติงานประจำปีของการบริการวิชาการที่เพิ่มข้อมูลของกิจกรรมในแต่พื้นที่ให้มีความชัดเจนมากขึ้น

2. คณะสามารถดำเนินงานได้ตามตัวชี้วัดที่กำหนด บูรณาการ 3 รายวิชา

จุดที่ควรพัฒนา/แนวทางการพัฒนา

1. คณะยังขาดการบูรณาการบริการวิชาการและการวิจัย และการติดตามสมรรถนะของผู้เข้าร่วมโครงการ
2. โครงการบริการวิชาการ 5 พื้นที่ ยังขาดการให้บริการทางด้านวิศวกรรม ควรมีการให้บริการทางด้านวิศวกรรมศาสตร์เพิ่มขึ้นเพื่อให้อาจารย์และนักศึกษาได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการพัฒนา

มาตรฐานที่ 4 ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย

ผลการประเมินมาตรฐานที่ 4 คะแนนเฉลี่ย เท่ากับ 5 อยู่ในระดับดีมาก

คณะมีการดำเนินงานตามระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม ในระดับดีมาก มีจำนวนผลงานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมที่บูรณาการกับการเรียนการสอนและพันธกิจอื่นอีกอย่างน้อย 1 ด้าน คิดเป็นร้อยละ 16.67 มีผลดำเนินงานอยู่ในระดับดีมาก

สรุปผลการประเมินคุณภาพในเชิงวิเคราะห์

จุดแข็ง/แนวทางเสริม

คณะสามารถดำเนินการได้ตามแผน ทั้งนี้เพื่อการพัฒนาอย่างต่อเนื่องคณะควรมีการประเมินแผนการปฏิบัติงานให้มีความชัดเจนเพื่อให้สามารถนำมาวางแผนปฏิบัติในรอบปีถัดไป

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

ผลการประเมินมาตรฐานที่ 5 คะแนนเฉลี่ย เท่ากับ 4.75 อยู่ในระดับดีมาก

คณะมีผลการดำเนินงานด้านการบริหารจัดการของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจและกลุ่มสถาบัน อยู่ในระดับดีมาก มีการดำเนินการกำกับประกันคุณภาพหลักสูตร ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน มีจำนวนตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติงานประจำปีที่บรรลุเป้าหมาย คิดเป็นร้อยละ 59.38 มีผลดำเนินงานอยู่ในระดับดีมาก

สรุปผลการประเมินคุณภาพในเชิงวิเคราะห์

จุดแข็ง/แนวทางเสริม

1. คณะมีบุคลากร ที่มีศักยภาพทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุนที่อยู่วัยทำงาน มีความพร้อมในการร่วมกันพัฒนาคณะมีความเชี่ยวชาญในศาสตร์ที่เกี่ยวข้อง มีหลักสูตรที่น่าสนใจที่ตอบสนองต่อพื้นที่ มีการสร้างเครือข่ายความร่วมมือที่หลากหลาย ทั้งนี้ควรใช้ศักยภาพที่มีอยู่เพื่อวางแผนในการบริหารจัดการคณะให้มีความโดดเด่นทั้งเรื่องการจัดการเรียนการสอน ทั้งในระบบปกติและการจัดการศึกษาทุกช่วงวัย ทั้งหลักสูตรระยะสั้น (non degree pre degree ฯ) เพื่อ RUN Skill(reskill upskill และ newskill)ให้กับผู้สนใจในหลักสูตร รวมทั้งการสร้างผลงานวิจัย และนวัตกรรมอย่างต่อเนื่อง

จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางการพัฒนา

1. คณะควรพัฒนาระบบและกลไกการจัดทำแผนกลยุทธ์ของคณะฯ พ.ศ. 2566-2570 โดยการสร้างการมีส่วนร่วมทั้งการดำเนินการ รวมทั้งการสื่อสาร ในบุคลากรทุกระดับหรือผู้นำนักศึกษา สโมสรนักศึกษา หรือส่วนที่เกี่ยวข้อง เพื่อสนับสนุนการดำเนินการตามแผนฯ ของคณะ และช่วยผลักดันให้ผลการดำเนินการตามตัวชี้วัดบรรลุเป้าหมายในแต่ละด้าน โดยผู้รับผิดชอบมีการกำกับติดตามและนำผลการดำเนินงานเสนอผู้บริหาร กรรมการบริหารคณะ กรรมการประจำคณะเป็นระยะ ๆ เพื่อรับข้อเสนอแนะในการปรับปรุงพัฒนาอย่างต่อเนื่อง และเพื่อเตรียมการสำหรับการทบทวนแผนกลยุทธ์ในปีงบประมาณ 2567ต่อไป

2. คณะควรมีการบริหารความเสี่ยงอย่างต่อเนื่อง โดยการร่วมกันพิจารณาความเสี่ยงที่เกิดขึ้นในแต่ละพันธกิจและตัวชี้วัดของแผนกลยุทธ์ หรือแผนปฏิบัติงานประจำปีมาร่วมวิเคราะห์และดำเนินการบริหารความเสี่ยง มีการกำกับติดตามและรายงานผลต่อผู้บริหาร กรรมการบริหาร และกรรมการประจำคณะอย่างต่อเนื่อง เพื่อการปรับปรุงพัฒนาให้ความเสี่ยงลดลง

3. คณะควรพัฒนาแผนบริหารและพัฒนาบุคลากร ทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุนอย่างเป็นระบบ มีการกำกับติดตาม ผลักดันส่งเสริมบุคลากร ให้วางแผนพัฒนาตนเอง มีที่ปรึกษาทางวิชาการคอยให้ความช่วยเหลือ เพื่อให้บุคลากรสายวิชาการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการที่สูงขึ้น และบุคลากรสายสนับสนุนให้เข้าสู่ตำแหน่งชำนาญการอย่างต่อเนื่อง

4. คณะควรมีการวางแผนในการเตรียมการสำหรับการประกันคุณภาพการศึกษาในระดับคณะ ในการประกันโดยใช้เกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ (Education Criteria for Performance Excellence : EdPEX) โดยสร้างความรู้ความเข้าใจให้กับบุคลากรทุกภาคส่วน เพื่อเป็นการเตรียมความพร้อมในการดำเนินงานของคณะต่อไป

5. คณะควรวางแผนในการยกระดับคุณภาพของทุกหลักสูตรอย่างต่อเนื่อง ตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาตามขั้นตอน 1) การวางระบบคุณภาพ 2) การควบคุมคุณภาพ 3) การติดตามตรวจสอบ 4) การประเมินคุณภาพ 5) การพัฒนาคุณภาพ โดยการนำผลการประเมินคุณภาพทุกหลักสูตรมารวมกันถอดบทเรียน วิเคราะห์ช่องว่าง (Gap Analysis) ทั้งในส่วนของกระบวนการปฏิบัติงาน (QA Practices) ผลลัพธ์การทำงาน (Performance) รวมทั้งการเตรียมหลักฐานประกอบ (Evidence) โดยคณะควรวางแผนร่วมกับหลักสูตรในการเตรียมการเทียบเคียงสมรรถนะ (Benchmarking) และการสนับสนุนข้อมูลทำเป็นข้อมูลส่วนกลางของคณะ ของมหาวิทยาลัย ที่หลักสูตรต้องนำไปใช้ตามที่เกณฑ์ AUN-QA กำหนด เช่นในส่วนของปัจจัยนำเข้า (Input) ทั้งในส่วนของบุคลากรสายวิชาการ สายสนับสนุนการบริการช่วยเหลือผู้เรียน โครงสร้างพื้นฐาน และสิ่งอำนวยความสะดวก เป็นต้น

6. คณะควรวางแผนการกำกับดำเนินการตามตัวชี้วัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 โดยการทบทวนผลการดำเนินงานที่ผ่านมาในปีงบประมาณ 2566 วิเคราะห์ปัจจัยที่มีผลต่อการดำเนินงานในตัวชี้วัดทั้งในระดับเป้าประสงค์และในระดับมาตรฐาน เพื่อหาแนวทางในการวางแผน การดำเนินงานในปีงบประมาณ 2567 รวมทั้งการมีการกำกับติดตามและรายงานผลต่อผู้บริหาร/ กรรมการบริหารคณะ/ กรรมการประจำคณะเป็นระยะอย่างต่อเนื่อง เพื่อนำข้อเสนอแนะมาปรับปรุงพัฒนาต่อไป

แนวทางพัฒนาเร่งด่วน

1. การประชาสัมพันธ์คณะและหลักสูตรเพื่อเพิ่มจำนวนนักศึกษา
2. การพัฒนาระบบและกลไก การส่งเสริมการศึกษาต่อในระดับปริญญาเอก และการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ สำหรับบุคลากรสายวิชาการอย่างเป็นรูปธรรม
3. การสนับสนุน ส่งเสริมในการพัฒนาศักยภาพอาจารย์ในการเขียนข้อเสนอโครงการวิจัยและพัฒนาคุณภาพผลงานวิจัยเพื่อการตีพิมพ์เผยแพร่

บทนำ

ประวัติความเป็นมาของคณะ

คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย วิทยาเขตตรัง มีการจัดตั้งเป็นสภานงานภายในของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย เมื่อวันที่ 21 กรกฎาคม 2560 ในปการศึกษา 2565 จัดการเรียนการสอน 1 ระดับ คือ ระดับปริญญาตรี จำนวน 4 หลักสูตร 4 สาขาวิชา โดยจำแนกตามหน่วยงานที่จัดการเรียนการสอนดังนี้

1. หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์
2. หลักสูตรอุตสาหกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมก่อสร้าง
3. หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า
4. หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์และการสื่อสาร

ในปีการศึกษา 2565 มีนักศึกษากำลังศึกษาทั้งหมด จำนวน 450 คน มีนักศึกษาใหม่ จำนวน 110 คน และนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษา ปการศึกษา 2564 จำนวน 134 คน มีอาจารย์ประจำ จำนวน 26 คน ลาศึกษาต่อ 3 คน งบประมาณในการดำเนินการประจำปี 2566 (1 ต.ค. 65- 30 ก.ย. 66) จำนวน 29,292,320 บาท และได้รับงบประมาณสนับสนุนงานวิจัย จำนวน 1,049,700 บาท

ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ตารางที่ 1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมินของคณะกรรมการ				ระดับคุณภาพ	
		ตัวตั้ง		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คะแนน ประเมิน		
		ตัวหาร					
มาตรฐานที่ 1 ด้านผลลัพธ์ผู้เรียน					4.19	การดำเนินงานระดับดี	
ตัวบ่งชี้ 1.1 ผลการบริหารจัดการ หลักสูตรโดยรวม	ผ่าน			ผ่าน			
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 อาจารย์ประจำคณะที่มี มีคุณวุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ 16	จำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มี คุณวุฒิปริญญาเอก	4	X100	15.38	1.92	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
		จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมด	26				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 อาจารย์ประจำคณะที่ ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ 38.46	จำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มี ตำแหน่งทางวิชาการ	10	X100	38.46	3.21	การดำเนินงานระดับพอใช้
		จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมด	26				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 จำนวนนักศึกษาเต็ม เวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ ประจำ	ร้อยละ 0	สัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาต่อ จำนวนอาจารย์ประจำที่เป็นจริง - สัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาต่อ จำนวนอาจารย์ประจำตามเกณฑ์ มาตรฐาน	8.05 - 20	X100	- 59.75	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
		สัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็ม เวลาต่อจำนวนอาจารย์ประจำ ตามเกณฑ์มาตรฐาน	20				

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมินของคณะกรรมการ				คะแนนประเมิน	ระดับคุณภาพ 0.00-1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
		ตัวตั้ง		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คะแนน		
		ตัวหาร					
ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 การบริการนักศึกษา ระดับปริญญาตรี	6 ข้อ	มีผลการดำเนินการ 6 ข้อ				5	การดำเนินงานระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 กิจกรรมนักศึกษา ระดับปริญญาตรี	6 ข้อ	มีผลการดำเนินการ 6 ข้อ				5	การดำเนินงานระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 1.7 ร้อยละของนวัตกรรม หรืองานสร้างสรรค์ของผู้เรียนสู่การ นำไปใช้ประโยชน์ต่อสังคม	ร้อยละ 50	จำนวนนวัตกรรมหรือ งานสร้างสรรค์ของผู้เรียนสู่ การนำไปใช้ประโยชน์	11	X100	100	5	การดำเนินงานระดับดีมาก
		จำนวนนวัตกรรมหรืองาน สร้างสรรค์ของผู้เรียนทั้งหมด	11				
มาตรฐานที่ 2 ด้านการวิจัยและนวัตกรรม						4.16	การดำเนินงานระดับดี
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบและกลไกการ บริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองาน สร้างสรรค์	6 ข้อ	มีผลการดำเนินการ 6 ข้อ				5	การดำเนินงานระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัย และงานสร้างสรรค์	5 คะแนน	จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัย จากภายในและภายนอก	1,049,700	45,639.13	3.80	การดำเนินงานระดับดีมาก	
		จำนวนอาจารย์ประจำ และนักวิจัย	23				

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมินของคณะกรรมการ					ระดับคุณภาพ 0.00-1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
		ตัวตั้ง		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คะแนน ประเมิน		
		ตัวหาร					
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงานทางวิชาการ ของอาจารย์ประจำและนักวิจัย	4.40 คะแนน	ผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงาน ทางวิชาการของอาจารย์ ประจำและนักวิจัย	4.40	X100	16.92	2.82	การดำเนินงานระดับพอใช้
		จำนวนอาจารย์ประจำและ นักวิจัยทั้งหมด	26				
ตัวบ่งชี้ที่ 2.4 จำนวนผลงานวิจัย สิ่งประดิษฐ์ นวัตกรรมและงาน สร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์ เพิ่มขึ้น	มากกว่า 3 ผลงาน	จำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ ประโยชน์ในปีที่ผ่านมา	7		3	5	การดำเนินงานระดับดีมาก
		จำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ ประโยชน์ในปีปัจจุบัน	10				
มาตรฐานที่ 3 ด้านการบริการวิชาการ						5	การดำเนินงานระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การบริการวิชาการแก่ สังคม	6 ข้อ	มีผลการดำเนินการ 6 ข้อ				5	การดำเนินงานระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 ร้อยละผลงานบริการ วิชาการที่บูรณาการกับการเรียนการ สอนและพันธกิจอื่นอย่างน้อย 1 ด้าน	ร้อยละ 15	จำนวนผลงานบริการวิชาการ ที่บูรณาการกับการเรียน การสอน	3	X100	60	5	การดำเนินงานระดับดีมาก
		จำนวนผลงานบริการวิชาการ ทั้งหมด	5				

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมินของคณะกรรมการ				คะแนนประเมิน	ระดับคุณภาพ 0.00-1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
		ตัวตั้ง		ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คะแนน		
		ตัวหาร					
มาตรฐานที่ 4 ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย						5	การดำเนินงานระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	6 ข้อ	มีผลการดำเนินการ 6 ข้อ				5	การดำเนินงานระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 ร้อยละของผลงานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมที่บูรณาการกับการเรียนการสอนและพันธกิจอื่นอีกอย่างน้อย 1 ด้าน	ร้อยละ 10	จำนวนผลงานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมที่บูรณาการกับการเรียนการสอน	1	X100	16.67	5	การดำเนินงานระดับดีมาก
		จำนวนผลงานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมทั้งหมด	6				
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ						4.75	การดำเนินงานระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การบริหารของคณะเพื่อกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบันและเอกลักษณ์ของคณะ	7 ข้อ	มีผลการดำเนินการ 7 ข้อ				5	การดำเนินงานระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ระบบกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตร	6 ข้อ	มีผลการดำเนินการ 6 ข้อ				5	การดำเนินงานระดับดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 ร้อยละตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติงานประจำปีบรรลุเป้าหมาย	ร้อยละ 70	จำนวนตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติงานประจำปีที่บรรลุเป้าหมาย	19	X100	59.38	4.24	การดำเนินงานระดับดีมาก
		จำนวนตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติงานประจำปีทั้งหมด	32				

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมินของคณะกรรมการ			ระดับคุณภาพ 0.00-1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คะแนน ประเมิน	
		ตัวหาร			
		เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของ สกอ. 13 ตัวบ่งชี้		4.31	การดำเนินงานระดับดี
		เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ 5 ตัวบ่งชี้		4.85	การดำเนินงานระดับดีมาก
		เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ 18 ตัวบ่งชี้		4.47	การดำเนินงานระดับดีมาก

ตารางที่ 2 การวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินเฉลี่ย					ผลการประเมิน
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	
						0.00-1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
1	7	3.38	5.00	5.00	4.19	การดำเนินงานระดับดี
2	4	3.80	5.00	3.91	4.16	การดำเนินงานระดับดี
3	2	-	5.00	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	2	-	5.00	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	3	-	5.00	4.24	4.75	การดำเนินงานระดับดีมาก
รวม	18	3.48	5.00	4.51	4.47	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน		การดำเนินงานพอใช้	การดำเนินงานดีมาก	การดำเนินงานดีมาก		

จุดแข็ง จุดอ่อนและข้อเสนอแนะจากการสัมภาษณ์และผลการประเมินรายองค์ประกอบ

1. ผลการสัมภาษณ์ผู้บริหารหน่วยงาน

จุดแข็ง/แนวทางเสริม
1. การสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกในการดำเนินงานของคณะ
จุดที่ควรพัฒนา/แนวทางแก้ไข
1. ในการพัฒนาคุณวุฒิและตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ คณะควรจัดทำแผนพัฒนาอาจารย์และมีการติดตาม ประเมินผลตามแผนที่วางไว้อย่างต่อเนื่อง

2. ผลการสัมภาษณ์ประธานหลักสูตร/อาจารย์ประจำหลักสูตร/อาจารย์ผู้สอน

จุดแข็ง/แนวทางเสริม
จุดที่ควรพัฒนา/แนวทางแก้ไข
1. หน่วยวิจัยควรเป็นช่องทางในการทำงาน กำหนดแนวทางในการวิจัย แลกเปลี่ยนในการทำวิจัย อบรมในการเทคนิคในการเขียนข้อเสนอโครงการ ให้กับบุคลากรในคณะ
2. ทางคณะควรมีการสื่อสาร และสนับสนุนการทำงานวิจัยให้สอดคล้องกับการทำงานของอาจารย์ และสนับสนุนให้อาจารย์ทำงานวิจัยด้วยการให้ความรู้ในการใช้เครื่องมือในการทำวิจัย และเครื่องมือในการทำวิจัย ไม่สอดคล้องกับงานวิจัยที่ได้รับ
3. อุปกรณ์การเรียนการสอน ในห้องเรียนไม่เพียงพอ และควรซ่อมแซมอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการ
4. บุคลากรมีความเครียดและไม่เข้าใจต่อแนวทางการขับเคลื่อนของมหาวิทยาลัย
5. บุคลากรร่วมมือกันในการประชาสัมพันธ์ เพื่อรับนักศึกษา และการบริการวิชาการชุมชน

3. ผลการสัมภาษณ์ตัวแทนบุคลากรสายสนับสนุน

จุดแข็ง/แนวทางเสริม
1. บุคลากรสายสนับสนุนทุกคนทำงานแล้วมีความสุข
2. การทำงานมีความสามัคคีกัน
3. ผู้บริหารคอยช่วยเหลือ และแก้ไขปัญหา เพื่อให้งานสำเร็จ
4. ผู้บริหารมีการติดตามงาน เพื่อให้งานสำเร็จ
5. ผู้บริหารมีความเป็นกันเอง
จุดที่ควรพัฒนา/แนวทางแก้ไข
1. มีงบประมาณในการบริหารจัดการจำกัด
2. ควรเพิ่มอัตรากำลังของสายสนับสนุน

4. ผลการสัมภาษณ์ตัวแทนนักศึกษาปัจจุบัน

จุดแข็ง/แนวทางเสริม
1. อาจารย์ดูแลเอาใจใส่เป็นอย่างดี ให้คำแนะนำช่วยเหลือในทุกด้าน
จุดที่ควรพัฒนา/แนวทางแก้ไข
1. การสร้างความพร้อมของอุปกรณ์ทดลองในห้องปฏิบัติการ ทั้งนี้คณะควรจัดหาวัสดุอุปกรณ์สำหรับการทดลองที่ทันสมัยมาใช้ในห้องปฏิบัติการและการเรียนการสอน
2. การประชาสัมพันธ์ข่าวสารการจัดกิจกรรมล่วงหน้า เพื่อให้นักศึกษาเข้าร่วม

5. ผลการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้สำเร็จการศึกษา

จุดแข็ง/แนวทางเสริม
1. อาจารย์ดูแลเอาใจใส่อย่างทั่วถึง
2. มีเทคโนโลยีที่ทันสมัย ได้รับความรู้ครบถ้วน
จุดที่ควรพัฒนา/แนวทางแก้ไข
1. การเพิ่มเครื่องมือ อุปกรณ์การเรียนให้เพียงพอกับจำนวนนักศึกษา
2. การประชาสัมพันธ์ข่าวสารให้ทั่วถึง
3. ควรปรับปรุงหลักสูตรวิศวกรรมโยธา

6. ผลการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้ประกอบการ/นายจ้าง

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
-	-

7. ผลการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้นำชุมชน

จุดแข็ง	แนวทางเสริม
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางแก้ไข
-	-

ผลการประเมินในภาพรวมของแต่ละองค์ประกอบคุณภาพ

ตัวชี้วัดที่เป็นกระบวนการควรกำกับในดำเนินการตามวงจร PDCA

ผลการประเมินในภาพรวมของแต่ละมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 1 ด้านผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดแข็ง/แนวทางเสริม
<ol style="list-style-type: none">1. การสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับศิษย์เก่าในการพัฒนานักศึกษา2. การพัฒนา/ปรับปรุงกิจกรรมนักศึกษา ควรมีการถอดบทเรียนการทำงานหลังเสร็จสิ้นโครงการเพื่อทบทวนปัจจัยความสำเร็จตามผลลัพธ์ที่วางไว้ ปัญหา อุปสรรคที่เกิดจากการทำงานเพื่อนำแนวทางมาใช้ในการปรับปรุงหรือพัฒนาการจัดกิจกรรม3. การสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับสถานประกอบการในการพัฒนานวัตกรรมของนักศึกษา
จุดที่ควรพัฒนา/แนวทางแก้ไข
<ol style="list-style-type: none">1. การสนับสนุน ส่งเสริมให้อาจารย์ขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการและการศึกษาต่อ ทั้งนี้ควรมีการติดตามการดำเนินงานตามแผนการบริหารและพัฒนาบุคลากร อย่างต่อเนื่อง

มาตรฐานที่ 2 ด้านการวิจัยและนวัตกรรม

จุดแข็ง/แนวทางเสริม
<ol style="list-style-type: none">1. ทางคณะฯ มีเครือข่ายงานวิจัยที่ชัดเจน
จุดที่ควรพัฒนา/แนวทางแก้ไข
<ol style="list-style-type: none">1. ควรมีการวางแผนในการทำวิจัยระดับคณะให้สอดคล้องกับเป้าหมายของคณะ เช่นการทำงานวิจัยด้าน BCG,SDG เป็นต้น2. ควรมีการสร้างหน่วยวิจัย เพื่อความก้าวหน้าในการทำงานวิจัยเป็นทีมวิจัย3. ควรมีการนำผลการดำเนินโครงการ U2T มาทำวิจัยต่อยอดเพื่อการพัฒนาที่ชัดเจนและสู่เชิงพาณิชย์ให้ชัดเจนขึ้น4. ควรมีการทำแผนการวิจัยเพื่อส่งเสริมทักษะ สมรรถนะการทำงานของอาจารย์โดยแท้จริง เช่น ทีมงานวิจัยเพื่อตอบ BCG,SDG เป็นต้น การพัฒนาต้นน้ำ กลางน้ำ ปลายน้ำ ควรสร้างทีมวิจัยที่มีความชัดเจนในการทำงานเพื่อตอบโจทย์การพัฒนาผลงานทางวิชาการ

มาตรฐานที่ 3 ด้านการบริการวิชาการ

จุดแข็ง/แนวทางเสริม
1. คณะมีแผนการดำเนินงานชัดเจน และสามารถดำเนินการได้ตามมีข้อเสนอในส่วนแผนการปฏิบัติงานประจำปีของการบริการวิชาการที่เพิ่มข้อมูลของกิจกรรมในแต่ละพื้นที่ที่มีความชัดเจนมากขึ้น 2. คณะสามารถดำเนินงานได้ตามตัวชี้วัดที่กำหนด บูรณาการ 3 รายวิชา
จุดที่ควรพัฒนา/แนวทางแก้ไข
1. คณะยังขาดการบูรณาการบริการวิชาการและการวิจัย และการติดตามสมรรถนะของผู้เข้าร่วมโครงการ

มาตรฐานที่ 4 ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย

จุดแข็ง/แนวทางเสริม
1. คณะสามารถดำเนินการได้ตามแผน ขอเสนอให้ทำการประเมินแผนการปฏิบัติงานให้มีความชัดเจนเพื่อให้สามารถนำมาวางแผนปฏิบัติในรอบปีถัดไป
จุดที่ควรพัฒนา/แนวทางแก้ไข

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดแข็ง/แนวทางเสริม
1. คณะมีบุคลากร ที่มีศักยภาพทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุนที่อยู่วัยทำงาน มีความพร้อมในการร่วมกันพัฒนาคณะมีความเชี่ยวชาญในศาสตร์ที่เกี่ยวข้อง มีหลักสูตรที่น่าสนใจที่ตอบสนองต่อพื้นที่ มีการสร้างเครือข่ายความร่วมมือที่หลากหลาย ทั้งนี้ควรใช้ศักยภาพที่มีอยู่เพื่อวางแผนในการบริหารจัดการคณะให้มีความโดดเด่นทั้งเรื่องการจัดการเรียนการสอน ทั้งในระบบปกติและการจัดการศึกษาทุกช่วงวัย ทั้งหลักสูตรระยะสั้น (non degree pre degree ฯ) เพื่อ RUN Skill(reskill upskill และ newskill)ให้กับผู้สนใจในหลักสูตร รวมทั้งการสร้างผลงานวิจัย และนวัตกรรมอย่างต่อเนื่อง
จุดที่ควรพัฒนา/แนวทางแก้ไข
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบันและเอกลักษณ์ของคณะ 1. คณะควรพัฒนาระบบและกลไกการจัดทำแผนกลยุทธ์ของคณะฯ พ.ศ. 2566-2570 โดยการสร้างการมีส่วนร่วมทั้งการดำเนินการ รวมทั้งการสื่อสาร ในบุคลากรทุกระดับหรือผู้นำนักศึกษา สโมสรนักศึกษา หรือส่วนที่เกี่ยวข้อง เพื่อสนับสนุนการดำเนินการตามแผนฯ ของคณะ และช่วยผลักดันให้ผลการดำเนินการตามตัวชี้วัดบรรลุเป้าหมายในแต่ละด้าน โดยผู้รับผิดชอบมีการกำกับติดตามและนำผลการดำเนินงานเสนอผู้บริหาร กรรมการบริหารคณะ กรรมการประจำคณะเป็นระยะ ๆ เพื่อรับข้อเสนอแนะในการปรับปรุงพัฒนาอย่างต่อเนื่อง และเพื่อเตรียมการสำหรับการทบทวนแผนกลยุทธ์ในปีงบประมาณ 2567 ต่อไป 2. คณะควรมีการบริหารความเสี่ยงอย่างต่อเนื่อง โดยการร่วมกันพิจารณาความเสี่ยงที่เกิดขึ้นในแต่ละ

จุดที่ควรพัฒนา/แนวทางแก้ไข

พันธกิจและตัวชี้วัดของแผนกลยุทธ์ หรือแผนปฏิบัติงานประจำปีมาร่วมวิเคราะห์และดำเนินการบริหารความเสี่ยง มีการกำกับติดตามและรายงานผลต่อผู้บริหาร กรรมการบริหาร และกรรมการประจำคณะอย่างต่อเนื่อง เพื่อการปรับปรุงพัฒนาให้ความเสี่ยงลดลง

3. คณะควรพัฒนาแผนบริหารและพัฒนาบุคลากร ทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุนอย่างเป็นระบบ มีการกำกับติดตาม ผลักดันส่งเสริมบุคลากร ให้วางแผนพัฒนาตนเอง มีที่ปรึกษาทางวิชาการคอยให้ความช่วยเหลือ เพื่อให้บุคลากรสายวิชาการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการที่สูงขึ้น และบุคลากรสายสนับสนุนให้เข้าสู่ตำแหน่งชำนาญการอย่างต่อเนื่อง

4. คณะควรมีการวางแผนในการเตรียมการสำหรับการประกันคุณภาพการศึกษาในระดับคณะ ในการประกันโดยใช้เกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ (Education Criteria for Performance Excellence : EdPEX) โดยสร้างความรู้ความเข้าใจให้กับบุคลากรทุกภาคส่วน เพื่อเป็นการเตรียมความพร้อมในการดำเนินงานของคณะต่อไป

ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ระบบกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตร

1. คณะควรวางแผนในการยกระดับคุณภาพของทุกหลักสูตรอย่างต่อเนื่อง ตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาตามขั้นตอน 1) การวางระบบคุณภาพ 2) การควบคุมคุณภาพ 3) การติดตามตรวจสอบ 4) การประเมินคุณภาพ 5) การพัฒนาคุณภาพ โดยการนำผลการประเมินคุณภาพทุกหลักสูตรมาร่วมกันถอดบทเรียน วิเคราะห์ช่องว่าง (Gap Analysis) ทั้งในส่วนของกระบวนการปฏิบัติงาน (QA Practices) ผลลัพธ์การทำงาน (Performance) รวมทั้งการเตรียมหลักฐานประกอบ (Evidence) โดยคณะควรวางแผนร่วมกันกับหลักสูตรในการเตรียมการเทียบเคียงสมรรถนะ (Benchmarking) และการสนับสนุนข้อมูลทำเป็นข้อมูลส่วนกลางของคณะ ของมหาวิทยาลัย ที่หลักสูตรต้องนำไปใช้ตามที่เกณฑ์ AUN-QA กำหนด เช่นในส่วนของปัจจัยนำเข้า (Input) ทั้งในส่วนของบุคลากรสายวิชาการ สายสนับสนุน การบริการช่วยเหลือผู้เรียน โครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก เป็นต้น

ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 ร้อยละตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติงานประจำปีบรรลุเป้าหมาย

1. คณะควรวางแผนการกำกับการดำเนินการตามตัวชี้วัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 โดยการทบทวนผลการดำเนินงานที่ผ่านมาในปีงบประมาณ 2566 วิเคราะห์ปัจจัยที่มีผลต่อการดำเนินงานในตัวชี้วัดทั้งในระดับเป้าประสงค์และในระดับมาตรฐาน เพื่อหาแนวทางในการวางแผน การดำเนินงานในปีงบประมาณ 2567 รวมทั้งการมีการกำกับติดตามและรายงานผลต่อผู้บริหาร/ กรรมการบริหารคณะ/ กรรมการประจำคณะ เป็นระยะอย่างต่อเนื่อง เพื่อนำข้อเสนอแนะมาปรับปรุงพัฒนาต่อไป

ภาคผนวก