

สำหรับผู้ประเมินระดับคณะ



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ
Internal Quality Audit: IQA
ปีการศึกษา 2565
(1 กรกฎาคม 2565 – 30 มิถุนายน 2566)

วิทยาลัยรัตภูมิ
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

วันที่ประเมิน 22 สิงหาคม 2566


รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2565


วิทยาลัยรัตภูมิ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2565

วิทยาลัยรัตภูมิ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

ลงนาม..........ประธานกรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์กรุณา แดงสุวรรณ)

ลงนาม..........กรรมการ
(อาจารย์ปิยาภรณ์ ชูรกิจจำนง)

ลงนาม..........กรรมการ
(อาจารย์ชญาตา เฉลียวพรหม)

ลงนาม..........กรรมการและเลขานุการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปรศนีย์ กายพันธ์)

สารบัญ

| | หน้า |
|--|------|
| บทสรุปผู้บริหาร | 4 |
| บทนำ | 6 |
| ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ ตามองค์ประกอบคุณภาพ | 7 |
| การวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ | 10 |
| จุดแข็ง จุดอ่อนและข้อเสนอแนะจากการสัมภาษณ์และผลการประเมินรายองค์ประกอบ | 12 |

บทสรุปผู้บริหาร

สรุปผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ

วิทยาลัยรัตภูมิ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย ได้ดำเนินการจัดการศึกษาตามระบบประกันคุณภาพการศึกษาของ สกอ. 5 องค์ประกอบ 13 ตัวบ่งชี้ มีผลการดำเนินงานในรอบ 12 เดือน (1 กรกฎาคม 2565 - 30 มิถุนายน 2566) เท่ากับ 4.44 คะแนน อยู่ในระดับดี และมีค่าคะแนน 5 องค์ประกอบ 18 ตัวบ่งชี้ อยู่ที่ 4.61 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก โดยมีรายละเอียดดังนี้

มาตรฐานที่ 1 : ด้านผลลัพธ์ผู้เรียน

ผลการประเมิน 13 ตัวบ่งชี้ อยู่ในระดับ 4.52 ผลการดำเนินงานอยู่ในระดับดีมาก

ผลการประเมิน 18 ตัวบ่งชี้ อยู่ในระดับ 4.60 ผลการดำเนินงานอยู่ในระดับดีมาก

ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 ผลบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม ดำเนินงานผ่านเกณฑ์มาตรฐาน

ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 อาจารย์ประจำวิทยาลัยที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก

คิดเป็นร้อยละ 24.24 ผลการประเมินเท่ากับ 3.02 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 อาจารย์ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 55.17 ผลการประเมินเท่ากับ 4.60 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า คิดเป็นร้อยละ -83.10 ผลการประเมินเท่ากับ 5 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี มีการดำเนินการได้ 6 ข้อ = 5 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี 6 ข้อ = 5 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 1.7 ร้อยละของนวัตกรรมหรืองานสร้างสรรค์ของผู้เรียนสู่การนำไปใช้ประโยชน์ต่อสังคมจำนวน

34 ผลงาน จากทั้งหมด จำนวน 34 ผลงาน คิดเป็นร้อยละ 100 = 5 คะแนน

มาตรฐานที่ 2 : ด้านวิจัยและนวัตกรรม

ผลการประเมิน 13 ตัวบ่งชี้ อยู่ในระดับ 3.56 ผลการดำเนินงานระดับดี

ผลการประเมิน 18 ตัวบ่งชี้ อยู่ในระดับ 3.92 ผลการดำเนินงานระดับดี

ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์โดยดำเนินการได้ 6 ข้อ

= 5 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ สายวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีจากภายใน

สถาบันจำนวน-.....บาท และภายนอกสถาบัน 854,500 บาท รวมเป็นเงิน 854,500 บาท

= 29,465.52 บาท/คน ได้คะแนน 2.46 คะแนน,

ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย จำนวน8..... เรื่อง แยกเป็นกลุ่มสาขาวิชา

วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน8..... เรื่อง คิดเป็นคะแนนเท่ากับ 3.22 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 2.4 ผลงานวิจัย สิ่งประดิษฐ์ นวัตกรรมและงานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์เพิ่มขึ้น จำนวน 3 ผลงาน

= 5 คะแนน

มาตรฐานที่ 3 : ด้านการบริการวิชาการ

ผลการประเมิน 13 ตัวบ่งชี้ อยู่ในระดับ 5.00 ผลการดำเนินการระดับดีมาก

ผลการประเมิน 18 ตัวบ่งชี้ อยู่ในระดับ 5.00 ผลการดำเนินงานระดับดีมาก

ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การบริการวิชาการจำนวน 6 ข้อ = 5 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 ร้อยละผลงานบริการวิชาการที่บูรณาการกับการเรียนการสอนและพันธกิจอื่นอย่างน้อย 1 ด้าน
อยู่ที่ร้อยละ 100 มีค่าคะแนน 5 คะแนน

มาตรฐานที่ 4 : ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย

ผลการประเมิน 13 ตัวบ่งชี้ อยู่ในระดับ 5.00 ผลการดำเนินงานระดับดีมาก

ผลการประเมิน 18 ตัวบ่งชี้ อยู่ในระดับ 5.00 ผลการดำเนินงานระดับดีมาก

ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมโดยดำเนินการได้ 6 ข้อ = 5 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 ร้อยละผลงานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมที่บูรณาการกับการเรียนการสอนและพันธกิจอื่น อย่างน้อย
1 ด้าน อยู่ที่ร้อยละ $33.33 = 5$ คะแนน

มาตรฐานที่ 5 : ด้านการบริหารจัดการ

ผลการประเมิน 13 ตัวบ่งชี้ อยู่ในระดับ 5.00 ผลการดำเนินงานระดับดีมาก

ผลการประเมิน 18 ตัวบ่งชี้ อยู่ในระดับ 5.00 ผลการดำเนินงานระดับดีมาก

ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การบริหารของสถาบันเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ ของ
สถาบันผลการดำเนินงาน 7 ข้อ = 5 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ระบบประกันคุณภาพการศึกษาดำเนินการได้ 6 ข้อ = 5 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 ร้อยละตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติงานประจำปี อยู่ที่ร้อยละ $81.25 = 5$ คะแนน

บทนำ

ประวัติความเป็นมาของวิทยาลัย (โดยสังเขป)

วิทยาลัยรัตภูมิ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติการบริหารส่วนงานภายในของสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. 2550 และมาตรา 17 (2) (6) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. 2548 ประกอบกับมติสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย ในคราวประชุม ครั้งที่ 2/2551 เมื่อวันที่ 29 กุมภาพันธ์ 2551 และครั้งที่ 6/2551 เมื่อวันที่ 27 มิถุนายน 2551 จึงออกประกาศให้จัดตั้งส่วนงานภายในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย เมื่อ วันที่ 25 กรกฎาคม 2551 โดยมีการจัดการเรียนการสอน 2 ระดับ ได้แก่ ระดับปริญญาตรี และระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.)

หัวหน้าหน่วยงานปัจจุบันชื่อ นายภาณุมาศ สุยบางดำ ซึ่งแบ่งส่วนการบริหารงาน ออกเป็น 3 ฝ่ายได้แก่ ฝ่ายบริหารและวางแผน ฝ่ายวิชาการและวิจัย และฝ่ายพัฒนานักศึกษา เพื่อให้การจัดการศึกษาและการบริหารจัดการเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพโดยกำหนดให้มีการจัดการเรียนการสอน ออกเป็น 3 สาขา คือ

1. สาขาอุตสาหกรรม จัดการเรียนการสอน ระดับปริญญาตรีมี 2 สาขาวิชา ได้แก่ สาขาวิชา วิศวกรรมเครื่องจักรกลเกษตร และ สาขาวิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์ ระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง 2 สาขาวิชา ได้แก่ สาขาวิชาช่างยนต์ และสาขาวิชาช่างไฟฟ้า

2. สาขาบริหารธุรกิจ จัดการเรียนการสอน ระดับปริญญาตรีมี 1 สาขาวิชา ได้แก่ สาขาวิชาบัญชีบัณฑิต (ต่อเนื่อง) ระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูงมี 3 สาขาวิชา ได้แก่ สาขาวิชาการบัญชี สาขาวิชาการตลาด และสาขาวิชาคอมพิวเตอร์ธุรกิจ

3. สาขาศึกษาทั่วไป จัดการเรียนการสอนให้สาขาอุตสาหกรรมและสาขาบริหารธุรกิจ โดยไม่มีหลักสูตรที่เปิดสอน

ตารางที่ 1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ ตามองค์ประกอบ

| ตัวบ่งชี้ | เป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน | | | คะแนนประเมิน | 0.00-1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก |
|---|------------|---|--------------|-------------------------|--------------|---|
| | | ตัวตั้ง | | ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน) | | |
| | | ตัวหาร | | | | |
| มาตรฐานที่ 1 ด้านผลลัพธ์ผู้เรียน | | | 13 ตัวบ่งชี้ | | 4.52 | ผลการดำเนินงานระดับดีมาก |
| | | | 18 ตัวบ่งชี้ | | 4.60 | ผลการดำเนินงานระดับดีมาก |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม | ผ่าน | ผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ระดับปริญญาตรี เกณฑ์ พ.ศ. 2558 (ข้อ1, 2, 3, 4, 10) | | ผ่าน | ผ่าน | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก | ร้อยละ 26 | 7 | X100 | 24.14 | 3.02 | พอใช้ |
| | | 29 | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ | ร้อยละ 50 | 16 | X100 | ร้อยละ 55.17 | 4.60 | ดีมาก |
| | | 29 | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ | ร้อยละ -70 | (3.38-20) | X100 | ร้อยละ -83.10 | 5 คะแนน | ดีมาก |
| | | 20 | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 การบริการนักศึกษา ระดับปริญญาตรี | 6 ข้อ | มีผลการดำเนินงาน 6 ข้อ | | | 5 คะแนน | ดีมาก |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 กิจกรรมนักศึกษา ระดับปริญญาตรี | 6 ข้อ | มีผลการดำเนินงาน 6 ข้อ | | | 5 คะแนน | ดีมาก |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.7 ร้อยละของนวัตกรรมหรืองานสร้างสรรค์ของผู้เรียนสู่การนำไปใช้ประโยชน์ต่อสังคม | ร้อยละ 20 | 34 | X100 | ร้อยละ 100 | 5 คะแนน | ดีมาก |
| | | 34 | | | | |
| | | | | | | |
| มาตรฐานที่ 2 ด้านการวิจัยและนวัตกรรม | | | 13 ตัวบ่งชี้ | | 3.56 | ผลการดำเนินงานระดับดี |
| | | | 18 ตัวบ่งชี้ | | 3.92 | ผลการดำเนินงานระดับดี |

| ตัวบ่งชี้ | เป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน | | | คะแนนประเมิน | 0.00-1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก |
|--|-----------------|------------------------|-------------------------|--------------|---------------|---|
| | | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน) | คะแนน | | |
| | | ตัวหาร | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบ และกลไกการบริหาร และพัฒนางานวิจัย หรืองานสร้างสรรค์ | 6 ข้อ | มีผลการดำเนินงาน 6 ข้อ | | | 5 คะแนน | ดีมาก |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัย และงานสร้างสรรค์ | 40,000 บาทต่อคน | 854,500 (สายวิทย์ฯ) | 29,465.5 | 29,465.52 | 2.46 คะแนน | ปรับปรุง |
| | | 29 | | | | |
| | | | 60,000 | | | |
| | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงานทางวิชาการของ อาจารย์ประจำและนักวิจัย | ร้อยละ 30 | 5.6x100 (สายวิทย์ฯ) | X100 =19.31x5 | ร้อยละ 19.31 | 3.22 คะแนน | พอใช้ |
| | | 29 | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.4 จำนวนผลงานวิจัย สิ่งประดิษฐ์ นวัตกรรม และงานสร้างสรรค์ ที่นำไปใช้ประโยชน์เพิ่มขึ้น | เพิ่มขึ้น 2 | 8-5 | =3 | 3 ผลงาน | 5 คะแนน | ดีมาก |
| | | | | | | |
| มาตรฐานที่ 3 ด้านการบริการวิชาการ | | | | 13 ตัวบ่งชี้ | 5.00 | ผลการดำเนินงานระดับดีมาก |
| | | | | 18 ตัวบ่งชี้ | 5.00 | ผลการดำเนินงานระดับดีมาก |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การบริการวิชาการ แก่สังคม | 6 ข้อ | มีผลการดำเนินงาน 6 ข้อ | | | 5 คะแนน | ดีมาก |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 ร้อยละผลงานบริการ วิชาการที่บูรณาการกับ การเรียนการสอนและ พันธกิจอื่นอย่างน้อย 1 ด้าน | ร้อยละ 60 | 8 | X100 | ร้อยละ 100 | 5 คะแนน | ดีมาก |
| | | 8 | | | | |

| ตัวบ่งชี้ | เป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน | | | คะแนนประเมิน | 0.00-1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก |
|--|-----------|------------------------|-------------------------|--------------|------------------------------|---|
| | | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน) | | | |
| | | ตัวหาร | | | | |
| มาตรฐานที่ 4 ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย | | | 13 ตัวบ่งชี้ | 5.00 | ผลการดำเนินงานระดับดีมาก | |
| | | | 18 ตัวบ่งชี้ | 5.00 | ผลการดำเนินงานระดับดีมาก | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบ และกลไกการทำงาน บำรุงศิลปะและ วัฒนธรรม | 6 ข้อ | มีผลการดำเนินงาน 6 ข้อ | | | 5 คะแนน | ดีมาก |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 ร้อยละ ของผลงานทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรมที่บูรณา การกับการเรียนการ สอนและพันธกิจอื่นอีก อย่างน้อย 1 ด้าน | ร้อยละ 20 | 1 | X100 | ร้อยละ 33.33 | 5 คะแนน | ดีมาก |
| | | 3 | | | | |
| มาตรฐานที่ 5 ด้านการบริหารจัดการ | | | 13 ตัวบ่งชี้ | 5.00 | ผลการดำเนินงานระดับดีมาก | |
| | | | 18 ตัวบ่งชี้ | 5.00 | ผลการดำเนินงานระดับดีมาก | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การ บริหารของคณะเพื่อ การกำกับติดตาม ผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบันและ เอกลักษณ์ของคณะ | 7 ข้อ | มีผลการดำเนินงาน 7 ข้อ | | | 5 คะแนน | ดีมาก |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ระบบ กำกับการประกัน คุณภาพหลักสูตร | 6 ข้อ | มีผลการดำเนินงาน 6 ข้อ | | | 5 คะแนน | ดีมาก |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 ร้อยละ ตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติ งานประจำปีบรรลุ เป้าหมาย | ร้อยละ 70 | 26 | X100 | ร้อยละ 81.25 | 5 คะแนน | ดีมาก |
| | | 32 | | | | |
| เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของ สกอ. (13 ตัวบ่งชี้) | | | | 4.44 | ผลการดำเนินงานระดับดี | |
| | | | | 18 ตัวบ่งชี้ | 4.61 | ผลการดำเนินงานระดับดี มาก |

ตารางที่ 2 แสดงการวิเคราะห์ผลการประเมินระดับคณะ จำแนกรายองค์ประกอบ ระดับคณะ จำนวน 13 ตัวบ่งชี้

| มาตรฐาน | คะแนนการประเมินเฉลี่ย | | | | | ผลการประเมิน |
|-------------------------------|-----------------------|---------------------|------------------------|------------------------|-------------|---|
| | ตัวบ่งชี้ | I | P | O | คะแนนเฉลี่ย | |
| | | | | | | 0.00-1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 1. ผลลัพธ์ผู้เรียน | 6 | 4.20 | 5.00 | 5.00 | 4.52 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 2. การวิจัยและนวัตกรรม | 3 | 2.46 | 5.00 | | 3.56 | การดำเนินงานระดับดี |
| 3. การบริการวิชาการ | 1 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 4. ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย | 1 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 5. การบริหารจัดการ | 2 | - | 5.00 | 3.22 | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| เฉลี่ย 5 ด้าน | 13 | 3.77 | 5.00 | 3.22 | 4.44 | การดำเนินงานระดับดี |
| ผลการประเมิน | | การดำเนินงานระดับดี | การดำเนินงานระดับดีมาก | การดำเนินงานระดับพอใช้ | | |

ตารางที่ 3 แสดงการวิเคราะห์ผลการประเมินระดับคณะ จำแนกรายองค์ประกอบ ระดับคณะ จำนวน 18 ตัวบ่งชี้

| มาตรฐาน | คะแนนการประเมินเฉลี่ย | | | | | ผลการประเมิน |
|-------------------------------|-----------------------|---------------------|------------------------|------------------------|-------------|---|
| | ตัวบ่งชี้ | I | P | O | คะแนนเฉลี่ย | |
| | | | | | | 0.00-1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 1. ผลลัพธ์ผู้เรียน | 7 | 4.20 | 5.00 | 5.00 | 4.60 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 2. การวิจัยและนวัตกรรม | 4 | 2.46 | 5.00 | 4.11 | 3.92 | การดำเนินงานระดับดี |
| 3. การบริการวิชาการ | 2 | - | 5.00 | 5.00 | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 4. ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย | 2 | - | 5.00 | 5.00 | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 5. การบริหารจัดการ | 3 | - | 5.00 | 5.00 | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| เฉลี่ย 5 ด้าน | 18 | 3.77 | 5.00 | 4.70 | 4.61 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| ผลการประเมิน | | การดำเนินงานระดับดี | การดำเนินงานระดับดีมาก | การดำเนินงานระดับดีมาก | | |

ข้อเสนอแนะจากการสัมภาษณ์และผลการประเมินรายองค์ประกอบ

1. การสัมภาษณ์ผู้บริหารหน่วยงาน

1. มีนโยบายในการสนับสนุนให้บุคลากรได้รับการพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่อง
2. มีการให้ความสำคัญกับพื้นที่ชุมชนใกล้เคียงวิทยาลัย มีการจัดกิจกรรม/ โครงการร่วมกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง

2. การสัมภาษณ์ประธานหลักสูตร/อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

1. อาจารย์ผู้สอนทุ่มเทการทำงานมีการกระจายภาระงานตามความเหมาะสมโดยพิจารณาตามวุฒิ การศึกษา ประสบการณ์ ความเชี่ยวชาญ
2. มีการปรับเปลี่ยนรูปแบบการรับนักศึกษาโดยการแนะแนวเชิงรุกเข้าถึงกลุ่มเป้าหมายทำให้ได้รับนักศึกษาได้มากขึ้น
3. ส่งเสริมสนับสนุนให้อาจารย์ขอทุนสนับสนุนการวิจัยทั้งภายในและภายนอก
4. การกำกับควบคุมการทำงานของอาจารย์ควรเน้นการกำกับควบคุมผลลัพธ์มากกว่าการกำกับกระบวนการในการทำงานโดยเฉพาะในเรื่องระยะเวลาการทำงานเพื่อเอื้ออำนวยให้อาจารย์สามารถลงพื้นที่ในการบริการวิชาการและการวิจัยได้อย่างคล่องตัว

3. การสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน

1. ได้รับการสนับสนุนจากวิทยาลัย/มหาวิทยาลัยในการจัดทำผลงานวิจัย การพัฒนาตนเอง การฝังตัวในสถานประกอบการ ได้รับการฝึกอบรมต่างๆ
2. การจัดกิจกรรม KM เพื่อแลกเปลี่ยนประเด็นความรู้ต่าง ๆ ร่วมกันระหว่างอาจารย์ในสาขารวมถึงการส่งอาจารย์เข้าร่วมกิจกรรมKM และกิจกรรมอื่น ๆ ที่มหาวิทยาลัยจัดขึ้น
3. การทำข้อตกลงความร่วมมือระหว่างสถานประกอบการกับวิทยาลัยเพื่อเพิ่มโอกาสในการส่งนักศึกษาไปฝึกสหกิจศึกษา

4. การสัมภาษณ์บุคลากรสายสนับสนุน

1. ลักษณะการทำงานเป็นแบบครอบครัวมีการช่วยเหลือซึ่งกันและกัน
2. การทำงานสะดวกขึ้นเพราะมีการนำเทคโนโลยีมาประยุกต์ใช้ในการทำงาน
3. การปรับปรุงห้องพยาบาลให้เป็นสัดส่วน สะอาด พร้อมให้บริการ รวมถึงเพิ่มจำนวนเวชภัณฑ์ให้มีความหลากหลาย
4. การให้บริการเครื่องถ่ายเอกสารสำหรับนักศึกษาในบริเวณชั้น 1

5. การสัมภาษณ์ตัวแทนนักศึกษาปัจจุบัน

1. วิทยาลัยมีจุดเด่นในเรื่องเส้นทางการเดินทางมาเรียน นักศึกษาและอาจารย์มีปฏิสัมพันธ์ใกล้ชิดกัน นักศึกษาสามารถเข้าถึงอาจารย์ได้สะดวก เนื้อหาวิชาการในการจัดการเรียนการสอนดี เข้าใจง่าย ในรายวิชาที่ไม่เข้าใจสามารถเข้าพบอาจารย์ผู้สอนได้
2. การจัดการเรียนการสอนของวิทยาลัย
 - 2.1 หลักสูตรเป็นหลักสูตรต่อเนื่องไม่ต้องเทียบโอนทำให้มั่นใจได้ว่าสำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาของหลักสูตร
 - 2.2 มีการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรมีความหลากหลาย ตรงกับความต้องการของผู้เรียน

2.3 มีแหล่งการเรียนรู้ RPC Smart farm ที่ช่วยในการเรียนรู้ของผู้เรียนได้เป็นอย่างดี

3. ด้านกายภาพ

3.1 การเพิ่มป้ายสัญญาณบริเวณหน้าวิทยาลัยเพื่อให้รถชะลอความเร็ว

3.2 ปรับเปลี่ยนจุดให้บริการผู้เรียนในพื้นที่ชั้น 1 ไม่ว่าจะเป็นห้องสมุด การให้บริการเครื่องถ่ายเอกสาร ฯลฯ เพื่อสะดวกในการใช้บริการ

3.3 ปรับเปลี่ยนอาคารเรียนที่ไม่ใช่เป็นหอพักภายในวิทยาลัย

4.4 สุขภัณฑ์ภายในห้องน้ำชำระไม่พร้อมใช้งาน

4.5 ปรับปรุงห้องดนตรีให้มีเครื่องดนตรีที่พร้อมใช้งาน

4.6 เพิ่มจำนวนร้านอาหารให้มีร้านไทยพุทธ

6. การสัมภาษณ์ตัวแทนผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า

1. ความผูกพันกับวิทยาลัย ความเอาใจใส่ของอาจารย์ที่คอยดูแลและคอยให้ความช่วยเหลือ
2. มีความสัมพันธ์อันดีระหว่างศิษย์เก่ากับศิษย์ปัจจุบัน
3. อยากให้มีรายวิชาเกี่ยวกับพื้นฐานการซ่อมบำรุงคอมพิวเตอร์ (เนื่องจากการตัดรายวิชานี้ออกไป)
4. เพิ่มทักษะด้านภาษาอังกฤษเพื่อต่อยอดการพัฒนาตนเองในด้านการทำงาน
5. เพิ่มเติมความรู้ด้านทักษะด้านผู้ประกอบการ

7. การสัมภาษณ์ตัวแทนผู้ประกอบการ/นายจ้าง

1. บัณฑิตสามารถพัฒนาตนเองในงานที่ได้รับมอบหมายได้รวดเร็ว
2. มีความรับผิดชอบในงานที่ได้รับมอบหมายได้เป็นอย่างดีและมีความคิดสร้างสรรค์ และสามารถทำงานเป็นทีมได้
3. เน้นความรู้พื้นฐานทางด้านบัญชี การบันทึกบัญชี ชื่อบัญชี (รหัสบัญชี)

8. ตัวแทนชุมชน

1. วิทยาลัยมีบุคลากรที่มีองค์ความรู้ที่หลากหลายสามารถช่วยเหลือ แก้ปัญหาและตอบสนองความต้องการของชุมชนได้
2. มีกิจกรรมการอบรมให้ความรู้และเป็นพี่ปรึกษาให้กับประชาชนในชุมชนทำให้เกิดการพัฒนาและส่งเสริมด้านอาชีพและสร้างรายได้ให้เพิ่มขึ้น
3. มีความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชนและเครือข่ายภายนอก
4. ควรมีการต่อยอดโครงการและให้องค์ความรู้ที่ต่อเนื่องเพื่อให้เห็นผลสัมฤทธิ์ที่ชัดเจนและเป็นรูปธรรม

ผลการประเมินในภาพรวมของแต่ละองค์ประกอบคุณภาพ
องค์ประกอบที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

ข้อเสนอแนะในภาพรวมของหน่วยงาน

องค์ประกอบที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

| จุดแข็ง | แนวทางเสริม |
|---|---|
| <p>1. จำนวนบุคลากรสายวิชาการมีการพัฒนาคุณวุฒิและตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง</p> <p>2. มีการจัดตั้งศูนย์สอบมาตรฐานวิชาชีพด้านพื้นฐานไฟฟ้า เพื่อพัฒนาทักษะวิชาชีพของนักศึกษาให้ได้มาตรฐานตามที่สมาคมวิชาชีพกำหนด</p> | <p>1. พัฒนาอาจารย์ในการเผยแพร่ผลงานวิจัยที่เป็นไปตามเกณฑ์การเผยแพร่เพื่อส่งเสริมการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ</p> |

มาตรฐานที่ 2 การวิจัยและนวัตกรรม

| จุดที่ควรพัฒนา | แนวทางการพัฒนา |
|--|---|
| <p>1. การส่งเสริมด้านงบประมาณในการสนับสนุนการทำวิจัยและผลงานวิจัยตีพิมพ์เผยแพร่ยังไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่วิทยาลัยกำหนด</p> | <p>1. ควรจัดกลุ่มอาจารย์จากหลากหลายสาขามาตั้งโจทย์วิจัยที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์การพัฒนาของประเทศเพื่อนำไปสู่การขอทุนวิจัยจากภายนอก</p> <p>2. สนับสนุนการตีพิมพ์เผยแพร่ตามเกณฑ์การเผยแพร่เพื่อเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ</p> |

มาตรฐานที่ 3 การบริการวิชาการ

| จุดแข็ง | แนวทางเสริม |
|--|---|
| <p>1. วิทยาลัยมีองค์ความรู้ และมีแหล่งเรียนรู้ที่มีคุณภาพทันสมัยในการบริการวิชาการ ได้แก่ RPC smart farm และศูนย์สอบมาตรฐานวิชาชีพด้านพื้นฐานไฟฟ้า ห้องคอมพิวเตอร์</p> | <p>1. การสร้างเครือข่ายเพื่อสร้างความเข้มแข็งด้านการบริการวิชาการ</p> <p>2. เป็นศูนย์การเรียนรู้ของชุมชนและแหล่งรวมปราชญ์ชาวบ้านด้านการเกษตร หรือเสริมด้วยการเป็น Botanic Garden ของจังหวัด</p> |

มาตรฐานที่ 4 ด้านวัฒนธรรมและความเป็นไทย

| จุดแข็ง | แนวทางเสริม |
|--|--|
| 1. การสร้างความร่วมมือของบุคลากรในด้านการดำเนินงานด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ทำให้เกิดการบูรณาการกับการเรียนการสอนและภารกิจอื่น ๆ ที่ชัดเจนและสามารถนำมาเป็นต้นแบบในการดำเนินงานในด้านนี้ได้ | 1. ควรส่งเสริมให้เกิดเครือข่ายด้านด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยเพื่อเสริมสร้างความเข้าใจและความชื่นชมในความหลากหลายทางวัฒนธรรม 2. ค้นหาวัฒนธรรมในพื้นที่รัฏมิด้านอาหาร ด้านภูมิปัญญา ด้านหัตถกรรม สถานที่ท่องเที่ยวเชิงวัฒนธรรม และนำไปบูรณาการกับการเรียนการสอนเพื่อสร้างให้เป็น Soft Power |

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

| จุดแข็ง | แนวทางเสริม |
|---|--|
| 1. วิทยาลัยมีวิสัยทัศน์และแนวทางการพัฒนาที่ชัดเจน ทั้งมีคู่ความร่วมมือทั้งที่เป็นทางการและไม่เป็นทางการในการขับเคลื่อนวิทยาลัยที่ตอบโจทย์เอกลักษณ์เชิงพื้นที่ด้านการจัดการฟาร์มอัจฉริยะ (Smart Farm) ที่สามารถตอบโจทย์ทั้งการวิจัย การจัดการเรียนการสอน และการบริการวิชาการแก่ชุมชน | 1. ควรจัดทำแผนการดำเนินงานเพื่อการขับเคลื่อนสู่การเป็นศูนย์การเรียนรู้ด้าน Smart Farm ในระดับจังหวัดสู่ระดับภาคอย่างเป็นระบบ |
| จุดที่ควรพัฒนา | แนวทางแก้ไข |
| 1. การจัดการความเสี่ยงของวิทยาลัย มีการนำประเด็นที่สามารถแก้ปัญหาได้ด้วยการควบคุมภายในมาจัดการความเสี่ยง 2. วิทยาลัยมีจำนวนนักศึกษาไม่เป็นไปตามแผนรับแม้ว่าในปีการศึกษาที่ผ่านมาจะมีจำนวนนักศึกษาเพิ่มขึ้น ทำให้ต้นทุนต่อหน่วยในการผลิตบัณฑิตสูงกว่าคู่แข่งใน 2 สาขา | 1. วิทยาลัยควรวิเคราะห์สถานการณ์ปัจจุบันที่มีข้อมูลแนวโน้มให้เป็นการสร้างปัญหาในการบรรลุผลตามพันธกิจของวิทยาลัย เพื่อวิเคราะห์ปัจจัยเสี่ยง และกำหนดแนวทางดำเนินการควบคุมความเสี่ยงนั้น 2. ควรวางแผนร่วมกับหลักสูตรในการดำเนินการเชิงรุกเพื่อให้มีจำนวนนักศึกษาตามเป้า |

ภาคผนวก

กำหนดการ

กำหนดการประเมินคุณภาพภายใน ระดับวิทยาลัยรัตภูมิ ประจำปีการศึกษา 2565

วันอังคารที่ 22 สิงหาคม 2566 เวลา 08.30-16.30 น.

โดยประชุมผ่าน Zoom อาคารมงคลศรีวิชัย

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

| เวลา | สถานที่ | กิจกรรม | ผู้เกี่ยวข้อง |
|------------------|-------------------|--|---|
| 08.30 - 09.00 น. | อาคารมงคลศรีวิชัย | คณะกรรมการฯ ประชุมเตรียมความพร้อมก่อนการประเมินฯ ผ่าน Zoom | คณะกรรมการประเมินฯ 1.ประธานกรรมการ ผศ.ดร. กรุณา แดงสุวรรณ 2.กรรมการ อาจารย์ปิยาภรณ์ ชูระกิจจำนง 3.กรรมการ อาจารย์ชญาดา เฉลียวพรหม 4. กรรมการและเลขานุการ ผศ.ปรีศนีย์ กายพันธ์ |
| 09.00 - 10.00 น. | อาคารมงคลศรีวิชัย | คณะกรรมการฯ พบทีมบริหารและบุคลากรวิทยาลัยรัตภูมิ โดยประชุมผ่าน Zoom -พิธีเปิดกิจกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2565 โดยผู้อำนวยการวิทยาลัยรัตภูมิ - ประธานฯ แนะนำคณะกรรมการฯ แจ้งวัตถุประสงค์ วิธีการ และแผนการประเมินฯ - รับฟังสรุปผลการดำเนินงานด้านต่าง ๆ ของคณะฯ และการประกันคุณภาพ - คณะกรรมการฯ ซักถามข้อสงสัยจากผู้บริหารและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น - ผู้อำนวยการ - รองผู้อำนวยการ | - คณะกรรมการประเมินฯ - ผู้บริหารและบุคลากรวิทยาลัยรัตภูมิ |
| 10.00 - 10.30 น. | อาคารมงคลศรีวิชัย | สัมภาษณ์ผ่าน Zoom - หัวหน้าสาขาผ่าน Zoom - หัวหน้าหลักสูตรผ่าน Zoom - ตัวแทนอาจารย์สาขา/หลักสูตรละ 1 คน ผ่าน Zoom | คณะกรรมการประเมินฯ กลุ่มที่ 1 : ผศ.ดร. กรุณา แดงสุวรรณ ผศ.ปรีศนีย์ กายพันธ์ |
| 10.30 - 11.00 น. | อาคารมงคลศรีวิชัย | สัมภาษณ์ตัวแทนบุคลากรสายสนับสนุน โดยผ่าน Zoom | คณะกรรมการประเมินฯ กลุ่มที่ 1 : |

| เวลา | สถานที่ | กิจกรรม | ผู้เกี่ยวข้อง |
|------------------|---------------------------------|--|--|
| | | <ul style="list-style-type: none"> - หัวหน้างาน - งานกิจกรรม - งานด้านวิชาการ - งานนโยบายและแผน / - งานกิจการนักศึกษา - งานวิจัย | ผศ.ดร. กรุณา แดงสุวรรณ ผศ.ปรีศนีย์ กายพันธ์ |
| 11.00 - 11.30 น. | อาคารมงคลศรีวิชัย | สัมภาษณ์โดยผ่าน Zoom - นักศึกษาปริญญาตรี - นายกสโมสรณ์นักศึกษา | คณะกรรมการประเมินฯ กลุ่มที่ 1 : ผศ.ดร. กรุณา แดงสุวรรณ ผศ.ปรีศนีย์ กายพันธ์ |
| 10.00 - 10.30 น. | อาคารมงคลศรีวิชัย | สัมภาษณ์โดยผ่าน Zoom - ศิษย์เก่า | คณะกรรมการประเมินฯ กลุ่มที่ 2 : อาจารย์ปิยาภรณ์ ชูรกิจจาง อาจารย์ชญาดา เฉลียวพรหม |
| 10.30 - 11.00 น. | อาคารมงคลศรีวิชัย | สัมภาษณ์โดยผ่าน Zoom - ผู้ใช้บัณฑิต | คณะกรรมการประเมินฯ กลุ่มที่ 2 : อาจารย์ปิยาภรณ์ ชูรกิจจาง อาจารย์ชญาดา เฉลียวพรหม |
| 11.00 - 11.30 น. | อาคารมงคลศรีวิชัย | สัมภาษณ์ ผ่าน Zoom - ชุมชน | คณะกรรมการประเมินฯ กลุ่มที่ 2 : อาจารย์ปิยาภรณ์ ชูรกิจจาง อาจารย์ชญาดา เฉลียวพรหม |
| 11.30 - 12.00 น. | อาคารมงคลศรีวิชัย | คณะกรรมการประเมินฯ ศึกษา เอกสารและตรวจหลักฐานเพิ่มเติม จากระบบฐานข้อมูลด้านประกัน คุณภาพ -รองผู้อำนวยการฝ่ายและเจ้าหน้าที่ รับการตัว ตรวจประเมิน | คณะกรรมการประเมินฯ |
| 12.00 - 13.00 น. | พักรับประทานอาหารกลางวัน | | |
| 13.00 - 14.30 น. | อาคารมงคลศรีวิชัย | คณะกรรมการประเมินฯ ศึกษา เอกสารและตรวจหลักฐานเพิ่มเติม จากระบบฐานข้อมูลด้านประกัน คุณภาพ -รองผู้อำนวยการฝ่ายและเจ้าหน้าที่ รับการตัว | คณะกรรมการประเมินฯ |

| เวลา | สถานที่ | กิจกรรม | ผู้เกี่ยวข้อง |
|------------------|-------------------|---|--|
| | | ตรวจประเมิน | |
| 14.30 - 15.30 น. | อาคารมงคลศรีวิชัย | คณะกรรมการฯ ประชุมสรุปผลการประเมินฯ และเตรียมนำเสนอผลการประเมินฯ ด้วยวาจาผ่าน Zoom | คณะกรรมการประเมินฯ |
| 15.30 - 16.15 น. | อาคารมงคลศรีวิชัย | คณะกรรมการประเมินฯ นำเสนอสรุปผลการประเมินฯ เบื้องต้นด้วยวาจาผ่าน Zoom และเปิดให้ผู้บริหารและบุคลากรซักถาม | - คณะกรรมการประเมินฯ - ผู้บริหารและบุคลากรวิทยาลัยฯ |
| 16.15 - 16.30 น. | อาคารมงคลศรีวิชัย | พิธีปิด โดยผู้อำนวยการวิทยาลัยรัตภูมิ | - คณะกรรมการประเมินฯ - ผู้บริหารและบุคลากรวิทยาลัยฯ |

การแบ่งองค์ประกอบดัชนีชี้วัดเพื่อให้กรรมการแต่ละกลุ่มรับผิดชอบเบื้องต้นดังนี้
โดย กลุ่มที่ 1 รับผิดชอบ คือ
มาตรฐานที่ 2 ด้านการวิจัยและนวัตกรรม (2.1-2.3)
มาตรฐานที่ 3 ด้านการบริการวิชาการ (3.1)
มาตรฐานที่ 5 ด้านการบริหารจัดการ (5.1 และ 5.2)
โดย กลุ่มที่ 2 รับผิดชอบ คือ
มาตรฐานที่ 1 ด้านผลลัพธ์ของผู้เรียน(1.1-1.6)
มาตรฐานที่ 4 ด้านวัฒนธรรมและความเป็นไทย (4.1)
ตัวบ่งชี้มหาวิทยาลัย 1.7, 2.4 ,3.2 ,4.2 และ5.3

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน และรับฟังการชี้แจง
ระดับหลักสูตร ระดับคณะ และระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.) ประจำปีการศึกษา 2565
ผ่านระบบออนไลน์ Zoom Cloud Meeting

3. ระดับคณะ ระดับปริญญาตรี

วันอังคารที่ 22 สิงหาคม 2566



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน และรับฟังการชี้แจง
ระดับหลักสูตร ระดับคณะ และระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.) ประจำปีการศึกษา 2565
ผ่านระบบออนไลน์ Zoom Cloud Meeting

3. ระดับคณะ ระดับปริญญาตรี

วันอังคารที่ 22 สิงหาคม 2566



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน และรับฟังการชี้แจง

ระดับหลักสูตร ระดับคณะ และระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.) ประจำปีการศึกษา 2565
ผ่านระบบออนไลน์ Zoom Cloud Meeting

3. ระดับคณะ ระดับปริญญาตรี

วันอังคารที่ 22 สิงหาคม 2566

The image shows a Zoom meeting interface. At the top, there are three video thumbnails of participants from RUTS. A central window displays a list of breakout rooms:

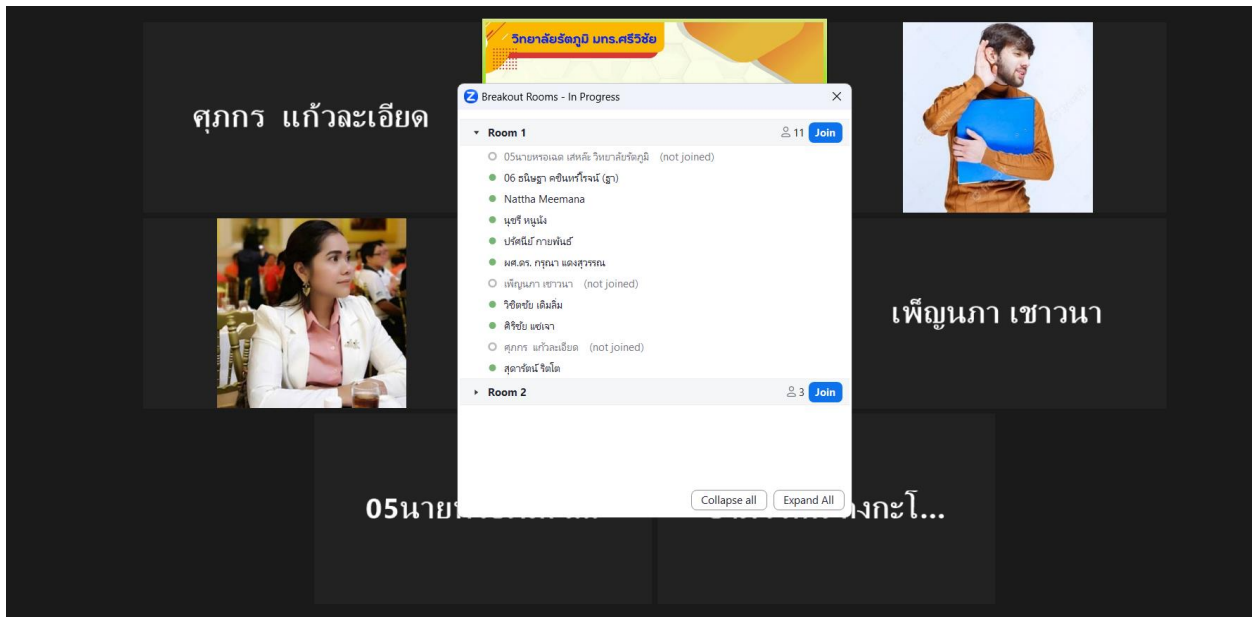
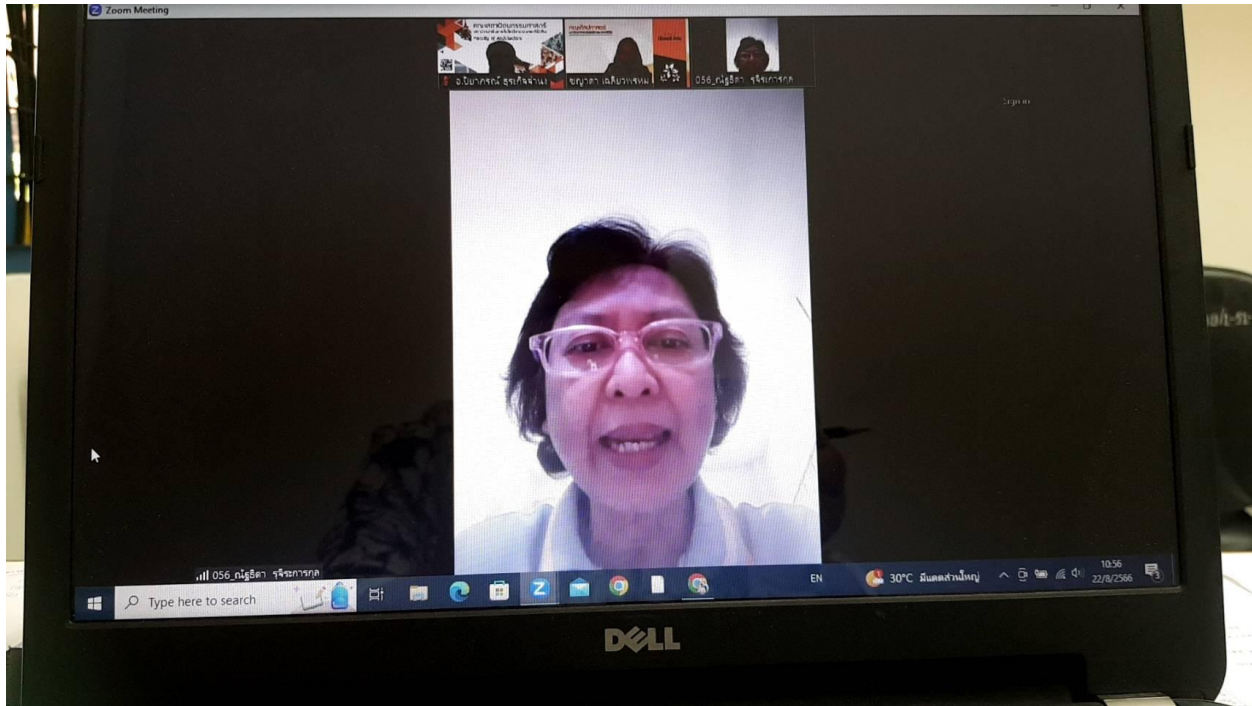
- Breakout Rooms - In Progress
 - 03 AREE IHLAH
 - 03 อำนวย วัฒนชัย
 - Nampen Promprait
 - กฤษฎา นวสิทธิ์ (not joined)
 - ปติณี ภายพันธ์
 - ปิยะ ศรีภาพ (not joined)
 - ผศ.ดร. กุณา แสงสุวรรณ
 - พิชญ์ บุญนุ่น
 - เทัญภา ชาวนา
 - วันประชา นวนสิทธิ์
 - สุวิณี นิธิ
 - อำนวยการ คณะโอดี
- Room 2
 - 07 Katawut Kaewmanee
 - chananghuk nirao(som)/Apt
 - ชฎาภา เฉลียวพรม
 - อ.ปิยะพันธ์ สุขกิจจำนง

Buttons for 'Collapse all' and 'Expand All' are visible at the bottom of the list. Below the list, a grid of video thumbnails shows several participants in a meeting. The bottom of the screen shows the Windows taskbar with the time 10:47 on 22/8/2566.

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน และรับฟังการชี้แจง
ระดับหลักสูตร ระดับคณะ และระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.) ประจำปีการศึกษา 2565
ผ่านระบบออนไลน์ Zoom Cloud Meeting

3. ระดับคณะ ระดับปริญญาตรี

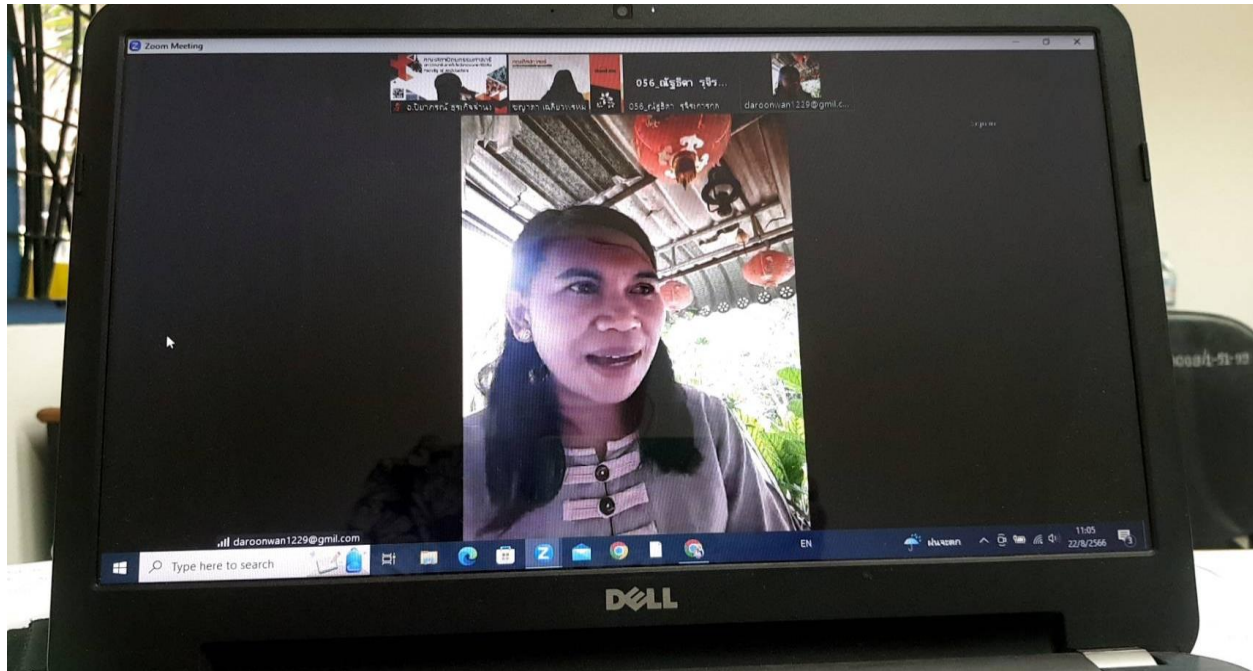
วันอังคารที่ 22 สิงหาคม 2566



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน และรับฟังการชี้แจง
ระดับหลักสูตร ระดับคณะ และระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.) ประจำปีการศึกษา 2565
ผ่านระบบออนไลน์ Zoom Cloud Meeting

3. ระดับคณะ ระดับปริญญาตรี

วันอังคารที่ 22 สิงหาคม 2566



ผลการประเมินในภาพรวมของแต่ละองค์ประกอบคุณภาพ
องค์ประกอบที่ ๑ ผลลัพธ์ผู้เรียน

ข้อเสนอแนะในภาพรวมของหน่วยงาน
องค์ประกอบที่ ๑ ผลลัพธ์ผู้เรียน

| จุดแข็ง | แนวทางเสริม |
|--|--|
| ๑. จำนวนบุคลากรสายวิชาการมีการพัฒนาคุณวุฒิและตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง | ๑. พัฒนาอาจารย์ในการเผยแพร่ผลงานวิจัยที่เป็นไปตามเกณฑ์การเผยแพร่เพื่อส่งเสริมการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ |
| ๒. มีการจัดตั้งศูนย์ต่อมมาตรฐานวิชาชีพด้านพื้นฐานไฟฟ้า เพื่อพัฒนาทักษะวิชาชีพของนักศึกษาให้ได้มาตรฐานตามที่สมาคมวิชาชีพกำหนด | |
| จุดที่ควรพัฒนา | แนวทางแก้ไข |

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน และรับฟังการชี้แจง
ระดับหลักสูตร ระดับคณะ และระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.) ประจำปีการศึกษา 2565
ผ่านระบบออนไลน์ Zoom Cloud Meeting

3. ระดับคณะ ระดับปริญญาตรี

วันอังคารที่ 22 สิงหาคม 2566

