

แผนปฏิบัติการงานบริหารความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569



สารบัญ

	หน้า
■ แผนปฏิบัติงานบริหารความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	1
■ ปฏิทินแผนงานการดำเนินงานบริหารความเสี่ยง ระดับหน่วยงาน (คณะ/วิทยาลัย/หน่วยงานสายสนับสนุน)	21
■ ปฏิทินแผนงานการดำเนินงานบริหารความเสี่ยง ระดับมหาวิทยาลัย	22
■ ภาคผนวก	23
- แบบวิเคราะห์ประเด็นความเสี่ยง (Risk Analysis)	24
- แบบฟอร์มรายงานผลการประเมินความเสี่ยง (Risk Report)	30
- แบบฟอร์มรายงานผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง (Risk Summary)	38

สารบัญตาราง

ตารางที่	รายละเอียด	หน้า
1	แผนบริหารความเสี่ยง มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568- 2569 (ฉบับทบทวน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569)	2
2	ประเด็นความเสี่ยงที่สำคัญและตัวชี้วัดความเสี่ยงหลัก (KRI)	10
3	ปฏิทินการดำเนินงานการบริหารความเสี่ยง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	18

แผนปฏิบัติงานบริหารความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

มหาวิทยาลัยกำหนดให้เดือนตุลาคม พ.ศ. 2568 เป็นช่วงเวลาสำคัญสำหรับการทบทวน วิเคราะห์ และสรุปผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยงระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 อันเป็นองค์ประกอบหนึ่งของระบบบริหารความเสี่ยงทั้งองค์กร (Enterprise Risk Management) โดยใช้รายงานผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยงระดับมหาวิทยาลัย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 เป็นฐานข้อมูลหลักในการประเมินระดับความเสี่ยงคงเหลือ (Residual Risk) ซึ่งครอบคลุมประเด็นความเสี่ยงจำนวน 8 ประเด็น รวมทั้งการติดตามประเด็นความเสี่ยงในลักษณะ Top down กล่าวคือกำหนดประเด็นความเสี่ยงจากระดับนโยบาย จำนวน 2 ประเด็น ได้แก่ AR1 การนำผลงานวิจัย อนุสิทธิบัตร สิทธิบัตร และผลงานสร้างสรรค์ไปใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์ให้มากขึ้น เพื่อเพิ่มมูลค่าทางเศรษฐกิจและประโยชน์ต่อสังคม และ HS1 การบริหารจัดการความปลอดภัยในพื้นที่มหาวิทยาลัย โดยเฉพาะด้านอุบัติเหตุ อัคคีภัย และภัยอาชญากรรม จากผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 พบว่า ประเด็นความเสี่ยงที่มีระดับการประเมินลดลงจำนวน 6 ประเด็น คิดเป็นร้อยละ 75.00 ประเด็นความเสี่ยงที่มีระดับการประเมินคงเดิมจำนวน 1 ประเด็น คิดเป็นร้อยละ 12.50 และประเด็นความเสี่ยงที่มีระดับการประเมินเพิ่มขึ้นจำนวน 1 ประเด็น คิดเป็นร้อยละ 12.50 ทั้งนี้ การประเมินดำเนินการโดยพิจารณาทั้งมิติของโอกาสการเกิดและผลกระทบ (Likelihood Impact) ควบคู่กับการวิเคราะห์สาเหตุรากเหง้าของความเสี่ยง (Root Cause Analysis) และการทบทวนประสิทธิผลของมาตรการควบคุมภายในที่ได้ดำเนินการอย่างเป็นระบบ เพื่อให้สอดคล้องกับแนวคิดการปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง (Continuous Improvement) และวงจรคุณภาพ (PDCA)

ด้วยเหตุนี้ มหาวิทยาลัยจึงนำผลการวิเคราะห์และทบทวนดังกล่าวมาใช้เป็นฐานข้อมูลเชิงประจักษ์ในการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568- 2569 (ฉบับทบทวน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569) โดยจัดทำตารางแสดงความเชื่อมโยงระหว่างแผนบริหารความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568-2569 กับผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ในมิติระดับความเสี่ยงคงเหลือ ตลอดจนการกำหนดมาตรการและแผนบริหารความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 โดยพิจารณาควบคู่กับระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ (Risk Appetite) หรือระดับความเสี่ยงเป้าหมายและสัญญาณเตือนภัยล่วงหน้า (Early Warning Indicators) ของแต่ละประเด็นความเสี่ยง

นอกจากนี้ มหาวิทยาลัยได้กำหนดแนวทางให้หน่วยงานนำผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ไปประกอบการพิจารณากำหนดประเด็นความเสี่ยงของหน่วยงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 และสามารถคัดเลือกประเด็นความเสี่ยงจากแผนบริหารความเสี่ยงระดับมหาวิทยาลัยไปประยุกต์ใช้ให้เหมาะสมกับบริบทของหน่วยงาน ทั้งนี้ ให้ดำเนินการวิเคราะห์ตามแบบฟอร์มวิเคราะห์ความเสี่ยงและจัดทำให้แล้วเสร็จภายในเดือนตุลาคม พ.ศ. 2568 ตามกรอบแผนปฏิบัติงานบริหารความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

ตารางที่ 1 แผนบริหารความเสี่ยง มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568- 2569 (ฉบับทบทวน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569)

ประเด็นความเสี่ยง	สัญญาณเตือนภัย (Early Warning Indicators)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568				ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569			
1. แผนยุทธศาสตร์ระยะปานกลาง 5 ปี มีแนวโน้มไม่บรรลุเป้าหมาย (Strategic: S) ผู้รับผิดชอบหลัก ผศ.อุตร นามเสน	1) ความสำเร็จของแผนยุทธศาสตร์ระยะ 5 ปี (รวมทุกตัวชี้วัด) ต่ำกว่า ร้อยละ 75 ต่อเนื่อง 2) สัดส่วน KPI ระดับมหาวิทยาลัยและวิทยาเขตที่ ไม่บรรลุเป้าหมาย มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น 3) การถ่ายทอดยุทธศาสตร์สู่คณะ/วิทยาลัย/หน่วยงานล่าช้า หรือหน่วยงานจัดทำแผนรองรับไม่ครบตามกำหนด		โอกาส	ผลกระทบ	รวม		โอกาส	ผลกระทบ	รวม
		แผน	L1 = 2 L1 = 2	I1 = 3 I1 = 3	6 (ปานกลาง)	ระดับความเสี่ยง ที่เหลืออยู่	L1 = 2 L1 = 2	I1 = 2 I1 = 2	4 (น้อย)
		ผล	L1 = 2 L1 = 2	I1 = 2 I1 = 2	4 (น้อย)	ระดับ ความเสี่ยง ที่ยอมรับได้	L1 = 2 L1 = 2	I1 = 1 I1 = 1	2 (น้อย มาก)
		L1: การคาดการณ์อนาคตเชิงยุทธศาสตร์ และการประเมินผลกระทบ L2: การทวนสอบความยั่งยืนใช้ได้และการปรับปรุงกลยุทธ์ I1: ร้อยละของความสำเร็จในการดำเนินงานในการบรรลุเป้าหมาย				L1: การคาดการณ์อนาคตเชิงยุทธศาสตร์ และการประเมินผลกระทบ L2: การทวนสอบความยั่งยืนใช้ได้และการปรับปรุงกลยุทธ์ I1: ร้อยละของความสำเร็จในการดำเนินงานในการบรรลุเป้าหมาย			
2. การบริหารจัดการข้อมูลในการวิเคราะห์ต้นทุนการผลิต (Financial: F), (Operational: O) ผู้รับผิดชอบหลัก อ.สถาพร ขุนเพชร	1) ความแม่นยำและความสอดคล้องของข้อมูลต้นทุนการผลิตกับค่าใช้จ่ายจริงต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด (ต่ำกว่าร้อยละ 75-80) 2) การทบทวนงบประมาณและข้อมูลต้นทุนการผลิตดำเนินการไม่ต่อเนื่องหรือไม่เป็นไปตามรอบที่กำหนด ทำให้ใช้ข้อมูลประกอบการตัดสินใจได้ล่าช้า		โอกาส	ผลกระทบ	รวม		โอกาส	ผลกระทบ	รวม
		แผน	L = 5	I = 3	15 (สูง)	ระดับความเสี่ยง ที่เหลืออยู่	L = 3	I = 3	9 (ปานกลาง)
		ผล	L = 3	I = 3	9 (ปานกลาง)	ระดับ ความเสี่ยง ที่ยอมรับได้	L = 2	I = 1	2 (น้อย มาก)
		L1: ความคลาดเคลื่อนของข้อมูลต้นทุน (%)				L1: ความคลาดเคลื่อนของข้อมูลต้นทุน (%)			

ประเด็นความเสี่ยง	สัญญาณเตือนภัย (Early Warning Indicators)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568				ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569			
	3) ระบบข้อมูลด้านการเงินและต้นทุนไม่บูรณาการกัน ส่งผลให้ไม่สามารถดึงข้อมูลไปใช้วิเคราะห์ต้นทุนและบริหารงบประมาณได้อย่างมีประสิทธิภาพ	I1: การจัดการงบประมาณและต้นทุนของมหาวิทยาลัย				I1: การจัดการงบประมาณและต้นทุนของมหาวิทยาลัย			
3. การบริหารพัสดุและครุภัณฑ์ให้มีประสิทธิภาพครอบคลุมการจัดเก็บ การใช้งาน และการตรวจสอบทรัพย์สิน (Operational: O), (Financial: F), (Compliance: C) ผู้รับผิดชอบหลัก อ.สถาพร ขุนเพชร	1) ข้อมูลสินทรัพย์และครุภัณฑ์คลาดเคลื่อนจากทะเบียนหรือระบบสารสนเทศ และมีข้อสังเกตจากการตรวจสอบภายในเพิ่มขึ้น 2) กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างล่าช้ากว่ากรอบเวลาที่กำหนด และมีข้อผิดพลาดซ้ำในเอกสารหรือขั้นตอนดำเนินการ 3) พบกรณีพัสดุหรือครุภัณฑ์สูญหาย ขำรุคก่อนกำหนด หรือมีค่าใช้จ่ายด้านซ่อมบำรุงสูงผิดปกติเมื่อเทียบกับเกณฑ์หรือปีก่อนหน้า		โอกาส	ผลกระทบ	รวม		โอกาส	ผลกระทบ	รวม
		แผน	L = 5	I = 3	15 (สูง)	ระดับความเสี่ยงที่เหลือน้อย	L = 5	I = 3	15 (สูง)
		ผล	L = 5	I = 3	15 (สูง)	ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้	L = 2	I = 2	4 (น้อย)
		L1: ความคลาดเคลื่อนของข้อมูลสินทรัพย์และครุภัณฑ์ (%) I1: การบริหารพัสดุและครุภัณฑ์ต่อมหาวิทยาลัย				L: ความคลาดเคลื่อนของข้อมูลสินทรัพย์และครุภัณฑ์ (%) I: การบริหารพัสดุและครุภัณฑ์ต่อมหาวิทยาลัย			
4. การกระทำความผิดที่เป็นการทุจริตในหน้าที่ (Compliance: C), (Strategic: S) ผู้รับผิดชอบหลัก อ.สถาพร ขุนเพชร	1) เรื่องร้องเรียนหรือกล่าวหาเกี่ยวกับความไม่โปร่งใสเพิ่มขึ้น หรือมีมูลให้ต้องตรวจสอบ 2) ข้อทักท้วงหรือข้อสังเกตจากหน่วยงานตรวจสอบภายใน/ภายนอกเกี่ยวกับความโปร่งใสเพิ่มขึ้น หรือมีประเด็นซ้ำเดิม 3) ผลประเมิน ITA มีแนวโน้มลดลง และ/หรือการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะล่าช้าหรือไม่ครบถ้วน พร้อมทั้งพบรูปแบบการจัดซื้อจัดจ้างหรือการใช้จ่ายงบประมาณที่ผิดปกติ		โอกาส	ผลกระทบ	รวม		โอกาส	ผลกระทบ	รวม
		แผน	L1 = 5 L2 = 5	I1 = 5	25 (สูงมาก)	ระดับความเสี่ยงที่เหลือน้อย	L1 = 1 L2 = 1	I1 = 5	5 (ปานกลาง)
		ผล	L1 = 1 L2 = 1	I1 = 5	5 (ปานกลาง)	ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้	L1 = 2 L2 = 2	I1 = 1	2 (น้อยมาก)
		L1: จำนวนข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริต (ครั้ง/ปี) L2: จำนวนกรณีที่พบการทุจริตหลังการตรวจสอบภายใน (ครั้ง/ปี) I1: ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัย				L1: จำนวนข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริต (ครั้ง/ปี) L2: จำนวนกรณีที่พบการทุจริตหลังการตรวจสอบภายใน (ครั้ง/ปี) I1: ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัย			

ประเด็นความเสี่ยง	สัญญาณเตือนภัย (Early Warning Indicators)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568				ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569			
5. การละเมิดจริยธรรมทางวิชาการและวิชาชีพ (Compliance: C), (Human Capital: H), (Strategic: S) ผู้รับผิดชอบหลัก อ.สถาพร ขุนเพชร	1) ตรวจพบการคัดลอกผลงานทางวิชาการ (Plagiarism) หรือบิดเบือนข้อมูลวิจัย 2) เรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประพฤติผิดจรรยาบรรณทางวิชาการหรือวิชาชีพของอาจารย์/นักวิจัย หรือมีมูลให้ต้องตั้งคณะกรรมการสอบสวน 3) บทความวิจัยหรือผลงานทางวิชาการถูกถอนหรือไม่ได้รับการเผยแพร่ เนื่องจากรับข้อทักท้วงด้านจริยธรรมจากวารสารหรือแหล่งทุนวิจัยเพิ่มขึ้น		โอกาส	ผลกระทบ	รวม		โอกาส	ผลกระทบ	รวม
		แผน	L1 = 5 L2 = 5	I1 = 5	25 (สูงมาก)	ระดับความเสี่ยงที่เหลือน้อย	L1 = 1 L2 = 1	I1 = 5	5 (ปานกลาง)
		ผล	L1 = 1 L2 = 1	I1 = 5	5 (ปานกลาง)	ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้	L1 = 2 L2 = 2	I1 = 1	2 (น้อยมาก)
		L1: จำนวนกรณีการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ (ครั้งต่อปี) L2: จำนวนผลงานที่ถูกเพิกถอนหรือมีข้อครหาทางจริยธรรม (ครั้งต่อปี) I1: ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัย				L1: จำนวนกรณีการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ (ครั้งต่อปี) L2: จำนวนผลงานที่ถูกเพิกถอนหรือมีข้อครหาทางจริยธรรม (ครั้งต่อปี) I1: ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัย			
6. การใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์ผลงานวิจัยและทรัพย์สินทางปัญญาไม่บรรลุเป้าหมาย (Strategic: S), (Financial: F) ผู้รับผิดชอบหลัก ผศ.อภิรักษ์ สงรักษ์	1) สัดส่วนผลงานวิจัยและทรัพย์สินทางปัญญาที่นำไปใช้ประโยชน์จริงต่ำกว่าเป้าหมายที่กำหนด และรายได้จากค่าลิขสิทธิ์หรือการใช้ประโยชน์ทรัพย์สินทางปัญญาไม่เป็นไปตามแผน 2) การยื่นขอจดสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรและการเข้าร่วมกิจกรรมพัฒนานวัตกรรมหรือผู้ประกอบการเชิงเทคโนโลยีของอาจารย์/นักวิจัยอยู่ในระดับต่ำเมื่อเทียบกับศักยภาพผลงานวิจัยของมหาวิทยาลัย		โอกาส	ผลกระทบ	รวม		โอกาส	ผลกระทบ	รวม
		แผน	L1 = 4 L2 = 4	I1 = 4 I2 = 4	16 (สูง)	ระดับความเสี่ยงที่เหลือน้อย	L1 = 5 L2 = 4	I1 = 5 I2 = 4	20 (สูงมาก)
		ผล	L1 = 5 L2 = 4	I1 = 5 I2 = 4	20 (สูงมาก)	ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้	L1 = 3 L2 = 3	I1 = 1 I2 = 1	3 (น้อยมาก)
		L1: จำนวนผลงานวิจัย เทคโนโลยี นวัตกรรม และวัฒนธรรมสร้างสรรค์ ที่นำไปใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์หรือสังคม (เรื่องต่อปี) L2: จำนวนรายได้จากการนำผลงานวิจัยไปใช้เชิงพาณิชย์ (ล้านบาทต่อปี)				L1: จำนวนผลงานวิจัย เทคโนโลยี นวัตกรรม และวัฒนธรรมสร้างสรรค์ ที่นำไปใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์หรือสังคม (เรื่องต่อปี) L2: จำนวนรายได้จากการนำผลงานวิจัยไปใช้เชิงพาณิชย์ (ล้านบาทต่อปี)			

ประเด็นความเสี่ยง	สัญญาณเตือนภัย (Early Warning Indicators)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568				ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569			
		(รายได้รวมจากการถ่ายทอดเทคโนโลยีและการใช้ประโยชน์จากทรัพย์สินทางปัญญา) I1 I2 : ต่อมหาวิทยาลัย				(รายได้รวมจากการถ่ายทอดเทคโนโลยีและการใช้ประโยชน์จากทรัพย์สินทางปัญญา) I1 I2 : ต่อมหาวิทยาลัย			
7. ภัยคุกคามด้านเทคโนโลยีดิจิทัล (Technology & Cybersecurity: T) ผู้รับผิดชอบหลัก ผศ.ปิยะ ประสงค์จันทร์	1) เหตุการณ์ด้านความปลอดภัยไซเบอร์ เช่น การโจมตี การหลอกลวงทางไซเบอร์ หรือการรั่วไหลของข้อมูล มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง 2) รูปแบบการเข้าใช้ระบบผิดปกติ เช่น การพยายามล็อกอินผิดซ้ำ หรือการเข้าระบบจากสถานที่และช่วงเวลาผิดปกติ 3) ผลการประเมินความมั่นคงปลอดภัยสารสนเทศพบช่องโหว่ในระดับสูง และมีประเด็นที่ยังไม่ได้รับการแก้ไขครบถ้วนภายในระยะเวลาที่กำหนด		โอกาส	ผลกระทบ	รวม		โอกาส	ผลกระทบ	รวม
		แผน	L1 = 3 L2 = 4 L3 = 5	I1 = 3 I2 = 4 I3 = 5	16 (สูง)	ระดับความเสี่ยงที่เหลือน้อย	L1 = 2 L2 = 2 L3 = 4	I1 = 4 I2 = 3 I3 = 3	9 (ปานกลาง)
		ผล	L1 = 2 L2 = 2 L3 = 4	I1 = 4 I2 = 3 I3 = 3	9 (ปานกลาง)	ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้	L1 = 2 L2 = 2	I1 = 4 I2 = 3	8 (ปานกลาง)
		L1: จำนวนเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยทางไซเบอร์ที่เกิดขึ้นกับเครื่องคอมพิวเตอร์แม่ข่าย (ครั้ง/ปี) L2: ระยะเวลาในการกู้คืนระบบหลังจากถูกโจมตีเครื่องคอมพิวเตอร์แม่ข่าย (ชั่วโมง) L3: จำนวนบุคลากรที่ได้รับการอบรมด้านความปลอดภัยไซเบอร์ (%) I1 I2 I3: ต่อมหาวิทยาลัย				L1: จำนวนเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยทางไซเบอร์ที่เกิดขึ้นกับเครื่องคอมพิวเตอร์แม่ข่ายภายในมหาวิทยาลัย จากการบุกรุกโจมตี (ครั้งต่อปี) L2: ระยะเวลาในการกู้คืนระบบหลังจากถูกโจมตีเครื่องคอมพิวเตอร์แม่ข่าย (ชั่วโมง) I1 I2: ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัย			
8. การบริหารจัดการความปลอดภัยในพื้นที่มหาวิทยาลัย โดยเฉพาะในด้านอุบัติเหตุ อัคคีภัย และภัยอาชญากรรม (Environment & Sustainability: E),	1) จำนวนอุบัติเหตุภายในมหาวิทยาลัยเกิดบ่อยขึ้นหรือมีแนวโน้มเพิ่มขึ้น 2) อุปกรณ์และระบบป้องกันอัคคีภัย รวมทั้งระบบไฟส่องสว่างและจุดเสี่ยงด้านความปลอดภัยอยู่ในสภาพชำรุด ไม่เพียงพอ หรือไม่ได้รับการตรวจสอบตามกำหนด		โอกาส	ผลกระทบ	รวม		โอกาส	ผลกระทบ	รวม
		แผน	L1 = 3 L2 = 4 L3 = 3	I1 = 3 I2 = 4 I3 = 4	12 (สูง)	ระดับความเสี่ยงที่เหลือน้อย	กองกลาง 9 (ปานกลาง) วชน.นคร-ทุ่งใหญ่ 3 (น้อย) วชน.นคร-ไสใหญ่ 4 (น้อย) วช.ตรัง 1 (น้อยมาก)		

ประเด็นความเสี่ยง	สัญญาณเตือนภัย (Early Warning Indicators)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568				ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569			
(Operational: O) ผู้รับผิดชอบหลัก อ.สถาพร ขุนเพชร ผศ.ขวัญหทัย ใจเปี่ยม ผศ.สิทธิโชค จันทร์ย่อง	3) เหตุอาชญากรรม เช่น การลักทรัพย์ การ ทำร้าย หรือเหตุผิดปกติในพื้นที่มหาวิทยาลัย เพิ่มขึ้น และระบบเฝ้าระวัง/การตอบสนอง เหตุฉุกเฉินขาดความพร้อมหรือมีความล่าช้า	ผล	L1 = 3 L2 = 3 L3 = 3	I1 = 3 I2 = 3 I3 = 3	9 (ปาน กลาง) กึ่งกลาง	ระดับ ความเสี่ยง ที่ยอมรับได้	L1 = 2 L2 = 2 L3 = 2	I1 = 1 I2 = 1 I3 = 1	2 (น้อย มาก)
			L1 = 1 L2 = 3 L3 = 1	I1 = 1 I2 = 2 I3 = 1	3 (น้อย) วชนคร-ทุ่ง ใหญ่				
			L1 = 1 L2 = 1 L3 = 1	I1 = 4 I2 = 4 I3 = 4	4 (น้อย) วชนคร-สไใหญ่				
			L1 = 1 L2 = 1 L3 = 1	I1 = 1 I2 = 1 I3 = 1	1 (น้อยมาก) วช.ตรัง				
		L1: จำนวนเหตุการณ์อาชญากรรมที่เกิดขึ้น ภายในมหาวิทยาลัย (ครั้งต่อปี) L2: จำนวนอุบัติเหตุที่เกิดขึ้นภายใน มหาวิทยาลัย (ครั้งต่อปี) L3: จำนวนเหตุการณ์อัคคีภัยหรือภัยพิบัติภายใน มหาวิทยาลัย (ครั้งต่อปี) I1 I2 I3: ต่อมหาวิทยาลัย				L1: จำนวนเหตุการณ์อาชญากรรมที่เกิดขึ้นภายใน มหาวิทยาลัย (ครั้งต่อปี) L2: จำนวนอุบัติเหตุที่เกิดขึ้นภายในมหาวิทยาลัย (ครั้งต่อปี) L3: จำนวนเหตุการณ์อัคคีภัยหรือภัยพิบัติภายใน มหาวิทยาลัย (ครั้งต่อปี) I1, I2, I3: ผลกระทบต่อมหาวิทยาลัย			
9. การสื่อสารองค์กรเพื่อ เสริมสร้างชื่อเสียงและ ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัย (Strategic: S) ผู้รับผิดชอบหลัก ผศ.ปิยะ ประสงค์จันทร์	1) ข่าวเชิงลบหรือข้อร้องเรียนเกี่ยวกับ มหาวิทยาลัยในสื่อมวลชนและสื่อสังคม ออนไลน์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น 2) ช่องทางการสื่อสารของมหาวิทยาลัย (เช่น เว็บไซต์และโซเชียลมีเดีย) อัปเดตข้อมูลเป็นปัจจุบัน ขาดความน่าเชื่อถือ						โอกาส	ผลกระทบ	รวม
						แผน	L1 = 5 L2 = 5 L3 = 5	I1 = 3	15 (สูง)
						ระดับ ความเสี่ยง ที่ยอมรับได้	L1 = 2 L2 = 2 L3 = 2	I1 = 1	2 (น้อย มาก)

ประเด็นความเสี่ยง	สัญญาณเตือนภัย (Early Warning Indicators)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569			
	และผลสำรวจภาพลักษณ์องค์กรมีแนวโน้มลดลง 3) การสื่อสารทั้งภายในและภายนอกล่าช้าหรือไม่ทั่วถึง ส่งผลให้ตอบสนองต่อเหตุการณ์หรือกระแสข่าวสำคัญล่าช้า และเกิดความเข้าใจคลาดเคลื่อน		L1: จำนวนข้อร้องเรียนเกี่ยวกับมหาวิทยาลัยผ่านช่องทางสาธารณะ (ครั้งต่อปี) L2: อันดับมหาวิทยาลัยในระดับประเทศ L3: ระดับความพึงพอใจของนักศึกษา บุคลากร และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (ระดับ 1-5) I1: ต่อมหาวิทยาลัย			
10. การจัดทำและบริหารแผนพัฒนารายบุคคล (Human Capital: H) ผู้รับผิดชอบหลัก อาจารย์สถาพร ขุนเพชร	1) หน่วยงานจัดทำแผนพัฒนารายบุคคลไม่ครบถ้วนไม่เป็นไปตามเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนด หรือมีแผนแต่ไม่ถูกบันทึก/ติดตามในระบบอย่างครบถ้วน การไม่บรรลุค่าเป้าหมายตามแผนพัฒนาบุคลากรที่มหาวิทยาลัยกำหนด 2) การดำเนินกิจกรรม/โครงการพัฒนาตามแผนพัฒนารายบุคคล ไม่สอดคล้องกับผลการประเมินสมรรถนะของบุคลากร และไม่ได้ถูกนำไปใช้เชื่อมโยงกับการประเมินผลการปฏิบัติงาน 3) ผลการประเมินสมรรถนะของบุคลากร โดยเฉพาะในสมรรถนะหลักและสมรรถนะตามสายงานสำคัญ ไม่แสดงแนวโน้มการพัฒนาที่ดีขึ้น แม้มีการจัดทำแผนพัฒนารายบุคคลแล้ว			โอกาส	ผลกระทบ	รวม
			แผน	L1 = 5 L2 = 5 L3 = 5	I1 = 3	L1 = 5 L2 = 5 L3 = 5
			ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้	L1 = 2 L2 = 2 L3 = 2	I1 = 1	2 (น้อยมาก)
			L1: ระดับภาระงานเฉลี่ยของบุคลากร (ชั่วโมงต่อสัปดาห์) L2: อัตราการลาออกของบุคลากร (%) L3: ระดับความพึงพอใจของบุคลากรต่อภาระงาน (ระดับ 1-5) I1: ต่อมหาวิทยาลัย			

ประเด็นความเสี่ยง	สัญญาณเตือนภัย (Early Warning Indicators)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569			
11. แผนบริหารภาวะฉุกเฉินและแผนฟื้นฟูความต่อเนื่องจากปัจจัยภายนอก (Environment & Sustainability: E), (Operational: O) ผู้รับผิดชอบหลัก อ.สถาพร ขุนเพชร ผศ.ขวัญหทัย ใจเปี่ยม ผศ.สิทธิโชค จันทร์ย่อง	1) เหตุการณ์ภัยธรรมชาติหรือภาวะฉุกเฉินในพื้นที่มหาวิทยาลัยมีความถี่และความรุนแรงเพิ่มขึ้น ส่งผลกระทบต่อการดำเนินการหลักของมหาวิทยาลัย 2) แผนบริหารภาวะฉุกเฉินและแผนความต่อเนื่อง (BCP) ไม่ได้รับการทบทวนและซักซ้อมตามรอบเวลา ทำให้บุคลากรและหน่วยงานขาดความพร้อม 3) ระบบและอุปกรณ์ด้านความปลอดภัยและการสำรอง รวมทั้งการประสานงานกับหน่วยงานภายนอก ไม่พร้อมใช้งานหรือขาดความต่อเนื่องในการรองรับภาวะฉุกเฉิน			โอกาส	ผลกระทบ	รวม
			แผน	L1 = 5 L2 = 5 L3 = 5	I1 = 3	15 (สูง)
			ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้	L1 = 2 L2 = 2 L3 = 2	I1 = 1	2 (น้อยมาก)
			L1: ความถี่การเกิดเหตุฉุกเฉินที่ส่งผลกระทบต่อการดำเนินงาน (ครั้งต่อปี) I1: ระดับผลกระทบต่อความต่อเนื่องในการเรียนการสอนและการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย			
12. สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินรับรองรายงานการเงินของมหาวิทยาลัยฯ โดยมีเงื่อนไขประเด็นอุปกรณ์ ที่ดิน อาคาร และสิ่งปลูกสร้าง (Financial: F), (Compliance: C) ผู้รับผิดชอบหลัก อาจารย์สถาพร ขุนเพชร	1) ข้อสังเกตและข้อทักท้วงจาก สตง. เพิ่มขึ้นหรือพบซ้ำในประเด็นเดิมจากปีก่อน 2) รายงานการเงินมีความคลาดเคลื่อนหรือบันทึกบัญชีไม่ถูกต้อง และการกระทบยอดบัญชีสำคัญล่าช้าหรือไม่สมบูรณ์ 3) การส่งข้อมูลและเอกสารประกอบการเงินล่าช้า ไม่ครบถ้วน และพบจุดอ่อนของระบบควบคุมภายในด้านการเงินและบัญชีอย่างต่อเนื่อง			โอกาส	ผลกระทบ	รวม
			แผน	L = 4	I = 4	16 (สูง)
			ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้	L = 2	I = 2	4 (น้อย)
			L1: ความถี่ของการได้รับรายงานงบการเงินแบบมีเงื่อนไขหรือเลวร้ายกว่า I1: ผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือและการกำกับติดตาม			

ประเด็นความเสี่ยง	สัญญาณเตือนภัย (Early Warning Indicators)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569			
13. รายได้ของมหาวิทยาลัยลดลง (Financial: F), (Strategic: S) ผู้รับผิดชอบหลัก ผศ.อุตร นามเสน	1) จำนวนผู้สมัครและจำนวนนักศึกษาใหม่ ลดลงต่อเนื่อง ส่งผลให้รายได้ค่าเล่าเรียนลดลง ตามไปด้วย 2) รายได้จากแหล่งอื่น เช่น รายได้จากบริการ วิชาการ งานวิจัย หรือการเช่าพื้นที่ มีแนวโน้ม ลดลงกว่าปีก่อนหรือไม่เป็นไปตามแผน 3) ค่าใช้จ่ายดำเนินงานเพิ่มขึ้นเร็วกว่ารายได้ ส่งผลกระทบต่อกระแสเงินสดและเสถียรภาพ ทางการเงินของมหาวิทยาลัย			โอกาส	ผลกระทบ	รวม
			แผน	L1 = 4	I1 = 4	16 (สูง)
			ระดับ ความเสี่ยง ที่ยอมรับได้	L1 = 2	I1 = 2	4 (น้อย)
			L1: การคาดการณ์เชิงยุทธศาสตร์และการประเมิน แนวโน้มรายได้ L2: การทบทวนความยั่งยืนของรายได้และปรับปรุง กลยุทธ์ด้านการเงิน I1: ผลกระทบด้านรายได้ ร้อยละความสำเร็จของ รายได้เมื่อเทียบกับเป้าหมาย			

ตารางที่ 2 ประเด็นความเสี่ยงที่สำคัญและตัวชี้วัดความเสี่ยงหลัก (KRI)

ประเด็นความเสี่ยง	KRI	ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ (Risk Appetite)	ระดับความเบี่ยงเบน ความเสี่ยง (Risk Tolerance)	Risk Limit (เพดานความเสี่ยง)
1. แผนยุทธศาสตร์ระยะปานกลาง 5 ปี มีแนวโน้มไม่บรรลุเป้าหมาย (Strategic: S) ผู้รับผิดชอบหลัก ผศ.อุตร นามเสน	KRI1 ร้อยละของความสำเร็จของการบรรลุตาม แผนปฏิบัติงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 คำนวณจาก (จำนวนตัวชี้วัดที่บรรลุตามค่าเป้าหมาย ÷ จำนวนตัวชี้วัดทั้งหมด) × 100	มากกว่าหรือเท่ากับ ร้อยละ 80	ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 75	น้อยกว่า ร้อยละ 70
2. การบริหารจัดการข้อมูลในการ วิเคราะห์ต้นทุนผลผลิต (Financial: F), (Operational: O) ผู้รับผิดชอบหลัก อาจารย์สถาพร ขุนเพชร	KRI1 ความแม่นยำของข้อมูลต้นทุนและค่าใช้จ่าย (ร้อยละ)คำนวณจาก (จำนวนข้อมูลต้นทุนที่ถูกต้อง ÷ จำนวนข้อมูลต้นทุนทั้งหมด) × 100	ร้อยละ 90 ขึ้นไป	ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 80	น้อยกว่า ร้อยละ 70
	KRI2 ระดับความสอดคล้องของการใช้จ่ายกับ งบประมาณที่วางแผนไว้ (ร้อยละ) คำนวณจาก (ค่าใช้จ่ายจริงที่สอดคล้องกับ งบประมาณ ÷ ค่าใช้จ่ายรวมทั้งหมด) × 100	ร้อยละ 85 ขึ้นไป	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 75	น้อยกว่า ร้อยละ 65
	KRI3 จำนวนครั้งที่มีการทบทวนและปรับปรุงแผน บริหารงบประมาณ (ครั้ง/ปี) คำนวณจาก จำนวนครั้งที่มีการประชุม/ทบทวนแผน งบประมาณ	อย่างน้อย 4 ครั้งต่อปี	ไม่น้อยกว่า 2 ครั้งต่อปี	น้อยกว่า 1 ครั้งต่อปี

ประเด็นความเสี่ยง	KRI	ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ (Risk Appetite)	ระดับความเบี่ยงเบนความเสี่ยง (Risk Tolerance)	Risk Limit (เพดานความเสี่ยง)
3. การบริหารพัสดุและครุภัณฑ์ให้มีประสิทธิภาพครอบคลุมการจัดเก็บ การใช้งาน และการตรวจสอบทรัพย์สิน (Operational: O), (Financial: F), (Compliance: C) ผู้รับผิดชอบหลัก อาจารย์สถาพร ขุนเพชร	KRI1 ร้อยละความถูกต้องของข้อมูลสินทรัพย์และครุภัณฑ์ คำนวณจาก (จำนวนสินทรัพย์ที่มีข้อมูลถูกต้อง ÷ จำนวนสินทรัพย์ทั้งหมด) × 100	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 95%	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 85%	น้อยกว่าร้อยละ 70
	KRI2 ระยะเวลาเฉลี่ยในการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง คำนวณจาก ค่าเฉลี่ยของจำนวนวันในการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างจากเริ่มต้นถึงเสร็จสิ้น	ไม่เกิน 45 วัน	ไม่เกิน 60 วัน	ไม่เกิน 75 วัน
	KRI3 จำนวนครั้งที่มีการทบทวนและปรับปรุงแผนบริหารงบประมาณ (ครั้ง/ปี) คำนวณจาก จำนวนข้อผิดพลาดในการจัดซื้อจัดจ้างและบริหารพัสดุที่ถูกรวบรวมในแต่ละปี	อย่างน้อย 4 ครั้งต่อปี	อย่างน้อย 2 ครั้งต่อปี	น้อยกว่า 1 ครั้งต่อปี
4. การกระทำความผิดที่เป็นการทุจริตในหน้าที่ (Compliance: C), (Strategic: S) ผู้รับผิดชอบหลัก อาจารย์สถาพร ขุนเพชร	KRI1 จำนวนข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตที่ได้รับ (ครั้ง/ปี) คำนวณจาก (จำนวนข้อร้องเรียนที่ได้รับเกี่ยวกับการทุจริตในแต่ละปี)	มากกว่า 2 ครั้งต่อปี	0-1 ครั้งต่อปี	มากกว่าหรือเท่ากับ 2 ครั้งต่อปี
	KRI2 จำนวนกรณีที่เกิดการทุจริตหลังการตรวจสอบภายใน (ครั้ง/ปี)	มากกว่า 2 ครั้งต่อปี	0-1 ครั้งต่อปี	มากกว่าหรือเท่ากับ 2 ครั้งต่อปี

ประเด็นความเสี่ยง	KRI	ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ (Risk Appetite)	ระดับความเปี่ยงเบน ความเสี่ยง (Risk Tolerance)	Risk Limit (เพดานความเสี่ยง)
	คำนวณจาก (จำนวนกรณีที่พบว่ามีผลกระทบผิดหรือทุจริตจากรายงานการตรวจสอบภายใน)			
	KRI3 ร้อยละความเข้าใจของบุคลากรเกี่ยวกับจริยธรรมและกฎหมายป้องกันทุจริต คำนวณจาก (จำนวนบุคลากรที่ผ่านการอบรมจริยธรรมและกฎหมายป้องกันทุจริต ÷ จำนวนบุคลากรทั้งหมด) × 100	น้อยกว่าร้อยละ 70	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 85	น้อยกว่าร้อยละ 70
5. การละเมิดจริยธรรมทางวิชาการและวิชาชีพ (Compliance: C), (Human Capital: H), (Strategic: S) ผู้รับผิดชอบหลัก อาจารย์สภาพร ชุนเพชร	KRI1 จำนวนกรณีการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการและวิชาชีพที่ได้รับรายงาน (ครั้งต่อปี) คำนวณจาก (จำนวนรายงานการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ วิชาชีพในแต่ละปี)	น้อยกว่า 1 ครั้งต่อปี	ไม่เกิน 2 ครั้งต่อปี	มากกว่าหรือเท่ากับ 3 ครั้งต่อปี
	KRI2 จำนวนผลงานวิจัยหรือวิทยานิพนธ์ที่ถูกเพิกถอนหรือมีข้อครหาด้านจริยธรรม (ครั้งต่อปี) คำนวณจาก (จำนวนผลงานที่ถูกเพิกถอนหรือมีข้อครหาด้านจริยธรรมในแต่ละปี)	น้อยกว่า 1 ครั้งต่อปี	ไม่เกิน 2 ครั้งต่อปี	มากกว่าหรือเท่ากับ 3 ครั้งต่อปี
	KRI3 ร้อยละของบุคลากร/นักศึกษาที่ผ่านการอบรมด้านจริยธรรมทางวิชาการและวิชาชีพ (ร้อยละ)	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 75	น้อยกว่าร้อยละ 60
6. การใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์ ผลงานวิจัยและทรัพย์สินทางปัญญาไม่บรรลุเป้าหมาย	KRI1 จำนวนผลงานวิจัย เทคโนโลยี นวัตกรรม และวัฒนธรรมสร้างสรรค์ ที่นำไปใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์หรือสังคม (เรื่อง/ปี)	ไม่น้อยกว่า 10 เรื่องต่อปี	ไม่น้อยกว่า 5 เรื่องต่อปี	น้อยกว่า 3 เรื่องต่อปี

ประเด็นความเสี่ยง	KRI	ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ (Risk Appetite)	ระดับความเบี่ยงเบน ความเสี่ยง (Risk Tolerance)	Risk Limit (เพดานความเสี่ยง)
(Strategic: S), (Financial: F) ผู้รับผิดชอบหลัก ผศ.อภิรักษ์ สงรักษ์	KRI2 จำนวนรายได้จากการนำผลงานวิจัยไปใช้เชิงพาณิชย์ (ล้านบาทต่อปี) คำนวณจาก (รายได้รวมจากการถ่ายทอดเทคโนโลยีและการใช้ประโยชน์จากทรัพย์สินทางปัญญา)	ไม่น้อยกว่า 1 ล้านบาทต่อปี	ไม่น้อยกว่า 0.5 ล้านบาทต่อปี (อ้างอิงตัวชี้วัดตาม แผนยุทธศาสตร์ มหาวิทยาลัย)	น้อยกว่า 0.3 ล้านบาทต่อปี
	KRI3 ร้อยละผลงานวิจัยที่ได้รับการถ่ายทอดเทคโนโลยี คำนวณจาก (จำนวนผลงานที่ได้รับการถ่ายทอดเทคโนโลยี ÷ จำนวนผลงานวิจัยทั้งหมด)X100)	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 30	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 20	น้อยกว่าร้อยละ 15
7. ภัยคุกคามด้านเทคโนโลยีดิจิทัล (Technology & Cybersecurity: T) ผู้รับผิดชอบหลัก ผศ.ปิยะ ประสงค์จันทร์	KRI1 จำนวนเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยทางไซเบอร์ที่เกิดขึ้นกับเครื่องคอมพิวเตอร์แม่ข่ายภายในมหาวิทยาลัย จากการบุกรุกโจมตี (ครั้งต่อปี)	ไม่น้อยกว่า 5 ครั้งต่อปี	ไม่เกิน 10 ครั้งต่อปี	มากกว่าหรือเท่ากับ 11 ครั้งต่อปี
	KRI2 ระยะเวลาในการกู้คืนระบบหลังจากถูกโจมตีเครื่องคอมพิวเตอร์แม่ข่าย (ชั่วโมง)	ไม่น้อยกว่า 4 ชั่วโมง	ไม่เกิน 8 ชั่วโมง	มากกว่าหรือเท่ากับ 9 ชั่วโมง
8. การบริหารจัดการความปลอดภัยในพื้นที่มหาวิทยาลัย โดยเฉพาะในด้านอุบัติเหตุ อัคคีภัย และภัยอาชญากรรม	KRI1 จำนวนเหตุการณ์อาชญากรรมที่เกิดขึ้นภายในพื้นที่มหาวิทยาลัย (ครั้งต่อปี)	ไม่น้อยกว่า 3 ครั้งต่อปี	ไม่เกิน 6 ครั้งต่อปี	มากกว่าหรือเท่ากับ 7 ครั้งต่อปี
	KRI2 จำนวนอุบัติเหตุที่เกิดขึ้นภายในมหาวิทยาลัย (ครั้งต่อปี)	ไม่น้อยกว่า 5 ครั้ง/ปี	ไม่เกิน 10 ครั้งต่อปี	มากกว่าหรือเท่ากับ 11 ครั้งต่อปี

ประเด็นความเสี่ยง	KRI	ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ (Risk Appetite)	ระดับความเบี่ยงเบนความเสี่ยง (Risk Tolerance)	Risk Limit (เพดานความเสี่ยง)
(Environment & Sustainability: E), (Operational: O) ผู้รับผิดชอบหลัก อาจารย์สถาพร ขุนเพชร ผศ.ขวัญหทัย ใจเปี่ยม ผศ.สิทธิโชค จันทร์ย่อง	KRI3 จำนวนเหตุการณ์อัคคีภัยหรือภัยพิบัติภายในมหาวิทยาลัย (ครั้งต่อปี)	ไม่น้อยกว่า 2 ครั้ง/ปี	ไม่เกิน 4 ครั้งต่อปี	มากกว่าหรือเท่ากับ 5 ครั้งต่อปี
9. การสื่อสารองค์กรเพื่อเสริมสร้างชื่อเสียงและภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัย (Strategic: S) ผู้รับผิดชอบหลัก ผศ.ปิยะ ประสงค์จันทร์	KRI1 จำนวนข้อร้องเรียนเกี่ยวกับมหาวิทยาลัยผ่านช่องทางสาธารณะ (ครั้งต่อปี)	ไม่เกิน 10 เรื่องต่อปี	ไม่น้อยกว่า 5 เรื่องต่อปี	มากกว่าหรือเท่ากับ 16 เรื่องต่อปี
	KRI2 อันดับมหาวิทยาลัยในระดับประเทศ	มากกว่าหรือเท่ากับ 100	มากกว่าหรือเท่ากับ 150	มากกว่าหรือเท่ากับ 151
	KRI3 ระดับความพึงพอใจของนักศึกษา บุคลากร ผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (ระดับ 1-5)	3.6 - 4.0	3.1 - 3.5	น้อยกว่า 3.1
10. การจัดทำและบริหารแผนพัฒนารายบุคคล (Human Capital: H) ผู้รับผิดชอบหลัก อาจารย์สถาพร ขุนเพชร	KRI1 ระดับภาระงานเฉลี่ยของบุคลากรต่อสัปดาห์ (ชั่วโมง)	ไม่เกิน 45 ชั่วโมงต่อสัปดาห์	ไม่เกิน 50 ชั่วโมงต่อสัปดาห์	มากกว่าหรือเท่ากับ 55 ชั่วโมงต่อสัปดาห์
	KRI2 อัตราการลาออกของบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน (%)	ไม่เกิน 5 ครั้งต่อปี	ไม่เกิน 10 ครั้งต่อปี	มากกว่าหรือเท่ากับ ร้อยละ 12 ต่อปี
	KRI3 ระดับความพึงพอใจของบุคลากรต่อภาระงาน (ระดับ 1-5)	3.6 - 4.0	3.1 - 3.5	น้อยกว่า 3.1

ประเด็นความเสี่ยง	KRI	ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ (Risk Appetite)	ระดับความเบี่ยงเบน ความเสี่ยง (Risk Tolerance)	Risk Limit (เพดานความเสี่ยง)
11. แผนบริหารภาวะฉุกเฉินและแผนฟื้นฟูความต่อเนื่องจากปัจจัยภายนอก <i>(Environment & Sustainability: E), (Operational: O)</i> ผู้รับผิดชอบหลัก อาจารย์สถาพร ขุนเพชร ผศ.ขวัญหทัย ใจเปี่ยม ผศ.สิทธิโชค จันทร์ย่อง	KRI1 จำนวนวันที่การเรียนการสอนหยุดชะงักจากเหตุฉุกเฉิน	ไม่เกิน 3 วันต่อภาคการศึกษา	เพิ่มขึ้นได้ไม่เกิน 2 วันจากระดับที่ยอมรับได้	มากกว่าหรือเท่ากับ 6 วันต่อภาคการศึกษา
	KRI2 อัตราการบาดเจ็บหรือได้รับผลกระทบจากภัยพิบัติหรือโรคระบาดของบุคลากรและนักศึกษา	ไม่เกิน 1% ของบุคลากรหรือนักศึกษาทั้งหมด	เพิ่มขึ้นได้ไม่เกินร้อยละ 1 จากระดับที่ยอมรับได้	มากกว่าร้อยละ 2 ของจำนวนทั้งหมด
	KRI3 ระยะเวลาการกู้คืนและบริการสำคัญหลังเหตุฉุกเฉิน (RTO)	ภายใน 12 ชั่วโมง	คลาดเคลื่อนได้ไม่เกิน 6 ชั่วโมงจากระดับที่ยอมรับได้	มากกว่าหรือเท่ากับ 19 ชั่วโมง
	KRI4 ความพร้อมของระบบสื่อสารและแจ้งเตือนภัยฉุกเฉินของมหาวิทยาลัย	ความพร้อมไม่น้อยกว่าร้อยละ 90	คลาดเคลื่อนได้ไม่เกินร้อยละ 3 จากระดับที่ยอมรับได้	น้อยกว่าร้อยละ 85
12. สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินรับรองรายงานการเงินของมหาวิทยาลัยโดยมีเงื่อนไข ประเด็นอุปกรณ์ ที่ดิน อาคารและสิ่งปลูกสร้าง <i>(Financial: F), (Compliance: C)</i> ผู้รับผิดชอบหลัก อาจารย์สถาพร ขุนเพชร	KRI1 ระดับความเห็นของผู้สอบบัญชีจากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน	ความเห็นต่อการเงินแบบไม่มีเงื่อนไข	ความเห็นต่อการเงินแบบมีเงื่อนไข โดยประเด็นไม่เป็นสาระสำคัญและไม่มีข้อสังเกตซ้ำจากปีก่อน	ความเห็นต่อการเงินแบบมีเงื่อนไข โดยมีประเด็นเป็นสาระสำคัญ หรือมีข้อสังเกตซ้ำจากปีก่อน หรือความเห็นต่อการเงินแบบไม่แสดงความเห็น

ประเด็นความเสี่ยง	KRI	ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ (Risk Appetite)	ระดับความเบี่ยงเบน ความเสี่ยง (Risk Tolerance)	Risk Limit (เพดานความเสี่ยง)
				หรือความเห็นต้องบ การเงินแบบไม่ รับรอง
	KRI2 จำนวนประเด็นข้อสังเกต/เงื่อนไขสำคัญใน รายงานตรวจสอบงบการเงิน (เรื่อง)	ไม่เกิน 2 เรื่องต่อปี	3 ถึง 5 เรื่องต่อปี	มากกว่าหรือเท่ากับ 6 เรื่องต่อปี
	KRI3 ร้อยละของข้อสังเกตจากรายงานตรวจสอบงบ การเงินที่ได้รับการแก้ไขภายในระยะเวลาที่กำหนด (%)	ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 90	ร้อยละ 80 ถึง 89	น้อยกว่า ร้อยละ 80
13. รายได้ของมหาวิทยาลัยลดลง (Financial: F), (Strategic: S) ผู้รับผิดชอบหลัก รองอธิการบดี ผศ.อุตร นามเสน	KRI1 อัตราการเปลี่ยนแปลงของรายได้รวมของ มหาวิทยาลัยเมื่อเทียบกับปีงบประมาณก่อนหน้า	รายได้รวมลดลงไม่ เกิน ร้อยละ 3 ต่อปี หรือมีแนวโน้มทรง ตัว/เพิ่มขึ้น	รายได้รวมลดลง ระหว่าง ร้อยละ 3 – 7 ต่อปี	ลดลงมากกว่า ร้อยละ 7 ต่อปี
	KRI2 รายได้จากนักศึกษา (Tuition and Fees)	รายได้จากนักศึกษา ลดลงไม่เกินร้อยละ 5 ต่อปี	รายได้จากนักศึกษา ลดลง ร้อยละ 5 – 10 ต่อปี	ลดลงมากกว่า ร้อยละ 10 ต่อปี
	KRI3 รายได้จากการให้บริการวิชาการ การทดสอบ และการฝึกอบรม	รายได้มีแนวโน้ม ทรงตัวหรือเพิ่มขึ้น เมื่อเทียบกับ ปีงบประมาณก่อน หน้า	รายได้ลดลง ไม่เกิน ร้อยละ 5	ลดลงมากกว่า ร้อยละ 5 เมื่อเทียบกับปีก่อน

ประเด็นความเสี่ยง	KRI	ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ (Risk Appetite)	ระดับความเบี่ยงเบน ความเสี่ยง (Risk Tolerance)	Risk Limit (เพดานความเสี่ยง)
	KRI4 จำนวนผู้สมัครเข้าศึกษาใหม่ (Application / Admission)	จำนวนผู้สมัครเข้าศึกษาใหม่ลดลงไม่เกิน ร้อยละ 5 ต่อปี	จำนวนผู้สมัครเข้าศึกษาใหม่ลดลง ร้อยละ 5 – 10 ต่อปี	ลดลงมากกว่า ร้อยละ 10 ต่อปี
	KRI5 เงินอุดหนุนจากรัฐ (งบประมาณแผ่นดิน/เงินรายหัว)	เงินอุดหนุนลดลงไม่เกิน ร้อยละ 3 ต่อปี	เงินอุดหนุนลดลง ร้อยละ 3 – 5 ต่อปี	ลดลงมากกว่า ร้อยละ 5 ต่อปี
	KRI6 รายได้จากการใช้ประโยชน์ทรัพย์สิน พื้นที่เช่า และกิจกรรมสร้างรายได้	รายได้มีแนวโน้มทรงตัวหรือเพิ่มขึ้นเมื่อเทียบกับปีงบประมาณก่อนหน้า	รายได้ลดลงไม่เกิน ร้อยละ 5	ลดลงมากกว่า ร้อยละ 5 เมื่อเทียบกับปีก่อน
	KRI7 อัตราส่วนรายได้ต่อรายจ่าย (Revenue to Expense Ratio)	อัตราส่วน ไม่น้อยกว่า 1.05 (มีส่วนเกินอย่างน้อยร้อยละ 5 ของรายจ่ายรวม)	อัตราส่วนอยู่ระหว่าง 1.00 – 1.05 (อยู่ในระดับคุ้มทุน)	น้อยกว่า 1.00

ตารางที่ 3 ปฏิทินการดำเนินงานการบริหารความเสี่ยง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

รายละเอียด	กำหนดการ
1. ทบทวนและวิเคราะห์ผลการดำเนินงานแผนบริหารความเสี่ยง มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568- 2569 (ฉบับทบทวน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569)	ตุลาคม 2568
2. เสนอวาระเพื่อพิจารณาต่อประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง เรื่อง (ร่าง) แผนบริหารความเสี่ยง มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568- 2569 (ฉบับทบทวน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569) ฝ่ายเลขานุการฯ จัดส่งรายงานการประชุมต่อคณะกรรมการเพื่อพิจารณารับรอง ภายใน 7 วันทำการนับจากวันประชุม	ตุลาคม - พฤศจิกายน 2568
3. เสนอวาระเพื่อทราบต่อที่ประชุมผู้บริหารมหาวิทยาลัยฯ เรื่องแผนบริหารความเสี่ยง มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568- 2569 (ฉบับทบทวน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569)	2 ธันวาคม 2568
4. เผยแพร่แผนบริหารความเสี่ยง มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568- 2569 (ฉบับทบทวน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569) ให้ทุกหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัยทราบและนำไปใช้ในการดำเนินงาน	ภายในวันที่ 15 ธันวาคม 2568
5. เสนอวาระเพื่อพิจารณาต่อที่ประชุมคณะกรรมการตรวจสอบของมหาวิทยาลัยฯ เรื่องแผนบริหารความเสี่ยง มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568- 2569 (ฉบับทบทวน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569)	ภายในวันที่ 30 ธันวาคม 2568
6. <u>ระดับหน่วยงาน</u> - หน่วยงานดำเนินการวิเคราะห์ประเด็นความเสี่ยงตามแบบวิเคราะห์ประเด็นความเสี่ยง (Risk Analysis) โดยใช้ผลการดำเนินงานบริหารความเสี่ยงปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 เป็นข้อมูลประกอบ (ประเด็นความเสี่ยงที่เหลืออยู่) และสามารถเลือกประเด็นความเสี่ยงจากแผนบริหารความเสี่ยง มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568- 2569 (ฉบับทบทวน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569) มาปรับใช้ให้เหมาะสมกับบริบทของหน่วยงานได้ - หน่วยงานจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงระดับหน่วยงานให้ผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงประจำหน่วยงาน และจัดส่งมายังงานประกันคุณภาพสำนักงานอธิการบดี โดยจัดส่งไฟล์เอกสารในรูปแบบ Word และ PDF ทางอีเมล QA@rmuts.ac.th	ภายในวันที่ 30 มกราคม 2569
7. เสนอวาระเพื่อพิจารณาต่อประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง เรื่อง แผนบริหารความเสี่ยงระดับหน่วยงาน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 - ฝ่ายเลขานุการฯ จัดส่งรายงานการประชุมต่อคณะกรรมการเพื่อพิจารณารับรอง ภายใน 7 วันทำการนับจากวันประชุมฯ	วันพุธที่ 18 กุมภาพันธ์ 2569
8. <u>ระดับหน่วยงานและระดับมหาวิทยาลัย</u> จัดรายงานผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง (RISK-Report) รอบ 6 เดือน (1 ต.ค. 68 – 31 มี.ค. 69) <i>หมายเหตุ</i> รายงานดังกล่าวต้องผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานเป็นลำดับแรก ก่อนดำเนินการจัดส่งมายังงานประกันคุณภาพ สำนักงานอธิการบดี ทั้งนี้ ให้จัดส่งไฟล์เอกสารในรูปแบบ Word และ PDF ที่อีเมล QA@rmuts.ac.th	ภายในวันที่ 11 เมษายน 2569

รายละเอียด	กำหนดการ
9. เสนอวาระเพื่อพิจารณาต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย เพื่อติดตามผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยงของ <u>ระดับหน่วยงานและระดับมหาวิทยาลัย</u> รอบ 6 เดือน (1 ตุลาคม 2568 – 31 มีนาคม 2569) ฝ่ายเลขานุการฯ จัดส่งรายงานการประชุมต่อคณะกรรมการเพื่อพิจารณารับรอง ภายใน 7 วันทำการนับจากวันประชุมฯ	วันพุธที่ 29 เมษายน 2569
10. เสนอวาระเพื่อทราบต่อที่ประชุมคณะกรรมการตรวจสอบของมหาวิทยาลัย เพื่อรายงานผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยงของ <u>ระดับหน่วยงานและระดับมหาวิทยาลัย</u> รอบ 6 เดือน (1 ตุลาคม 2568 – 31 มีนาคม 2569)	ภายในวันที่ 15 พฤษภาคม 2569
11. <u>ระดับหน่วยงานและระดับมหาวิทยาลัย</u> จัดรายงานผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง (RISK-Report) รอบ 9 เดือน (1 เม.ย. 69 – 31 ก.ค. 69) <i>หมายเหตุ</i> รายงานดังกล่าวต้องผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานเป็นลำดับแรก ก่อนดำเนินการจัดส่งมายังงานประกันคุณภาพ สำนักงานอธิการบดี ทั้งนี้ ให้จัดส่งไฟล์เอกสารในรูปแบบ Word และ PDF ที่อีเมล QA@rmutsv.ac.th	ภายในวันที่ 14 สิงหาคม 2569
12. เสนอวาระเพื่อพิจารณาต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย เพื่อติดตามผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยงของ <u>ระดับหน่วยงานและระดับมหาวิทยาลัย</u> รอบ 9 เดือน (1 เม.ย. 69 – 31 ก.ค. 69) ฝ่ายเลขานุการฯ จัดส่งรายงานการประชุมต่อคณะกรรมการเพื่อพิจารณารับรอง ภายใน 7 วันทำการนับจากวันประชุมฯ	วันพุธที่ 26 สิงหาคม 2569
13. เสนอวาระเพื่อทราบต่อที่ประชุมคณะกรรมการตรวจสอบของมหาวิทยาลัย เพื่อรายงานผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยงของ <u>ระดับหน่วยงานและระดับมหาวิทยาลัย</u> รอบ 9 เดือน (1 เม.ย. 69 – 31 ก.ค. 69)	ภายในวันที่ 15 กันยายน 2569
14. <u>ระดับหน่วยงานและระดับมหาวิทยาลัย</u> จัดรายงานผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง (RISK-Summary) รอบ 12 เดือน (1 ส.ค. 69 – 30 ก.ย. 69) โดยแนบเอกสารประกอบ ดังนี้ รายงานผลการประเมินความเสี่ยง (Risk Report) และ แบบฟอร์มวิเคราะห์ประเด็นความเสี่ยง (Risk Analysis) <i>หมายเหตุ</i> รายงานดังกล่าวต้องผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานเป็นลำดับแรก ก่อนดำเนินการจัดส่งมายังงานประกันคุณภาพ สำนักงานอธิการบดี ทั้งนี้ ให้จัดส่งไฟล์เอกสารในรูปแบบ Word และ PDF ที่อีเมล QA@rmutsv.ac.th	ภายในวันที่ 10 ตุลาคม 2569
15. เสนอวาระเพื่อพิจารณาต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย เรื่องรายงานผลการดำเนินงานของแผนบริหารความเสี่ยง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ของ <u>ระดับหน่วยงานและระดับมหาวิทยาลัย</u> ฝ่ายเลขานุการฯ จัดส่งรายงานการประชุมต่อคณะกรรมการเพื่อพิจารณารับรอง ภายใน 7 วันทำการนับจากวันประชุมฯ	วันพุธที่ 28 ตุลาคม 2569
16. เสนอวาระเพื่อทราบต่อที่ประชุมผู้บริหารมหาวิทยาลัยฯ เรื่องรายงานผลการดำเนินงานของแผนบริหารความเสี่ยง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ของ <u>ระดับหน่วยงานและระดับมหาวิทยาลัย</u>	ตามกำหนดการ ประชุมฯ
17. เผยแพร่รายงานผลการดำเนินงานของแผนบริหารความเสี่ยง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ของ <u>ระดับหน่วยงานและระดับมหาวิทยาลัย</u>	ภายในวันที่ 10 พฤศจิกายน 2569

รายละเอียด	กำหนดการ
18. เสนอวาระเพื่อพิจารณาต่อที่ประชุมคณะกรรมการตรวจสอบของมหาวิทยาลัย เรื่องรายงานผลการดำเนินงานของแผนบริหารความเสี่ยง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ของ <u>ระดับหน่วยงาน</u> และ <u>ระดับมหาวิทยาลัย</u>	ภายในวันที่ 15 พฤศจิกายน 2569
19. เสนอวาระเพื่อพิจารณาต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง เรื่อง (ร่าง) แผนบริหารความเสี่ยงระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2570 ซึ่งจัดทำโดยอ้างอิงและวิเคราะห์ผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ระดับหน่วยงานและระดับมหาวิทยาลัย	วันพุธที่ 25 พฤศจิกายน 2569

ปฏิทินแผนงานการดำเนินงานบริหารความเสี่ยงระดับหน่วยงาน (คณะ/วิทยาลัย/หน่วยงานสนับสนุน)

- คณะกรรมการบริหารความเสี่ยงประจำหน่วยงาน
 - จัดส่ง Risk-Analysis
ภายในวันที่ 30 มกราคม 2569
 - คณะกรรมการบริหารความเสี่ยงมหาวิทยาลัย
- พิจารณาแผนบริหารความเสี่ยงฯ**

จัดส่งเอกสาร

- RISK-Report

ภายในวันที่ 14 สิงหาคม 2569

ผ่านความเห็นชอบคณะกรรมการฯ ประจำหน่วยงาน

รายงานผลรอบ 9 เดือน

(1 เม.ย. 69 – 31 ก.ค. 69)

ครั้งที่ 1 2 ธันวาคม 2568

ครั้งที่ 2 วันพุธที่ 18 กุมภาพันธ์ 2569

ครั้งที่ 3 วันพุธที่ 29 เมษายน 2569

ครั้งที่ 4 วันพุธที่ 26 สิงหาคม 2569

ครั้งที่ 5 วันพุธที่ 28 ตุลาคม 2569

**ประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง
มหาวิทยาลัย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569**

การวิเคราะห์ความเสี่ยง

โดยใช้ผลปี 2568 และ/หรือปรับ
ใช้ประเด็นจากแผนระดับ
มหาวิทยาลัยปี 2569 ให้เหมาะสม
กับบริบทหน่วยงาน
(แบบฟอร์ม Risk Analysis)

รายงานผลรอบ 6 เดือน

(1 ต.ค. 68 – 31 มี.ค. 69)

จัดส่งเอกสาร

- RISK-Report

ภายในวันที่ 11 เมษายน 2569

ผ่านความเห็นชอบคณะกรรมการฯ ประจำหน่วยงาน

สรุปผลการดำเนินงานฯ

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

จัดส่งเอกสาร

- RISK-Summary
- RISK-Report/Risk-Analysis

ภายในวันที่ 10 ตุลาคม 2569

ผ่านความเห็นชอบคณะกรรมการฯ ประจำหน่วยงาน

ประชุมผู้บริหาร

มหาวิทยาลัยฯ

- เสนอวาระเพื่อทราบ
- เผยแพร่รายงานผลการ
ดำเนินงานของแผน
บริหารความเสี่ยง

ปฏิทินแผนงานการดำเนินงานบริหารความเสี่ยงระดับมหาวิทยาลัย

- เพื่อพิจารณาแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดความเสี่ยง (KRI) และกำหนดแผนงานกิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยง โดยระบุระยะเวลางบประมาณ เป้าหมาย และผลลัพธ์ที่คาดหวัง
- ประชุมคณะกรรมการภายใต้รองอธิการบดีผู้รับผิดชอบ**

จัดส่งเอกสาร

- RISK-Report

ภายในวันที่ 14 สิงหาคม 2569
ผ่านความเห็นชอบคณะกรรมการฯ ประจำหน่วยงาน

รายงานผลรอบ 9 เดือน
(1 เม.ย. 69 – 31 ก.ค. 69)

ครั้งที่ 1 2 ธันวาคม 2568
ครั้งที่ 2 วันพุธที่ 18 กุมภาพันธ์ 2569
ครั้งที่ 3 วันพุธที่ 29 เมษายน 2569
ครั้งที่ 4 วันพุธที่ 26 สิงหาคม 2569
ครั้งที่ 5 วันพุธที่ 28 ตุลาคม 2569

ประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงมหาวิทยาลัย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

การวิเคราะห์ความเสี่ยง
ทบทวนและวิเคราะห์ผลการดำเนินงานแผนบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

รายงานผลรอบ 6 เดือน
(1 ต.ค. 68 – 31 มี.ค. 69)

จัดส่งเอกสาร

- RISK-Report

ภายในวันที่ 11 เมษายน 2569
ผ่านความเห็นชอบคณะกรรมการฯ ประจำหน่วยงาน

สรุปผลการดำเนินงานฯ
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

จัดส่งเอกสาร

- RISK-Summary
- RISK-Report/Risk-Analysis

ภายในวันที่ 10 ตุลาคม 2569
ผ่านความเห็นชอบคณะกรรมการฯ ประจำหน่วยงาน

ประชุมผู้บริหารมหาวิทยาลัยฯ

- เสนอวาระเพื่อทราบ
- เผยแพร่รายงานผลการดำเนินงานของแผนบริหารความเสี่ยง

ภาคผนวก

แบบวิเคราะห์ประเด็นความเสี่ยง
ปีงบประมาณ พ.ศ.
ระดับ คณะ/วิทยาลัย/หน่วยงาน.....

ประเด็นความเสี่ยง :

ประเภทความเสี่ยง : ☐ ด้านกลยุทธ์ (S) ☐ ด้านการเงิน (F) ☐ ด้านการปฏิบัติงาน (O) ☐ ด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (C) ☐ ด้านเทคโนโลยีและความปลอดภัยไซเบอร์ (T) ☐ ด้านทุนมนุษย์ (H) ☐ ด้านสิ่งแวดล้อมและความยั่งยืน (E)

1. การวิเคราะห์แนวทางการปรับปรุงกระบวนการทำงานอย่างต่อเนื่อง จากผลการประเมินความเสี่ยงคงเหลือของประเด็นความเสี่ยงเดิม

.....

2. สาเหตุหลักจากปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายใน	ปัจจัยภายนอก
1)	1)
2)	2)
n)	n)

3. ผลกระทบของความเสี่ยงต่อมหาวิทยาลัย

1)
 2)
 n)

4. ตัวชี้วัดความเสี่ยง (KRI)

KRI	เพดานความเสี่ยง (Risk Limit)	ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ (Risk Appetite)	ระดับความเบี่ยงเบนความเสี่ยง (Risk Tolerance)
KRI1			
KRI2			

5. เกณฑ์การประเมินระดับความเสี่ยง

ระดับ	โอกาส (L)		ผลกระทบ (I)
	L1	L2	I1
5 (สูงมาก)			
4 (สูง)			
3 (ปานกลาง)			
2 (น้อย)			
1 (น้อยมาก)			

6. ข้อมูลประเมินระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่

ข้อมูลประเมินระดับความเสี่ยง	รายละเอียดข้อมูล
L1:	
L2:	
I1:	
I2:	

7. ประเมินระดับความเสี่ยง

แผน/ผล	ผลการประเมินความเสี่ยง		ระดับความเสี่ยง
	โอกาส	ผลกระทบ	
แผนบริหารความเสี่ยงฯ ปีงบประมาณ พ.ศ. (ก่อนหน้า)			
ผลการดำเนินงานฯ ปีงบประมาณ พ.ศ. (ก่อนหน้า) (ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่) หมายเหตุ: นำมาเป็นข้อมูลตั้งต้นของปีถัดไป			
ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้			

		โอกาสเกิด (Likelihood)				
		1	2	3	4	5
ผลกระทบ (Impact)	5	5	10	15	20	25
	4	4	8	12	16	20
	3	3	6	9	12	15
	2	2	4	6	8	10
	1	1	2	3	4	5

8. กิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยง

กิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยงที่วางแผนไว้	หน่วยงานสนับสนุนและรายงานผล (Data Owner)
1)	
2)	
n)	

9. ผู้รับผิดชอบหลักของประเด็นความเสี่ยง (Risk Owner)

- 1)
- 2)
- n)

ตารางที่ 1 ประเด็นความเสี่ยง เกณฑ์การประเมิน และแผนบริหารความเสี่ยง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ของคณะ/วิทยาลัย/หน่วยงาน

ประเภท	ประเด็นความเสี่ยง	ปีงบประมาณ (ก่อนหน้า)			ปีงบประมาณ						สัญญาณเตือนภัย (Early Warning Indicators)
		ผลการดำเนินงาน (ความเสี่ยงที่คงอยู่)			แผน			ระดับความเสี่ยง ที่ยอมรับได้ (Risk Appetite)			
		โอกาส (L)	ผล กระทบ (I)	ระดับ ความเสี่ยง	โอกาส (L)	ผล กระทบ (I)	ระดับ ความเสี่ยง	โอกาส (L)	ผล กระทบ (I)	ระดับ ความเสี่ยง	
S	1) จำนวนนักศึกษาลดลงจากเป้าหมายที่กำหนด										
		L: I:			L: I:						
F	2)										
O	3)										
C	4)										

หมายเหตุ กรณีเป็นประเด็นความเสี่ยงเดิม ให้ระบุสัญลักษณ์ “ * ” ต่อท้ายรายการ เช่น 1) จำนวนนักศึกษาไม่เป็นไปตามแผนรับ*

ตารางที่ 2 ประเด็นความเสี่ยง และตัวชี้วัดความเสี่ยง (KRI) ประจำปีแผนบริหารความเสี่ยง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ของ คณะ/วิทยาลัย/หน่วยงาน

ประเภท	ประเด็นความเสี่ยง	ปีงบประมาณ (ก่อนหน้า)					ปีงบประมาณ			
		ตัวชี้วัดความเสี่ยง (KRI)	ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ (Risk Appetite)	ระดับความเปี่ยงเบนจากระดับที่ยอมรับได้ (Risk Tolerance)	เพดานความเสี่ยง (Risk Limit)	ผลการดำเนินการ	ตัวชี้วัดความเสี่ยง (KRI) ระดับความเสี่ยง	ที่ยอมรับได้ (Risk Appetite) ระดับความ	เปี่ยงเบนจากระดับที่ยอมรับได้	(Risk Tolerance) เพดานความเสี่ยง (Risk Limit)
S	1)	KRI1 จำนวนกรณีการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการที่ได้รับรายงาน (ครั้ง/ปี) (จำนวนรายงานการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการในแต่ละปี)					KRI1 จำนวนกรณีการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการที่ได้รับรายงาน (ครั้ง/ปี) (จำนวนรายงานการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการในแต่ละปี)	1 ครั้ง/ปี	ไม่เกิน 2 ครั้ง/ปี	
		KRI2					KRI2			
		KRIIn.....					KRIIn.....			
F	2)									
O	3)									
C	4)									

แผนบริหารความเสี่ยง ปีงบประมาณ พ.ศ. ของคณะ/วิทยาลัย/หน่วยงาน ฉบับนี้ผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงาน ในการประชุมครั้งที่ เมื่อวันที่ ณ

ลงชื่อ

(.....)

ตำแหน่ง

ผู้จัดทำข้อมูล

วันที่จัดทำรายงาน

ลงชื่อ

(.....)

ตำแหน่ง

ประธานคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงาน

วันที่ลงนาม

รายงานผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง ปีงบประมาณ พ.ศ.

☐ ระดับมหาวิทยาลัย ☐ ระดับ คณะ/วิทยาลัย/หน่วยงาน.....

ตารางที่ 1 สรุปผลการประเมินความเสี่ยง เกณฑ์ความเสี่ยงที่ยอมรับได้ และตัวชี้วัดเตือนภัย

ประเภท	ประเด็นความเสี่ยง	ปีงบประมาณ			ระดับความเสี่ยง ที่ยอมรับได้ (Risk Appetite)			สัญญาณเตือนภัย (Early Warning Indicators)	รายงานผล รอบ 6			รายงานผล รอบ 9			รายงานผล รอบ 12			หมายเหตุ
		แผน							โอกาส (L)	ผล กระทบ (I)	ระดับ ความ เสี่ยง	โอกาส (L)	ผล กระทบ (I)	ระดับ ความ เสี่ยง	โอกาส (L)	ผล กระทบ (I)	ระดับ ความ เสี่ยง	
		โอกาส (L)	ผล กระทบ (I)	ระดับ ความ เสี่ยง	โอกาส (L)	ผล กระทบ (I)	ระดับ ความ เสี่ยง		โอกาส (L)	ผล กระทบ (I)	ระดับ ความ เสี่ยง	โอกาส (L)	ผล กระทบ (I)	ระดับ ความ เสี่ยง	โอกาส (L)	ผล กระทบ (I)	ระดับ ความ เสี่ยง	
S	1)																	ลดลง
		L: I:																
F	2)																	เพิ่มขึ้น
O	3)																	คงเดิม
C	4)																	

หมายเหตุ กรณีเป็นประเด็นความเสี่ยงเดิม ให้ระบุสัญลักษณ์ “ * ” ต่อท้ายรายการ เช่น 1) จำนวนนักศึกษาไม่เป็นไปตามแผนรับ*

ตารางที่ 2 สรุปผลตัวชี้วัดความเสี่ยง (KRI) เกณฑ์ความเสี่ยงที่ยอมรับได้ (Risk Appetite/Risk Tolerance)

ประเภท	ประเด็นความเสี่ยง	ตัวชี้วัดความเสี่ยง (KRI)	ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ (Risk Appetite)	ระดับความเบี่ยงเบนจากระดับที่ยอมรับได้ (Risk Tolerance)	เพดานความเสี่ยง (Risk Limit)	รายงานผลรอบ 6	รายงานผลรอบ 9	รายงานผลรอบ 12	หมายเหตุ
S	1)	KRI1 จำนวนกรณีการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการที่ได้รับรายงาน (ครั้ง/ปี) (จำนวนรายงานการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการในแต่ละปี)	1 ครั้ง/ปี	ไม่เกิน 2 ครั้ง/ปี					
		KRI2							
		KRIin.....							
F	2)								
O	3)								
C	4)								

ประเด็นความเสี่ยง	1.
ประเภทความเสี่ยง	☐ ด้านกลยุทธ์ (S) ☐ ด้านการเงิน (F) ☐ ด้านการปฏิบัติงาน (O) ☐ ด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (C) ☐ ด้านเทคโนโลยีและความปลอดภัยไซเบอร์ (T) ☐ ด้านทุนมนุษย์ (H) ☐ ด้านสิ่งแวดล้อมและความยั่งยืน (E)
ผู้รับผิดชอบ	
ผู้จัดทำรายงาน	

1. กำหนดแผนกิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยง

กิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยงที่วางแผนไว้	แผนงาน/โครงการที่เกี่ยวข้อง	แผนกำหนดระยะเวลาแล้วเสร็จ	งบประมาณ (บาท)	เป้าหมาย (ผลลัพธ์ที่คาดหวัง)	รายงานผล รอบ 6	รายงานผล รอบ 9	รายงานผล รอบ 12
1) ทบทวนและปรับปรุงประกาศนโยบาย “Zero Tolerance & No Gift Policy” และจัดทำระบบบันทึกการรายงานการรับของขวัญ/ผลประโยชน์อื่นใด	แผนป้องกันการทุจริตของมหาวิทยาลัย	ภายในไตรมาส 1 (ม.ค.-มี.ค. 2569)	0	มีนโยบายและระบบรายงานของขวัญที่เป็นปัจจุบัน โปร่งใส ตรวจสอบได้ ร้อยละ 100 ของหน่วยงาน รายงานตามกำหนด			
2) โครงการอบรมจริยธรรมทางวิชาชีพ และป้องกันการทุจริตสำหรับบุคลากรและนักศึกษา	แผนพัฒนาบุคลากร	ก.ค. 2569	0	บุคลากรเข้าร่วมไม่น้อยกว่าร้อยละ 90 ผ่านการประเมินหลังอบรมตามเกณฑ์			
n)							

2. รายงานผลการดำเนินกิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยง

☒ รอบ 6 เดือน
 ☐ รอบ 9 เดือน
 ☐ รอบ 12 เดือน

กิจกรรม/มาตรการ
1)
รายงานผลการดำเนินการ
สถานะการดำเนินงานปัจจุบัน
หลักฐานเชิงประจักษ์ประกอบการรายงาน (แสดงหลักฐานเชิงประจักษ์ภาพถ่ายกิจกรรม/รายงาน/ บันทึกข้อความ/สรุปข้อมูลเชิงปริมาณ/แสดงข้อมูล เปรียบเทียบ)
แนวทางปรับปรุง/มาตรการเพิ่มเติม

ประเด็นความเสี่ยง	2.
ประเภทความเสี่ยง	☐ ด้านกลยุทธ์ (S) ☐ ด้านการเงิน (F) ☐ ด้านการปฏิบัติงาน (O) ☐ ด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (C) ☐ ด้านเทคโนโลยีและความปลอดภัยไซเบอร์ (T) ☐ ด้านทุนมนุษย์ (H) ☐ ด้านสิ่งแวดล้อมและความยั่งยืน (E)
ผู้รับผิดชอบ	
ผู้จัดทำรายงาน	

1. กำหนดแผนกิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยง

กิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยงที่วางแผนไว้	แผนงาน/โครงการที่เกี่ยวข้อง	แผนกำหนดระยะเวลาแล้วเสร็จ	งบประมาณ (บาท)	เป้าหมาย (ผลลัพธ์ที่คาดหวัง)	รายงานผล รอบ 6	รายงานผล รอบ 9	รายงานผล รอบ 12
1) ทบทวนและปรับปรุงประกาศนโยบาย “Zero Tolerance & No Gift Policy” และจัดทำระบบบันทึกการรายงานการรับของขวัญ/ผลประโยชน์อื่นใด	แผนป้องกันการทุจริตของมหาวิทยาลัย	ภายในไตรมาส 1 (ม.ค.-มี.ค. 2569)	0	มีนโยบายและระบบรายงานของขวัญที่เป็นปัจจุบัน โปร่งใส ตรวจสอบได้ ร้อยละ 100 ของหน่วยงาน รายงานตามกำหนด			
2) โครงการอบรมจริยธรรมทางวิชาชีพ และป้องกันการทุจริตสำหรับบุคลากรและนักศึกษา	แผนพัฒนาบุคลากร	ก.ค. 2569	0	บุคลากรเข้าร่วมไม่น้อยกว่าร้อยละ 90 ผ่านการประเมินหลังอบรมตามเกณฑ์			
n)							

2. รายงานผลการดำเนินกิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยง

☒ รอบ 6 เดือน ☐ รอบ 9 เดือน ☐ รอบ 12 เดือน

กิจกรรม/มาตรการ
1)
รายงานผลการดำเนินการ
.....
.....
.....
สถานะการดำเนินงานปัจจุบัน
.....
.....
.....
หลักฐานเชิงประจักษ์ประกอบการรายงาน (แสดงหลักฐานเชิงประจักษ์ภาพถ่ายกิจกรรม/รายงาน/ บันทึกข้อความ/สรุปข้อมูลเชิงปริมาณ/แสดงข้อมูล เชิงเปรียบเทียบ)
.....
.....
.....
แนวทางปรับปรุง/มาตรการเพิ่มเติม
.....
.....
.....

รายงานผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง ปีงบประมาณ พ.ศ.

☐ รอบ 6 เดือน ☐ รอบ 9 เดือน ฉบับนี้ ผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง
ของหน่วยงาน ในการประชุมครั้งที่ เมื่อวันที่ ณ

ลงชื่อ

(.....)

ตำแหน่ง

ผู้จัดทำข้อมูล

วันที่จัดทำรายงาน

ลงชื่อ

(.....)

ตำแหน่ง

ประธานคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงาน

วันที่ลงนาม

คำอธิบายการเขียนรายงานผล แบบสรุปการบริหารความเสี่ยง (RISK Summary)



ประเภทความเสี่ยงหลัก 4 ด้าน ตามกรอบแนวคิดการบริหารความเสี่ยงองค์กร (COSO Enterprise Risk Management Framework) ได้แก่ 1) ด้านกลยุทธ์ (S) 2) ด้านการเงิน (F) 3) ด้านการปฏิบัติงาน (O) 4) ด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (C) ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัยได้กำหนดประเภทความเสี่ยงเพิ่มเติม ได้แก่ 5) ด้านเทคโนโลยีและความปลอดภัยไซเบอร์ (T) 6) ด้านทุนมนุษย์ (H) 7) ด้านสิ่งแวดล้อมและความยั่งยืน (E)



ตารางสรุปการประเมินความเสี่ยง เกณฑ์ความเสี่ยงที่ยอมรับได้ และตัวชี้วัดเตือนภัย จัดทำเพื่อสะท้อนภาพรวมสถานะความเสี่ยงของแต่ละประเด็น โดยดำเนินการดังนี้

- ระบุประเภทความเสี่ยงและประเด็นความเสี่ยงให้ชัดเจน ครบถ้วน และสอดคล้องกับบริบทหน่วยงาน
- รายงานผลการติดตามตามรอบระยะเวลา ได้แก่ รอบ 6 เดือน รอบ 9 เดือน และรอบ 12 เดือน พร้อมสรุปแนวโน้มในช่องหมายเหตุ



ตารางสรุปตัวชี้วัดความเสี่ยงหลัก จัดทำเพื่อแสดงผลการควบคุมความเสี่ยงเชิงประจักษ์ผ่านข้อมูลเชิงปริมาณ และใช้เป็นฐานข้อมูลสำหรับการตัดสินใจ โดยให้ดำเนินการดังนี้

- บันทึกผลค่า KRI ตามรอบการรายงาน ได้แก่ รอบ 6 เดือน รอบ 9 เดือน และรอบ 12 เดือน
- สรุปผลการประเมินว่าอยู่ในเกณฑ์หรือเกินเกณฑ์ พร้อมเหตุผลประกอบ และแนวโน้มการเปลี่ยนแปลงของค่า KRI



ตารางแผนกิจกรรมและมาตรการควบคุมความเสี่ยง จัดทำเพื่อยืนยันการดำเนินงานและผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจริง ตลอดจนแสดงความเชื่อมโยงระหว่างมาตรการ ตัวชี้วัด และระดับความเสี่ยง โดยต้องมีสาระสำคัญครบถ้วน ดังนี้

- รายงานผลการดำเนินการ ระบุรายละเอียดการดำเนินงานที่ได้ดำเนินการจริง ผลการดำเนินงาน และผลที่เกิดขึ้นในรอบรายงาน
- สถานะการดำเนินงานปัจจุบัน ระบุสถานะ ความก้าวหน้า และกรอบระยะเวลาที่คาดว่าจะแล้วเสร็จ



รายงานผลการดำเนินกิจกรรมและมาตรการควบคุมความเสี่ยงตามรอบการรายงาน จัดทำเพื่อยืนยันการดำเนินงานและผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจริง ตลอดจนแสดงความเชื่อมโยงระหว่างมาตรการ ตัวชี้วัด และระดับความเสี่ยง โดยต้องมีสาระสำคัญครบถ้วน ดังนี้

- รายงานผลการดำเนินการ ระบุรายละเอียดการดำเนินงานที่ได้ดำเนินการจริง ผลการดำเนินงาน และผลที่เกิดขึ้นในรอบรายงาน
- สถานะการดำเนินงานปัจจุบัน ระบุสถานะ ความก้าวหน้า และกรอบระยะเวลาที่คาดว่าจะแล้วเสร็จ
- หลักฐานเชิงประจักษ์ประกอบการรายงาน ให้จัดทำหลักฐานเพื่อยืนยันผลการดำเนินงาน ดังนี้
 - ยืนยันได้ว่าหน่วยงานได้ดำเนินกิจกรรมหรือมาตรการตามแผนอย่างเป็นรูปธรรมและตรวจสอบได้
 - ยืนยันได้ว่าผลลัพธ์สะท้อนผ่านค่า KRI และส่งผลให้ระดับความเสี่ยงลดลงหรือคงอยู่ในเกณฑ์ที่กำหนด
 - หลักฐานต้องระบุวันที่ ช่วงเวลา แหล่งข้อมูล ผู้รับรอง และวิธีคำนวณ เพื่อรองรับการตรวจสอบย้อนกลับ
- แนวทางปรับปรุง/มาตรการเพิ่มเติม ระบุข้อเสนอเพื่อปรับปรุงประสิทธิภาพของมาตรการ เพิ่มเติมสำหรับรอบการรายงานถัดไป

รายงานผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง ปีงบประมาณ พ.ศ.

(1 ตุลาคม พ.ศ. 256x – 30 กันยายน 256x)

คณะ/วิทยาลัย/หน่วยงาน.....

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

1. ความสำเร็จตามตัวชี้วัดความเสี่ยงหลัก (Key Risk Indicator: KRI)

หน่วยงานกำหนดตัวชี้วัดความเสี่ยงหลัก จำนวนทั้งสิ้น ตัว โดยมีผลการดำเนินงานบรรลุค่าเป้าหมายหรือระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ จำนวน ตัว คิดเป็นร้อยละ และ ต่ำกว่าค่าเป้าหมาย จำนวน ตัว คิดเป็นร้อยละ ส่งผลให้ความสำเร็จตามตัวชี้วัดความเสี่ยงหลัก (KRI) ร้อยละ

หมายเหตุ: ร้อยละความสำเร็จของ KRI คำนวณจาก จำนวน KRI ที่บรรลุค่าเป้าหมายหารด้วย จำนวน KRI ทั้งหมด แล้วคูณด้วย 100

2. ความสำเร็จตามมาตรการหรือกิจกรรมการจัดการความเสี่ยง

หน่วยงานกำหนดมาตรการหรือกิจกรรมการจัดการความเสี่ยง จำนวนทั้งสิ้น รายการ โดยดำเนินการแล้วเสร็จตามแผน จำนวน รายการ คิดเป็นร้อยละ และต่ำกว่าเป้าหมายหรือยังไม่แล้วเสร็จตามแผน จำนวน รายการ คิดเป็นร้อยละ ส่งผลให้ความสำเร็จตามมาตรการหรือกิจกรรมการจัดการความเสี่ยง ร้อยละ

หมายเหตุ: ร้อยละความสำเร็จตามมาตรการหรือกิจกรรม คำนวณจาก จำนวนรายการที่แล้วเสร็จตามแผนหารด้วย จำนวนรายการทั้งหมด แล้วคูณด้วย 100

3. รายงานผลการดำเนินงานตามประเด็นความเสี่ยง ระดับหน่วยงาน จำนวนทั้งสิ้น ประเด็น

3.1 ประเด็นความเสี่ยงคงเหลือ ที่ต้องติดตามและควบคุมต่อเนื่องจากการบริหารความเสี่ยงปีงบประมาณก่อนหน้า จำนวน ประเด็น ได้แก่

3.2 ประเด็นความเสี่ยงใหม่ ที่กำหนดเพิ่มเติมในปีงบประมาณ พ.ศ. จำนวน ประเด็น ได้แก่

ผลระดับความเสี่ยงภายหลังการจัดการ (รอบ 12 เดือน) สรุปได้ดังนี้

- ประเด็นความเสี่ยงที่อยู่ในระดับน้อยมาก (ระดับคะแนน 1-2) จำนวน ประเด็น คิดเป็นร้อยละ
- ประเด็นความเสี่ยงที่อยู่ในระดับน้อย (ระดับคะแนน 3-4) จำนวน ประเด็น คิดเป็นร้อยละ
- ประเด็นความเสี่ยงที่อยู่ในระดับปานกลาง (ระดับคะแนน 5-9) จำนวน ประเด็น คิดเป็นร้อยละ
- ประเด็นความเสี่ยงที่อยู่ในระดับสูง (ระดับคะแนน 10-16) จำนวน ประเด็น คิดเป็นร้อยละ
- ประเด็นความเสี่ยงที่อยู่ในระดับสูงมาก (ระดับคะแนน 17-25) จำนวน ประเด็น คิดเป็นร้อยละ

หมายเหตุ: ร้อยละของแต่ละระดับ คำนวณจาก จำนวนประเด็นในระดับนั้น หารด้วย จำนวนประเด็นความเสี่ยงทั้งหมด แล้วคูณด้วย 100

4. ผลการเปรียบเทียบระดับความเสี่ยงตามแผนกับผลการดำเนินงานรอบ 12 เดือน

- ประเด็นความเสี่ยงที่มีระดับความเสี่ยงลดลงจากแผน จำนวน ประเด็น
คิดเป็นร้อยละ

ได้แก่

- ประเด็นความเสี่ยงที่มีระดับความเสี่ยงเท่าเดิมจากแผน จำนวน ประเด็น
คิดเป็นร้อยละ

ได้แก่

- ประเด็นความเสี่ยงที่มีระดับความเสี่ยงเพิ่มขึ้นจากแผน จำนวน ประเด็น
คิดเป็นร้อยละ

ได้แก่

หมายเหตุ: ร้อยละของแต่ละผลการเปรียบเทียบ คำนวณจาก จำนวนประเด็นในผลการเปรียบเทียบนั้น ทหาร
ด้วย จำนวนประเด็นความเสี่ยงทั้งหมด แล้วคูณด้วย 100

5. การวิเคราะห์สาเหตุและปัจจัยที่ทำให้ระดับความเสี่ยงเพิ่มขึ้น ตัวชี้วัดความเสี่ยงหลักไม่บรรลุ และ
กิจกรรมหรือมาตรการควบคุมความเสี่ยงไม่แล้วเสร็จตามแผน

5.1 ประเด็นความเสี่ยงที่มีระดับความเสี่ยงเพิ่มขึ้นจากแผน จำนวน ประเด็น

ได้แก่

วิเคราะห์สาเหตุ

.....

.....

.....

.....

.....

5.2 ตัวชี้วัดความเสี่ยงหลัก (KRI) ที่ไม่บรรลุค่าเป้าหมายหรือหรือระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้

จำนวน ตัว

ได้แก่

วิเคราะห์สาเหตุ

.....

.....

.....

.....

.....

.....

5.3 กิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยงที่ไม่แล้วเสร็จตามแผน จำนวน รายการ
ได้แก่

วิเคราะห์สาเหตุ

.....

หลักฐานเชิงประจักษ์ประกอบการวิเคราะห์

.....

ข้อเสนอแนะเพื่อพัฒนาหรือปรับปรุงมาตรการควบคุมความเสี่ยง

.....

.

ตารางที่ 1 ตารางสรุประดับความเสี่ยงตามแผน ผลการดำเนินงาน และผลการติดตามตัวชี้วัดความเสี่ยงหลัก รอบ 12 เดือน

ประเด็นความเสี่ยง	ผล ระดับ ความ เสี่ยง ปัจจุบัน ก่อนหน้า	ระดับ ความ เสี่ยง ตาม แผน	ผล ระดับ ความ เสี่ยง รอบ 12 เดือน	ระดับ ความ เสี่ยง ที่ ยอมรับ ได้	เปรียบเทียบ ระดับความ เสี่ยงกับแผน/ ผล	ตัวชี้วัดความเสี่ยง (KRI)	ระดับความ เสี่ยง ที่ยอมรับ ได้ (เป้าหมาย)	ผลการ ดำเนินงาน รอบ 12	ร้อยละ ความสำเร็จ ของ KRI
1. การกระทำความผิดที่ เป็นการทุจริตในหน้าที่ <u>ประเภท</u> (Compliance: C), (Strategic: S) ผู้รับผิดชอบหลัก รองคนบดี (.....)					ลดลง	KRI1			
						KRI2			
						KRI3			
2.					เพิ่มขึ้น				
3.					เท่าเดิม				
4.									

รายงานผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง ปีงบประมาณ พ.ศ. ฉบับนี้
 ผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงาน
 ในการประชุมครั้งที่ เมื่อวันที่ ณ

ลงชื่อ
 (.....)

ตำแหน่ง

ผู้จัดทำข้อมูล

วันที่จัดทำรายงาน

ลงชื่อ
 (.....)

ตำแหน่ง

ประธานคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงาน

วันที่ลงนาม

