

ภาคผนวก ข

เกณฑ์การตัดสิน CoP1 การจัดการเรียนการสอน

เกณฑ์การประเมิน	น้ำหนัก (ร้อยละ)	ระดับการประเมิน (Rubric 5-1)	ประเด็นพิจารณาเฉพาะ CoP1 และตัวอย่างหลักฐาน
<p>ความสอดคล้องกับประเด็น CoP และยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัย</p>	<p>20</p>	<p>5 คะแนน เชื่อมโยงประเด็น CoP กับยุทธศาสตร์หรือแผนมหาวิทยาลัย และแผนปฏิบัติราชการของหน่วยงานอย่างชัดเจน มีการอ้างอิงเอกสารและตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องครบถ้วน</p> <p>4 คะแนน เชื่อมโยงได้ชัดเจน แต่ยังไม่ครอบคลุมบางมิติของแผนหน่วยงานหรือยังอ้างอิงไม่ครบถ้วน</p> <p>3 คะแนน เชื่อมโยงได้บางส่วน แต่เหตุผลหรือหลักฐานสนับสนุนยังไม่ชัดเจนเพียงพอ</p> <p>2 คะแนน กล่าวถึงในภาพรวม ยังไม่มีการวิเคราะห์หรือหลักฐานชัดเจนรองรับ</p> <p>1 คะแนน ไม่ปรากฏการเชื่อมโยงอย่างมีนัยสำคัญ</p>	<p>ประเด็นพิจารณา คุณภาพผู้เรียน การจัดการเรียนรู้เชิงรุก การจัดการเรียนรู้แบบมุ่งผลลัพธ์ SLO และแผนยกระดับผลสัมฤทธิ์ผู้เรียนของคณะหรือหลักสูตร</p> <p>หลักฐาน แผนพัฒนาการสอน SAR รายวิชาและหลักสูตร การเชื่อมโยง CLO PLO SLO เอกสารแผนปฏิบัติราชการของหน่วยงาน</p>
<p>ความเป็นนวัตกรรม</p>	<p>20</p>	<p>5 คะแนน เป็นแนวคิด วิธีการ หรือกระบวนการใหม่ในบริบทมหาวิทยาลัย ทดลองใช้จริง และแตกต่างจากแนวปฏิบัติเดิมอย่างมีสาระสำคัญ</p> <p>4 คะแนน ประยุกต์หรือดัดแปลงแนวปฏิบัติเดิมจนเกิดรูปแบบใหม่ในระดับหนึ่ง และทดลองใช้แล้ว</p> <p>3 คะแนน เป็นการปรับปรุงแนวปฏิบัติเดิมให้ดีขึ้น แต่ความใหม่หรือความแตกต่างยังไม่เด่นชัด</p> <p>2 คะแนน ใกล้เคียงงานประจำหรือแนวปฏิบัติทั่วไป ยังไม่เห็นองค์ประกอบใหม่</p> <p>1 คะแนน ไม่ปรากฏองค์ประกอบนวัตกรรม</p> <p>หมายเหตุ นวัตกรรม หมายถึง วิธีการ กระบวนการ เครื่องมือ หรือรูปแบบการจัดการเรียนรู้ที่แตกต่างจากแนวปฏิบัติเดิมของหน่วยงานอย่างมีสาระสำคัญ และมีการทดลองใช้จริงพร้อมหลักฐาน</p>	<p>ประเด็นพิจารณา รูปแบบการสอนใหม่ วิธีสอนใหม่ การจัดการเรียนรู้เชิงรุก การเรียนรู้จากโครงงานหรือปัญหา การใช้สื่อดิจิทัลจนรูปแบบการเรียนรู้ของผู้เรียนเปลี่ยนชัดเจน</p> <p>หลักฐาน แผนการสอน ชุดกิจกรรม คู่มือการใช้แพลตฟอร์ม สื่อหรือคลิป ตัวอย่าง ผลสะท้อนจากผู้เรียน</p>

เกณฑ์การประเมิน	น้ำหนัก (ร้อยละ)	ระดับการประเมิน (Rubric 5-1)	ประเด็นพิจารณาเฉพาะ CoP1 และตัวอย่างหลักฐาน
ความถูกต้อง ครบถ้วน และเป็นระบบขององค์ความรู้	15	<p>5 คะแนน อธิบายกระบวนการครบถ้วนเป็นระบบทุกขั้นตอน มีแบบจำลองหรือแผนภาพหรือคู่มือ และมีหลักฐานรองรับชัดเจน</p> <p>4 คะแนน ครอบคลุมขั้นตอนสำคัญครบถ้วน ถูกต้อง แต่ยังมีขาดรายละเอียดบางส่วน</p> <p>3 คะแนน อธิบายภาพรวมได้ แต่บางขั้นตอนยังไม่ชัดเจนหรือขาดเอกสารบางรายการ</p> <p>2 คะแนน นำเสนอเป็นส่วน ๆ ขาดความเชื่อมโยง มองภาพรวมยาก</p> <p>1 คะแนน ไม่เป็นระบบ ไม่เห็นลำดับกระบวนการชัดเจน</p>	<p>ประเด็นพิจารณา การออกแบบการเรียนรู้ตั้งแต่วิเคราะห์ผู้เรียนและบริบท กำหนดผลลัพธ์ กิจกรรม การประเมิน และการปรับปรุง</p> <p>หลักฐาน แผนการจัดการเรียนรู้ แผนภาพกระบวนการ RUBRIK ตัวอย่างชิ้นงานผู้เรียน รายงานการปรับปรุง รายละเอียดของรายวิชา(Course Specification)</p>
ผลลัพธ์ที่พิสูจน์ได้	25	<p>5 คะแนน มีผลลัพธ์เชิงปริมาณและเชิงคุณภาพชัดเจน มีข้อมูลก่อนหลังหรือแนวโน้มรองรับ และเกิดผลเชิงบวกต่อหน่วยงานหรือมหาวิทยาลัยอย่างน้อย 1 ชิ้นสำคัญ</p> <p>4 คะแนน มีผลลัพธ์ชัดเจนในระดับหน่วยงาน มีข้อมูลรองรับ แต่ยังไม่ขยายผลกว้างขึ้น</p> <p>3 คะแนน เห็นผลเชิงคุณภาพชัด แต่ข้อมูลเชิงปริมาณยังไม่เพียงพอหรือยังไม่เด่นชัด</p> <p>2 คะแนน มีตัวอย่างจำกัด ยังไม่สะท้อนผลลัพธ์เชิงระบบ</p> <p>1 คะแนน ยังอยู่ระยะทดลอง ยังไม่ปรากฏผลลัพธ์ที่พิสูจน์ได้</p> <p>หมายเหตุ: ระดับคะแนน 3-5 ต้องมีหลักฐานผลลัพธ์อย่างน้อย 1 ตัวชี้วัดเชิงปริมาณ และ 1 หลักฐานเชิงคุณภาพที่ตรวจสอบได้ พร้อมระบุช่วงเวลาและกลุ่มเป้าหมาย</p>	<p>ประเด็นพิจารณา ผลลัพธ์การเรียนรู้ ผลสัมฤทธิ์ อัตราไม่ผ่านลดลง คุณภาพงานผู้เรียน ความพึงพอใจผู้เรียน ผลงานหรือโครงการเด่น</p> <p>หลักฐาน รายงานผลลัพธ์ผู้เรียน สถิติผลสัมฤทธิ์ ชิ้นงานผู้เรียน แบบประเมินความพึงพอใจ รายงานสะท้อนคิดผู้สอนและผู้เรียน</p>
ความยั่งยืนและการนำไปใช้ซ้ำ	10	<p>5 คะแนน ใช้ซ้ำต่อเนื่อง และขยายผลหลายรายวิชา หรือหลายหลักสูตร พร้อมกลไกติดตามทบทวนและปรับปรุงสม่ำเสมอ</p> <p>4 คะแนน ใช้ซ้ำในหน่วยงานอย่างน้อยหนึ่งรอบ และมีแผนขยายผลชัดเจน</p>	<p>ประเด็นพิจารณา ใช้ซ้ำในหลายรายวิชา ถูกบรรจุเป็นแนวปฏิบัติมาตรฐานของหน่วยงาน</p> <p>หลักฐาน รายชื่อรายวิชาที่ใช้ซ้ำ มติหรือคำสั่งภาคิวิชา แผนขยายผล รายงานติดตามผลรอบถัดไป</p>

เกณฑ์การประเมิน	น้ำหนัก (ร้อยละ)	ระดับการประเมิน (Rubric 5-1)	ประเด็นพิจารณาเฉพาะ CoP1 และตัวอย่างหลักฐาน
		<p>3 คะแนน มีศักยภาพใช้ซ้ำหรือขยายผล แต่กลไกสนับสนุนและระบบติดตามยังไม่ชัด</p> <p>2 คะแนน ทดลองใช้ครั้งเดียว ยังไม่ใช้ซ้ำ และยังไม่มีความยั่งยืนชัดเจน</p> <p>1 คะแนน ไม่ปรากฏแนวคิดหรือแผนด้านความยั่งยืน</p> <p>หมายเหตุ: การใช้ซ้ำ หมายถึง การนำแนวปฏิบัติไปใช้ในอย่างน้อย 2 รายวิชา หรือ 2 กลุ่มเรียน หรือ 2 รอบการจัดการเรียนรู้ และมีหลักฐานการติดตามผล และการปรับปรุง</p>	
คุณภาพของการนำเสนอ	10	<p>5 คะแนน โครงเรื่องชัดเจน กระชับ ตรงเวลา ใช้สื่อเหมาะสม ตอบคำถามได้ชัดเจนและสะท้อนความเข้าใจเชิงลึก</p> <p>4 คะแนน นำเสนอชัดเจน ใช้สื่อเหมาะสม ตอบคำถามได้ดี มีข้อบกพร่องเล็กน้อย</p> <p>3 คะแนน พอเข้าใจได้ แต่โครงสร้างหรือการใช้สื่อบางช่วงไม่ชัด ทำให้ติดตามยาก</p> <p>2 คะแนน เน้นอ่านสไลด์ ขาดการเชื่อมโยง ใช้สื่อไม่เอื้อต่อความเข้าใจ</p> <p>1 คะแนน เตรียมไม่พร้อม สื่อไม่พร้อม สื่อสารไม่ตรงประเด็นหรือไม่ตรงเวลา</p>	<p>ประเด็นพิจารณา เล่าเคสก่อนหลังชัดเจน ใช้สื่อการสอนหรือผลงานผู้เรียนประกอบ ตอบคำถามเชิงปฏิบัติได้</p> <p>หลักฐาน สไลด์ คลิปการสอนหรือการนำเสนอ เอกสารประกอบ บันทึกคำถามคำตอบ</p>

เกณฑ์การตัดสิน CoP2 วิจัยและนวัตกรรมเชิงพาณิชย์เพื่อการพัฒนาผู้ประกอบการ

เกณฑ์การประเมิน	น้ำหนัก (ร้อยละ)	ระดับการประเมิน (Rubric 5-1)	ประเด็นพิจารณาเฉพาะ CoP1 และตัวอย่างหลักฐาน
<p>ความสอดคล้องกับประเด็น CoP และยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัย</p>	<p>20</p>	<p>5 คะแนน เชื่อมโยงประเด็น CoP2 กับยุทธศาสตร์หรือแผนมหาวิทยาลัยด้านวิจัย นวัตกรรม ผู้ประกอบการ การถ่ายทอดเทคโนโลยี การใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์ อย่างชัดเจน มีการอ้างอิงเอกสารและตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องครบถ้วน</p> <p>4 คะแนน เชื่อมโยงได้ชัดเจน แต่ยังอ้างอิงเอกสารหรือครอบคลุมตัวชี้วัดไม่ครบถ้วน</p> <p>3 คะแนน เชื่อมโยงได้บางส่วน แต่เหตุผลหรือหลักฐานสนับสนุนยังไม่ชัดเจนเพียงพอ</p> <p>2 คะแนน กล่าวถึงในภาพรวม ยังไม่ปรากฏการวิเคราะห์หรือหลักฐานชัดเจนรองรับ</p> <p>1 คะแนน ไม่ปรากฏการเชื่อมโยงอย่างมีนัยสำคัญ</p>	<p>ประเด็นพิจารณา การแปลงองค์ความรู้สู่การใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์ การพัฒนาผู้ประกอบการและสตาร์ทอัพ กลไกสนับสนุนการถ่ายทอดเทคโนโลยี และการจัดการทรัพย์สินทางปัญญา</p> <p>หลักฐาน แผนวิจัยและนวัตกรรมของหน่วยงานหรือมหาวิทยาลัย แผนรายได้จากวิจัยหรือบริการวิชาการเชิงพาณิชย์ KPI หรือ OKR ที่เกี่ยวข้องกับโครงการหรือคำรับรองการสนับสนุนจากหน่วยงาน</p>
<p>ความเป็นนวัตกรรม</p>	<p>20</p>	<p>5 คะแนน เป็นนวัตกรรมหรือวิธีการใหม่ชัดเจน มีความแตกต่างจากแนวทางเดิม และมีการประเมินศักยภาพเชิงพาณิชย์อย่างเป็นระบบ เช่น กลุ่มลูกค้า ตลาด คุณค่า ต้นทุน รายได้ พร้อมหลักฐานการทดลองหรือการนำร่อง</p> <p>4 คะแนน เป็นการประยุกต์หรือพัฒนาแนวทางเดิมจนเกิดรูปแบบใหม่ และมีการประเมินศักยภาพเชิงพาณิชย์บางส่วน</p> <p>3 คะแนน เป็นการปรับปรุงแนวทางเดิมให้ดีขึ้น แต่ความใหม่หรือศักยภาพเชิงพาณิชย์ยังไม่เด่นชัด</p> <p>2 คะแนน ใกล้เคียงงานประจำหรือการวิจัยทั่วไป ยังไม่เห็นความใหม่หรือมูลค่าเชิงพาณิชย์ชัดเจน</p> <p>1 คะแนน ไม่ปรากฏองค์ประกอบนวัตกรรมหรือศักยภาพเชิงพาณิชย์</p>	<p>ประเด็นพิจารณา ความใหม่ของนวัตกรรม ระดับความพร้อมด้านเทคโนโลยี การออกแบบผลิตภัณฑ์หรือบริการ การวิเคราะห์ตลาดและรูปแบบธุรกิจ การสร้างมูลค่าเพิ่มและรายได้เปรียบการแข่งขัน</p> <p>หลักฐาน รายงานวิจัยหรือบทความ แบบจำลองหรือต้นแบบ ผลการทดสอบหรือการทดลองใช้ ข้อมูลวิเคราะห์ตลาด RUTS Model Canvas หรือ Business Model Canvas แผนพัฒนาผลิตภัณฑ์</p>

เกณฑ์การประเมิน	น้ำหนัก (ร้อยละ)	ระดับการประเมิน (Rubric 5-1)	ประเด็นพิจารณาเฉพาะ CoP1 และตัวอย่างหลักฐาน
		หมายเหตุ: “นวัตกรรม” ใน CoP2 ให้พิจารณาทั้งความใหม่เชิงเทคนิคและความเป็นไปได้เชิงตลาด โดยมีหลักฐานการประเมินศักยภาพเชิงพาณิชย์ประกอบอย่างน้อย 1 รายการ (เช่น ลูกค้าเป้าหมาย คุณค่า ต้นทุน รายได้ หรือแผนธุรกิจ)	
ความถูกต้อง ครบถ้วน และเป็นระบบขององค์ความรู้	15	<p>5 คะแนน อธิบายกระบวนการตั้งแต่ต้นน้ำถึงปลายน้ำครบถ้วนเป็นระบบ เช่น การพัฒนาเทคโนโลยี การคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญา การถ่ายทอด การทำสัญญา การนำไปใช้ประโยชน์ พร้อมแบบฟอร์มหรือคู่มือและหลักฐานรองรับชัดเจน</p> <p>4 คะแนน ครอบคลุมขั้นตอนสำคัญครบถ้วน ถูกต้อง แต่ยังขาดรายละเอียดบางส่วน</p> <p>3 คะแนน อธิบายภาพรวมได้ แต่บางขั้นตอนยังไม่ชัด หรือขาดเอกสารประกอบบางรายการ</p> <p>2 คะแนน นำเสนอเป็นส่วน ๆ ขาดความเชื่อมโยง ทำให้มองภาพรวมยาก</p> <p>1 คะแนน ไม่เป็นระบบ ไม่ปรากฏลำดับกระบวนการชัดเจน</p>	<p>ประเด็นพิจารณา กระบวนการพัฒนางานวิจัยสู่การใช้ประโยชน์ ขั้นตอนขอรับรองการใช้ประโยชน์ การจัดการทรัพย์สินทางปัญญา กระบวนการถ่ายทอดและติดตามผลหลังถ่ายทอด</p> <p>หลักฐาน ผังงานหรือคู่มือการดำเนินงาน แบบฟอร์มมาตรฐาน เอกสารประกอบการยื่นคำขอ หนังสือรับรองการใช้ประโยชน์ บันทึกการถ่ายทอดรายงานติดตามผล</p>
ผลลัพธ์ที่พิสูจน์ได้	25	<p>5 คะแนน มีผลลัพธ์เชิงปริมาณและเชิงคุณภาพชัดเจน เช่น การใช้ประโยชน์จริง รายได้ การลดต้นทุน การเพิ่มประสิทธิภาพ การเกิดผู้ประกอบการหรือการจ้างงาน มีข้อมูลก่อนหลังหรือแนวโน้มรองรับ และเกิดผลเชิงบวกอย่างมีนัยสำคัญ</p> <p>4 คะแนน มีผลลัพธ์ชัดเจนในระดับหน่วยงาน มีข้อมูลรองรับ แต่ยังขยายผลไม่มาก</p> <p>3 คะแนน เห็นผลเชิงคุณภาพชัด แต่ข้อมูลเชิงปริมาณยังไม่เพียงพอหรือยังไม่เด่นชัด</p> <p>2 คะแนน มีตัวอย่างจำกัด ยังไม่สะท้อนผลลัพธ์เชิงระบบ</p> <p>1 คะแนน ยังอยู่ระยะทดลอง ยังไม่ปรากฏผลลัพธ์ที่พิสูจน์ได้</p> <p>หมายเหตุ: ระดับคะแนน 3-5 ต้องมีหลักฐานผลลัพธ์อย่างน้อย 1 ตัวชี้วัดเชิง</p>	<p>ประเด็นพิจารณา จำนวนผลงานที่ถูกนำไปใช้ประโยชน์ รายได้จากการถ่ายทอดหรือบริการวิชาการเชิงพาณิชย์ การเกิดต้นแบบที่ใช้งานได้จริง การเกิดความร่วมมือภาคอุตสาหกรรมหรือชุมชน</p> <p>หลักฐาน สัญญาอนุญาตใช้สิทธิ หลักฐานการรับชำระ รายงานรายได้ หนังสือรับรองการใช้ประโยชน์ หนังสือรับรองความร่วมมือ รายงานผลหลังถ่ายทอด</p>

เกณฑ์การประเมิน	น้ำหนัก (ร้อยละ)	ระดับการประเมิน (Rubric 5-1)	ประเด็นพิจารณาเฉพาะ CoP1 และตัวอย่างหลักฐาน
		ปริมาณ (เช่น รายได้ จำนวนการใช้ประโยชน์ จำนวนสัญญา จำนวนผู้ประกอบการ) และ 1 หลักฐานเชิงคุณภาพที่ตรวจสอบได้ พร้อมระบุช่วงเวลาและหน่วยนับ	
ความยั่งยืนและการนำไปใช้ซ้ำ	10	<p>5 คะแนน มีการใช้ซ้ำหรือขยายผลต่อเนื่องในหลายพื้นที่หรือหลายกลุ่มลูกค้า มีระบบติดตามผลหลังถ่ายทอด และมีแผนพัฒนาต่อยอดเชิงพาณิชย์ชัดเจน</p> <p>4 คะแนน ใช้ซ้ำอย่างน้อยหนึ่งรอบ และมีแผนขยายผลชัดเจน</p> <p>3 คะแนน มีศักยภาพใช้ซ้ำหรือขยายผล แต่กลไกสนับสนุนและระบบติดตามยังไม่ชัดเจน</p> <p>2 คะแนน ทดลองใช้ครั้งเดียว ยังไม่ใช้ซ้ำ และยังไม่มีความยั่งยืนชัดเจน</p> <p>1 คะแนน ไม่ปรากฏแนวคิดหรือแผนด้านความยั่งยืน</p> <p>หมายเหตุ: การใช้ซ้ำ หมายถึง การนำผลงานไปใช้ในอย่างน้อย 2 พื้นที่ 2 หน่วยงาน หรือ 2 กลุ่มลูกค้า และมีหลักฐานการติดตามผลหลังถ่ายทอด</p>	<p>ประเด็นพิจารณา แผนการผลิตหรือขยายบริการ แผนการตลาด การพัฒนาความร่วมมือระยะยาว การจัดตั้งหรือสนับสนุนผู้ประกอบการ การติดตามผลหลังถ่ายทอด</p> <p>หลักฐาน แผนขยายผล แผนการตลาด รายงานติดตามผลหลังถ่ายทอด หนังสือแสดงเจตจำนงหรือข้อตกลงความร่วมมือ หลักฐานการใช้งานซ้ำ</p>
คุณภาพของการนำเสนอ	10	<p>5 คะแนน โครงเรื่องชัดเจน กระชับ ตรงเวลา ใช้สื่อเหมาะสม สื่อสาร “คุณค่า หลักฐาน ผลลัพธ์ การขยายผล” ได้ชัดเจน และตอบคำถามได้ครอบคลุมทั้งเชิงเทคนิคและเชิงธุรกิจ</p> <p>4 คะแนน นำเสนอชัดเจน ใช้สื่อเหมาะสม ตอบคำถามได้ดี มีข้อบกพร่องเล็กน้อย</p> <p>3 คะแนน พอเข้าใจได้ แต่โครงสร้างหรือการใช้สื่อบางช่วงไม่ชัด ทำให้ติดตามยาก</p> <p>2 คะแนน เน้นอ่านสไลด์ ขาดการเชื่อมโยง ใช้สื่อไม่เอื้อต่อความเข้าใจ</p> <p>1 คะแนน เตรียมไม่พร้อม สื่อไม่พร้อม สื่อสารไม่ตรงประเด็นหรือไม่ตรงเวลา</p>	<p>ประเด็นพิจารณา นำเสนอให้เห็นปัญหาและความต้องการของตลาด วิธีการแก้ปัญหา จุดเด่นของนวัตกรรม หลักฐานผลการทดสอบ รูปแบบการสร้างรายได้ และแผนขยายผล</p> <p>หลักฐาน สไลด์ คลิปสาธิตต้นแบบ เอกสารประกอบ ผลทดสอบ ใบรับรองมาตรฐาน (ถ้ามี) บันทึกคำถามคำตอบ</p>

เกณฑ์การตัดสิน CoP3 การจัดการองค์การสมัยใหม่

เกณฑ์การประเมิน	น้ำหนัก (ร้อยละ)	ระดับการประเมิน (Rubric 5-1)	ประเด็นพิจารณาเฉพาะ CoP1 และตัวอย่างหลักฐาน
<p>ความสอดคล้องกับประเด็น CoP และยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัย</p>	<p>20</p>	<p>5 คะแนน เชื่อมโยงประเด็น CoP3 กับยุทธศาสตร์หรือแผนมหาวิทยาลัยด้านการบริหารจัดการสมัยใหม่ ธรรมนูญ ระบบดิจิทัล การบริหารความเสี่ยง การประกันคุณภาพ และการปรับปรุงกระบวนการอย่างชัดเจน พร้อมอ้างอิงเอกสารและตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องครบถ้วน</p> <p>4 คะแนน เชื่อมโยงได้ชัดเจน แต่ยังครอบคลุมไม่ครบทุกมิติ หรืออ้างอิงเอกสารและตัวชี้วัดไม่ครบถ้วน</p> <p>3 คะแนน เชื่อมโยงได้บางส่วน แต่เหตุผลหรือหลักฐานสนับสนุนยังไม่ชัดเจนเพียงพอ</p> <p>2 คะแนน กล่าวถึงในภาพรวม ยังไม่ปรากฏการวิเคราะห์หรือหลักฐานชัดเจนรองรับ</p> <p>1 คะแนน ไม่ปรากฏการเชื่อมโยงอย่างมีนัยสำคัญ</p>	<p>ประเด็นพิจารณา การยกระดับประสิทธิภาพการบริหารจัดการ การกำกับติดตามคุณภาพ การขับเคลื่อนองค์กรด้วยข้อมูล การปรับปรุงกระบวนการ และการเปลี่ยนผ่านสู่ดิจิทัล</p> <p>หลักฐาน แผนยุทธศาสตร์หรือแผนปฏิบัติการ แผนบริหารความเสี่ยง แผนพัฒนาระบบงาน แผนการปรับปรุงกระบวนการ ตัวชี้วัด KPI หรือ KRI ที่เกี่ยวข้อง</p>
<p>ความเป็นนวัตกรรม</p>	<p>20</p>	<p>5 คะแนน เป็นแนวทางใหม่หรือการปรับปรุงเชิงระบบที่เห็นผลชัดเจน เช่น ปรับโครงสร้างงาน ลดขั้นตอน ใช้ดิจิทัลแทนเอกสาร ออกแบบบริการใหม่ หรือสร้างมาตรฐานใหม่ โดยมีการทดลองใช้จริงและเกิดความแตกต่างจากเดิมอย่างมีสาระสำคัญ</p> <p>4 คะแนน เป็นการประยุกต์หรือพัฒนาแนวทางเดิมจนเกิดรูปแบบใหม่ในระดับหนึ่ง และมีการนำไปใช้จริง</p> <p>3 คะแนน เป็นการปรับปรุงงานประจำให้ดีขึ้น แต่ความใหม่หรือความต่างยังไม่เด่นชัด</p> <p>2 คะแนน ใกล้เคียงแนวปฏิบัติทั่วไป ยังไม่เห็นองค์ประกอบใหม่ชัดเจน</p> <p>1 คะแนน ไม่ปรากฏองค์ประกอบปรับปรุงเชิงระบบ</p>	<p>ประเด็นพิจารณา กระบวนการสมัยใหม่ การลดระยะเวลา ลดข้อผิดพลาด การออกแบบบริการภายใน การใช้ระบบสารสนเทศหรือแดชบอร์ด การกำกับติดตามแบบเรียลไทม์</p> <p>หลักฐาน Before-After Process Map เอกสารปรับปรุงขั้นตอน คู่มือหรือมาตรฐานงาน เวิร์กโฟลว์ในระบบ ภาพหน้าจอระบบ รายงานผลการทดสอบใช้งาน</p>

เกณฑ์การประเมิน	น้ำหนัก (ร้อยละ)	ระดับการประเมิน (Rubric 5-1)	ประเด็นพิจารณาเฉพาะ CoP1 และตัวอย่างหลักฐาน
		หมายเหตุ: “นวัตกรรม” ใน CoP3 ให้พิจารณาการปรับปรุงเชิงระบบที่ก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงของกระบวนการหรือบริการอย่างตรวจสอบได้ (เช่น ลดขั้นตอน ลดเวลา ลดข้อผิดพลาด หรือเพิ่มความโปร่งใสตรวจสอบได้)	
ความถูกต้อง ครบถ้วน และเป็นระบบขององค์ความรู้	15	<p>5 คะแนน อธิบายกระบวนการครบถ้วนเป็นระบบ ตั้งแต่ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ ผลผลิต ผลลัพธ์ พร้อมแบบฟอร์ม คู่มือ มาตรฐาน ขั้นตอน ปฏิบัติงาน และหลักฐานรองรับชัดเจน</p> <p>4 คะแนน ครอบคลุมขั้นตอนสำคัญครบถ้วน ถูกต้อง แต่ยังขาดรายละเอียดบางส่วน</p> <p>3 คะแนน อธิบายภาพรวมได้ แต่บางขั้นตอนยังไม่ชัด หรือขาดเอกสารประกอบบางรายการ</p> <p>2 คะแนน นำเสนอเป็นส่วน ๆ ขาดความเชื่อมโยง มองภาพรวมยาก</p> <p>1 คะแนน ไม่เป็นระบบ ไม่ปรากฏลำดับกระบวนการชัดเจน</p>	<p>ประเด็นพิจารณา การกำหนดเจ้าของกระบวนการ บทบาทหน้าที่ ฝั่งงาน ระบบเอกสาร การควบคุมภายใน การจัดการข้อมูลและคุณภาพข้อมูล \n</p> <p>หลักฐาน SOP คู่มือปฏิบัติงาน แบบฟอร์มมาตรฐาน ผังองค์กรหรือบทบาทหน้าที่ RACI Flowchart รายงานการตรวจติดตามหรือการทบทวน</p>
ผลลัพธ์ที่พิสูจน์ได้	25	<p>5 คะแนน มีผลลัพธ์เชิงประจักษ์ทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ เช่น ลดระยะเวลา ลดต้นทุน ลดข้อผิดพลาด ลดข้อร้องเรียน เพิ่มความพึงพอใจ เพิ่มความครบถ้วนของข้อมูล หรือเพิ่มความพร้อมต่อการตรวจสอบ มีข้อมูลก่อนหลังหรือแนวโน้มรองรับชัดเจน และเกิดผลเชิงบวกอย่างมีนัยสำคัญ</p> <p>4 คะแนน มีผลลัพธ์ชัดเจนในระดับหน่วยงาน มีข้อมูลรองรับ แต่ยังขยายผลไม่มาก</p> <p>3 คะแนน เห็นผลเชิงคุณภาพชัด แต่ข้อมูลเชิงปริมาณยังไม่เพียงพอ</p> <p>2 คะแนน มีตัวอย่างจำกัด ยังไม่สะท้อนผลลัพธ์เชิงระบบ</p> <p>1 คะแนน ยังอยู่ระยะทดลอง ยังไม่ปรากฏผลลัพธ์ที่พิสูจน์ได้</p>	<p>ประเด็นพิจารณา ตัวชี้วัดกระบวนการและบริการ เช่น เวลาให้บริการ ระดับความถูกต้อง ความครบถ้วนของข้อมูล ผลการตรวจติดตาม ผลการประเมินคุณภาพหรือความเสี่ยง</p> <p>หลักฐาน Dashboard รายงานผลตัวชี้วัด KPI หรือ KRI รายงานข้อร้องเรียนและการแก้ไข รายงานตรวจติดตามภายใน ผลสำรวจความพึงพอใจ เอกสารสรุปผลการปรับปรุง</p> <p><u>พร้อมแสดงค่าก่อนและหลัง หรือแนวโน้มอย่างน้อย 2 ช่วงเวลา</u></p> <p>- แบบประเมินตามเกณฑ์ KMI5 โดยกำหนดคะแนนรวม 100 คะแนน และพิจารณาตามองค์ประกอบหลัก ดังนี้</p> <p>1) ประสิทธิภาพของงานและบริการ (30 คะแนน) ผลลัพธ์บรรลุตามวัตถุประสงค์ ตัวชี้วัดผลลัพธ์ดีขึ้น หรือปัญหาลดลงอย่างมีนัยสำคัญ</p>

เกณฑ์การประเมิน	น้ำหนัก (ร้อยละ)	ระดับการประเมิน (Rubric 5-1)	ประเด็นพิจารณาเฉพาะ CoP1 และตัวอย่างหลักฐาน
		<p>หมายเหตุ: ระดับ 3-5 ต้องมีอย่างน้อย 1 ตัวชี้วัดเชิงปริมาณ และ 1 หลักฐานเชิงคุณภาพ อ้างอิงแหล่งข้อมูลเดียวกัน และแสดงค่าก่อนและหลังหรือแนวโน้มอย่างน้อย 2 ช่วงเวลา</p> <p>ให้ประเมินด้วยแบบประเมินตามเกณฑ์ KMI5 (100 คะแนน) แล้วแปลงเป็นคะแนนเกณฑ์นี้: (คะแนนรวม ÷ 100) × 25</p>	<p>2) ประสิทธิภาพการดำเนินงาน (20 คะแนน) ระยะเวลาให้บริการลดลง ลดขั้นตอน ลดความสูญเสีย หรือใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่า</p> <p>3) คุณภาพมาตรฐานและความถูกต้อง (20 คะแนน) ความถูกต้องครบถ้วน ลดข้อผิดพลาด และปฏิบัติตามมาตรฐานหรือระเบียบที่เกี่ยวข้อง</p> <p>4) ความพึงพอใจผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้เสีย (20 คะแนน) คะแนนความพึงพอใจเพิ่มขึ้น ข้อร้องเรียนลดลง และมีหลักฐานผลสำรวจหรือข้อเสนอแนะประกอบ</p> <p>5) การปรับปรุงและนวัตกรรมบริการ (10 คะแนน) มีการปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง</p> <p>มีนวัตกรรมหรือแนวปฏิบัติที่ดี และสามารถขยายผลได้</p>
ความยั่งยืนและการนำไปใช้ซ้ำ	10	<p>5 คะแนน มีการใช้ซ้ำต่อเนื่อง และขยายผลไปหลายส่วนงาน มีมาตรฐานหรือคำสั่งรองรับ และมีกลไกติดตามทบทวนปรับปรุงสม่ำเสมอ</p> <p>4 คะแนน ใช้ซ้ำในหน่วยงานอย่างน้อยหนึ่งรอบ และมีแผนขยายผลชัดเจน</p> <p>3 คะแนน มีศักยภาพใช้ซ้ำหรือขยายผล แต่กลไกสนับสนุนและติดตามยังไม่ชัดเจน</p> <p>2 คะแนน ทดลองใช้ครั้งเดียว ยังไม่ใช้ซ้ำ และยังไม่มีความยั่งยืนชัดเจน</p> <p>1 คะแนน ไม่ปรากฏแนวคิดหรือแผนด้านความยั่งยืน</p> <p>หมายเหตุ: การใช้ซ้ำ หมายถึง การนำแนวปฏิบัติหรือมาตรฐานไปใช้ในอย่างน้อย 2 ส่วนงาน หรือ 2 กระบวนงาน และมีหลักฐานการติดตามผลรอบถัดไป</p>	<p>ประเด็นพิจารณา การนำแนวปฏิบัติไปเป็นมาตรฐานงาน การออกประกาศหรือคู่มือกลาง การอบรมถ่ายทอด การติดตามผลรอบถัดไป</p> <p>หลักฐาน คำสั่งหรือประกาศ แนวปฏิบัติมาตรฐาน แผนขยายผล รายงานการอบรม รายงานติดตามผลหลังนำไปใช้ รวมถึงหลักฐานการสื่อสารหรือการถ่ายทอดให้ผู้เกี่ยวข้องรับทราบตามช่องทางที่กำหนด</p>
คุณภาพของการนำเสนอ	10	<p>5 คะแนน โครงเรื่องชัดเจน กระชับ ตรงเวลา ใช้สื่อเหมาะสม สื่อสารให้เห็น “ปัญหาเดิม แนวทางใหม่ ผลลัพธ์ การขยายผล” ได้ชัดเจน และตอบคำถามได้ตรงประเด็น</p> <p>4 คะแนน นำเสนอชัดเจน ใช้สื่อเหมาะสม ตอบคำถามได้ดี มีข้อบกพร่องเล็กน้อย</p> <p>3 คะแนน พอเข้าใจได้ แต่โครงสร้างหรือสื่อบางช่วงยังไม่ชัด</p> <p>2 คะแนน เน้นอ่านสไลด์ ขาดการเชื่อมโยง ใช้สื่อไม่เอื้อต่อความเข้าใจ</p>	<p>ประเด็นพิจารณา นำเสนอเป็นกรณีศึกษาเชิงระบบ มีแผนภาพ กระบวนงาน แสดงหลักฐานผลลัพธ์อย่างชัดเจน</p> <p>หลักฐาน สไลด์ แผนภาพ Before-After คลิปสาธิตระบบ เอกสารประกอบ บันทึกคำถามคำตอบ</p>

เกณฑ์การประเมิน	น้ำหนัก (ร้อยละ)	ระดับการประเมิน (Rubric 5-1)	ประเด็นพิจารณาเฉพาะ CoP1 และตัวอย่างหลักฐาน
		1 คะแนน เตรียมไม่พร้อม สื่อไม่พร้อม หรือไม่ตรงเวลา	

เกณฑ์การตัดสิน CoP4 หลักสูตรและบริการวิชาการเชิงพาณิชย์เพื่อสร้างรายได้

เกณฑ์การประเมิน	น้ำหนัก (ร้อยละ)	ระดับการประเมิน (Rubric 5-1)	ประเด็นพิจารณาเฉพาะ CoP1 และตัวอย่างหลักฐาน
<p>ความสอดคล้องกับประเด็น CoP และยุทธศาสตร์ มหาวิทยาลัย</p>	<p>20</p>	<p>5 คะแนน เชื่อมโยงประเด็น CoP4 กับยุทธศาสตร์หรือแผนมหาวิทยาลัยด้านการพัฒนาหลักสูตรอาชีพ หลักสูตรระยะสั้น บริการวิชาการเชิงพาณิชย์ และการสร้างรายได้อย่างชัดเจน พร้อมอ้างอิงเอกสารและตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องครบถ้วน</p> <p>4 คะแนน เชื่อมโยงได้ชัดเจน แต่ยังอ้างอิงเอกสารหรือครอบคลุมตัวชี้วัดไม่ครบถ้วน</p> <p>3 คะแนน เชื่อมโยงได้บางส่วน แต่เหตุผลหรือหลักฐานสนับสนุนยังไม่ชัดเจนเพียงพอ</p> <p>2 คะแนน กล่าวถึงในภาพรวม ยังไม่ปรากฏการวิเคราะห์หรือหลักฐานชัดเจนรองรับ</p> <p>1 คะแนน ไม่ปรากฏการเชื่อมโยงอย่างมีนัยสำคัญ</p>	<p>ประเด็นพิจารณา การตอบโจทย์ตลาดแรงงานและผู้รับบริการ การสร้างรายได้ถูกต้องตามระเบียบ การสร้างคุณค่าเชิงสังคม และเศรษฐกิจ และการยกระดับภาพลักษณ์มหาวิทยาลัย</p> <p>หลักฐาน แผนพัฒนาหลักสูตรหรือบริการวิชาการ แผนรายได้ แผนการตลาดหรือประชาสัมพันธ์ ตัวชี้วัดรายได้หรือจำนวนผู้เข้าร่วม ข้อเสนอหรือคำรับรองความร่วมมือจากภาคี</p>
<p>ความเป็นนวัตกรรม</p>	<p>20</p>	<p>5 คะแนน หลักสูตรหรือบริการมีจุดเด่นและคุณค่าใหม่ชัดเจน มีการออกแบบให้เหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมาย มีการนำร่องหรือทดสอบตลาด และแตกต่างจากบริการเดิมอย่างมีสาระสำคัญ</p> <p>4 คะแนน ประยุกต์หรือพัฒนาจากรูปแบบเดิมจนเกิดบริการใหม่ในระดับหนึ่ง และมีการนำไปใช้จริง</p> <p>3 คะแนน เป็นการปรับปรุงบริการเดิมให้ดีขึ้น แต่ความใหม่หรือความแตกต่างยังไม่เด่นชัด</p> <p>2 คะแนน ใกล้เคียงแนวปฏิบัติทั่วไป ยังไม่เห็นองค์ประกอบใหม่ชัดเจน</p> <p>1 คะแนน ไม่ปรากฏองค์ประกอบนวัตกรรม</p>	<p>ประเด็นพิจารณา การออกแบบหลักสูตรหรือบริการตามความต้องการผู้ใช้ การจัดรูปแบบเรียนรู้ยืดหยุ่น การใช้เทคโนโลยีสนับสนุน การเพิ่มมูลค่าด้วยองค์ความรู้เฉพาะทาง</p> <p>หลักฐาน หลักสูตรหรือโครงร่างหลักสูตร เอกสารการออกแบบบริการ แผนการตลาด สื่อประชาสัมพันธ์ ผลสำรวจความต้องการ ผลการทดสอบนำร่อง</p>
<p>ความถูกต้อง ครบถ้วน และเป็นระบบขององค์ความรู้</p>	<p>15</p>	<p>5 คะแนน อธิบายกระบวนการพัฒนาหลักสูตรหรือบริการครบถ้วน ตั้งแต่การสำรวจความต้องการ ออกแบบ จัดทำเอกสาร ประสานทรัพยากร ดำเนินการ ประเมินผล และการจัดเก็บองค์ความรู้ พร้อมเอกสารประกอบและหลักฐานรองรับชัดเจน</p> <p>4 คะแนน ครอบคลุมขั้นตอนสำคัญครบถ้วน แต่ยังมีขาดรายละเอียดบางส่วน</p> <p>3 คะแนน อธิบายภาพรวมได้ แต่บางขั้นตอนยังไม่ชัด หรือขาดเอกสารบางรายการ</p> <p>2 คะแนน นำเสนอเป็นส่วน ๆ ขาดความเชื่อมโยง มองภาพรวมยาก</p>	<p>ประเด็นพิจารณา มาตรฐานการจัดหลักสูตรระยะสั้น มาตรฐานเอกสาร การคำนวณต้นทุนและราคา การบริหารจัดการรายได้ การบริหารความเสี่ยงและข้อจำกัด</p> <p>หลักฐาน SOP หรือคู่มือ/แบบฟอร์มมาตรฐาน TOR หรือข้อเสนอโครงการ เอกสารคำนวณต้นทุนและราคา แผนการสอนหรือกำหนดการ รายงานประเมินผล</p>

เกณฑ์การประเมิน	น้ำหนัก (ร้อยละ)	ระดับการประเมิน (Rubric 5-1)	ประเด็นพิจารณาเฉพาะ CoP1 และตัวอย่างหลักฐาน
		1 คะแนน ไม่เป็นระบบ ไม่ปรากฏลำดับกระบวนการชัดเจน	
ผลลัพธ์ที่พิสูจน์ได้	25	<p>5 คะแนน มีผลลัพธ์ชัดเจนทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ เช่น รายได้ตามเป้าหมาย จำนวนผู้เข้าอบรมหรือผู้รับบริการเพิ่มขึ้น ความพึงพอใจสูง เกิดการซื้อซ้ำหรือขยายความร่วมมือ มีข้อมูลก่อนหลังหรือแนวโน้มรองรับ และเกิดผลเชิงบวกอย่างมีนัยสำคัญ</p> <p>4 คะแนน มีผลลัพธ์ชัดเจนในระดับหน่วยงาน มีข้อมูลรองรับ แต่ยังไม่ขยายผลไม่มาก</p> <p>3 คะแนน เห็นผลเชิงคุณภาพชัด แต่ข้อมูลเชิงปริมาณยังไม่เพียงพอ</p> <p>2 คะแนน มีตัวอย่างจำกัด ยังไม่สะท้อนผลลัพธ์เชิงระบบ</p> <p>1 คะแนน ยังอยู่ระยะทดลอง ยังไม่ปรากฏผลลัพธ์ที่พิสูจน์ได้</p>	<p>ประเด็นพิจารณา รายได้จากหลักสูตรหรือบริการวิชาการ จำนวนโครงการเชิงพาณิชย์ อัตราการกลับมาใช้บริการซ้ำ การยกระดับคุณภาพชีวิตชุมชนหรือผู้รับบริการ</p> <p>หลักฐาน รายงานรายได้ หลักฐานการรับชำระ รายงานสรุปโครงการ รายงานผู้เข้าร่วม ผลประเมินความพึงพอใจ หนังสือขอบคุณหรือคำรับรองจากลูกค้า</p>
ความยั่งยืนและการนำไปใช้ซ้ำ	10	<p>5 คะแนน มีการจัดบริการต่อเนื่องเป็นระบบ มีแผนขยายตลาดหรือเครือข่ายชัดเจน และมีกลไกติดตามคุณภาพและปรับปรุงบริการทุกครั้ง</p> <p>4 คะแนน ดำเนินการต่อเนื่องอย่างน้อยหนึ่งรอบ และมีแผนขยายผลชัดเจน</p> <p>3 คะแนน มีศักยภาพขยายผล แต่กลไกสนับสนุนและติดตามยังไม่ชัดเจน</p> <p>2 คะแนน ดำเนินการครั้งเดียว ยังไม่ใช้ซ้ำ และยังไม่มีความยั่งยืนชัดเจน</p> <p>1 คะแนน ไม่ปรากฏแนวคิดหรือแผนด้านความยั่งยืน</p>	<p>ประเด็นพิจารณา การต่อยอดเป็นชุดบริการ การสร้างแบรนด์ หลักสูตร การพัฒนาเครือข่ายลูกค้าและพันธมิตร การจัดทำมาตรฐานงานและทีมดำเนินการ</p> <p>หลักฐาน แผนขยายผล แผนการตลาดหรือเครือข่าย รายงานติดตามผลลูกค้า รายงานการปรับปรุงบริการ รายการบริการที่จัดซ้ำ</p>
คุณภาพของการนำเสนอ	10	<p>5 คะแนน โครงเรื่องชัดเจน กระชับ ตรงเวลา ใช้สื่อเหมาะสม นำเสนอให้เห็น “ความต้องการตลาด-ข้อเสนอคุณค่า-รูปแบบดำเนินงาน-ผลลัพธ์และรายได้-การขยายผล” ได้ชัดเจน และตอบคำถามได้ตรงประเด็น</p> <p>4 คะแนน นำเสนอชัดเจน ใช้สื่อเหมาะสม ตอบคำถามได้ดี มีข้อบกพร่องเล็กน้อย</p> <p>3 คะแนน พอเข้าใจได้ แต่โครงสร้างหรือสื่อบางช่วงยังไม่ชัด</p> <p>2 คะแนน เน้นอ่านสไลด์ ขาดการเชื่อมโยง ใช้สื่อไม่เอื้อต่อความเข้าใจ</p> <p>1 คะแนน เตรียมไม่พร้อม สื่อไม่พร้อม หรือไม่ตรงเวลา</p>	<p>ประเด็นพิจารณา สื่อสารตัวเลขรายได้และผลลัพธ์ได้ชัดเจน มีหลักฐานประกอบครบ และนำเสนอแนวทางรักษาคุณภาพบริการ</p> <p>หลักฐาน สไลด์ สื่อประชาสัมพันธ์ ตัวอย่างเอกสารหลักสูตรหรือโครงการ รายงานรายได้ บันทึกคำถามคำตอบ</p>

