



บทที่ 3 การสรุปผลการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน

3.1 วิเคราะห์ผลการประเมินตนเอง ระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2565

ตารางที่ 1 แสดงผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จำแนกรายตัวบ่งชี้ ระดับมหาวิทยาลัย

ตัวบ่งชี้	ชนิดตัวบ่งชี้	เป้าหมายคุณภาพ	ผลการดำเนินงาน			คะแนนการประเมินตนเอง
			ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)		
			ตัวหาร			
มาตรฐานที่ 1 ด้านผลลัพธ์ผู้เรียน						4.48
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม (ตัวบ่งชี้ไม่นำมาคำนวณคะแนนในภาพรวม เป็นการประเมินแบบผ่านมาตรฐานและไม่ผ่านมาตรฐาน)	ผลลัพธ์	ผ่านมาตรฐานทุกหลักสูตร	83	X100	ร้อยละ 100	ผ่านมาตรฐานทุกหลักสูตร
			83			
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 อาจารย์ประจำสถาบันที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	ปัจจัยนำเข้า	ร้อยละ 28	222.5	X100	ร้อยละ 29.49	3.69
			754.5			
ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 อาจารย์ประจำสถาบันที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	ปัจจัยนำเข้า	ร้อยละ 40	337.5	X100	ร้อยละ 44.73	3.73
			754.5			
ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี	กระบวนการ	6 ข้อ			6 ข้อ	5.00
ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี	กระบวนการ	6 ข้อ			6 ข้อ	5.00
ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 ร้อยละของนวัตกรรมหรืองานสร้างสรรค์ของผู้เรียนสู่การนำไปใช้ประโยชน์ต่อสังคม	ผลลัพธ์	ร้อยละ 80	47	X100	ร้อยละ 100	5.00
			47			
มาตรฐานที่ 2 ด้านการวิจัยและนวัตกรรม						4.71
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนา งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	กระบวนการ	6 ข้อ			6 ข้อ	5.00
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	ปัจจัยนำเข้า	ค่าคะแนนเฉลี่ยทุกคณะ 4.51	67.30		คะแนนเฉลี่ย 4.49	4.49
			15			





ตัวบ่งชี้	ชนิดตัวบ่งชี้	เป้าหมาย คุณภาพ	ผลการดำเนินงาน		คะแนนการ ประเมิน ตนเอง
			ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)	
			ตัวหาร		
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงานทาง วิชาการของอาจารย์ประจำ และนักวิจัย	ผลลัพธ์	ค่าคะแนน เฉลี่ยทุก คณะ 4.00	65.23	คะแนน เฉลี่ย 4.35	4.35
			15		
ตัวบ่งชี้ที่ 2.4 จำนวน ผลงานวิจัย สิ่งประดิษฐ์ นวัตกรรมและงานสร้างสรรค์ ที่นำไปใช้ประโยชน์เพิ่มขึ้น	ผลลัพธ์	30 ผลงาน		38 ผลงาน	5.00
มาตรฐานที่ 3 ด้านการบริการวิชาการ					5.00
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การบริการ วิชาการแก่สังคม	กระบวนการ	6 ข้อ		6 ข้อ	5.00
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 ร้อยละของ รายได้จากการให้บริการ วิชาการเพิ่มขึ้น	ผลลัพธ์	ร้อยละ 20	4,710,812	X100	ร้อยละ 20.79
			22,657,013		
มาตรฐานที่ 4 ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย					5.00
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและ กลไกการทำนุบำรุงศิลปะและ วัฒนธรรม	กระบวนการ	6 ข้อ		7 ข้อ	5.00
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 จำนวน นวัตกรรมที่นำไปพัฒนา วิสาหกิจวัฒนธรรม	ผลลัพธ์	10 นวัตกรรม		58 นวัตกรรม	5.00
มาตรฐานที่ 5 ด้านการบริหารจัดการ					4.91
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การบริหารของ สถาบันเพื่อการกำกับติดตาม ผลลัพธ์ตามพันธกิจกลุ่ม สถาบันและเอกลักษณ์ของ สถาบัน	กระบวนการ	7 ข้อ		7 ข้อ	5.00
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ผลการ บริหารงานของคณะ	ผลลัพธ์	ค่าคะแนน เฉลี่ยทุก คณะ 4.51	69.28	คะแนน เฉลี่ย 4.62	4.62
			15		
ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 ระบบกำกับ ประกันคุณภาพหลักสูตรและ คณะ	กระบวนการ	6 ข้อ		6 ข้อ	5.00





ตัวบ่งชี้	ชนิดตัวบ่งชี้	เป้าหมาย คุณภาพ	ผลการดำเนินงาน			คะแนนการ ประเมิน ตนเอง
			ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)		
			ตัวหาร			
ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 ร้อยละตัวชี้วัด ตามแผนปฏิบัติงานประจำปี บรรลุเป้าหมาย	ผลลัพธ์	ร้อยละ 70	28	X100	ร้อยละ 82.35	5.00
			34			
ระดับมหาวิทยาลัย 18 ตัวบ่งชี้ (คิดคะแนนเฉลี่ยทั้งหมด 17 ตัวบ่งชี้)		เฉลี่ยรวม 5 มาตรฐาน			4.76 ระดับดีมาก	

หมายเหตุ : เนื่องจาก ปีการศึกษา 2565 มหาวิทยาลัยเลือกใช้ระบบประกันคุณภาพการศึกษา ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์คุณภาพของ AUN-QA ดังนั้นตัวบ่งชี้ที่ 1.1 ระดับคณะและระดับมหาวิทยาลัย มีหลักเกณฑ์ ประเมิน : ผ่านมาตรฐาน/ไม่ผ่านมาตรฐาน โดยไม่นำคะแนนมาคำนวณเป็นค่าคะแนนในภาพรวม คณะและมหาวิทยาลัย อ้างอิงประกาศแนวทางการประเมินตัวบ่งชี้ที่ 1.1 ที่ <http://ir.rmutsv.ac.th/sites/ir.rmutsv.ac.th/files/file/AUN-QA/Ass-Guidelines-1-1-New.pdf>





ตารางที่ 2 แสดงการวิเคราะห์ผลการประเมินระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีการศึกษา 2565
จำแนกตาม 5 มาตรฐาน 18 ตัวบ่งชี้ของกระทรวงและตัวบ่งชี้ของมหาวิทยาลัย

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินเฉลี่ย					ผลการประเมิน
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	
						0.00-1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
						1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง
						2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้
						3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี
						4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 1 ด้านผลลัพธ์ผู้เรียน	6	3.71	5.00	5.00	4.48	การดำเนินงานระดับดี
มาตรฐานที่ 2 ด้านการวิจัยและนวัตกรรม	4	4.49	5.00	4.67	4.71	การดำเนินงานระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 3 ด้านการบริการวิชาการ	2	-	5.00	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 4 ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย	2	-	5.00	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 5 ด้านการบริหารจัดการ	4	-	5.00	4.81	4.91	การดำเนินงานระดับดีมาก
เฉลี่ย 5 มาตรฐาน	18	3.97	5.00	4.85	4.76	การดำเนินงานระดับดีมาก
ผลการประเมิน		การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดีมาก		





ตารางที่ 3 แสดงการวิเคราะห์ผลการประเมินระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีการศึกษา 2565
จำแนกตาม 5 มาตรฐาน 13 ตัวบ่งชี้ของกระทรวง

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินเฉลี่ย					ผลการประเมิน
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	
						0.00-1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
						1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง
						2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้
						3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี
						4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 1 ด้านผลลัพธ์ผู้เรียน	5	3.71	5.00	ผ่าน	4.35	การดำเนินงานระดับดี
มาตรฐานที่ 2 ด้านการวิจัยและนวัตกรรม	3	4.49	5.00	4.35	4.61	การดำเนินงานระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 3 ด้านการบริการวิชาการ	1	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 4 ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย	1	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 5 ด้านการบริหารจัดการ	3	-	5.00	4.62	4.87	การดำเนินงานระดับดีมาก
เฉลี่ย 5 มาตรฐาน	18	3.97	5.00	4.48	4.66	การดำเนินงานระดับดีมาก
ผลการประเมิน		การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดี		



3.2 การวิเคราะห์จุดเด่นและจุดที่ควรพัฒนา

มาตรฐานที่ 1 ด้านผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น

1. มหาวิทยาลัยจัดการศึกษาระดับหลักสูตรในศาสตร์ที่หลากหลายสอดคล้องเชิงพื้นที่และตอบสนองความต้องการด้านกำลังคนของประเทศในแต่ละพื้นที่ที่รับผิดชอบ เป็นที่พึงของสังคม ทำให้พันธกิจด้านการผลิตบัณฑิตสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ “มหาวิทยาลัยนวัตกรรมเพื่อพัฒนาสังคม” ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

2. มหาวิทยาลัย กำหนดให้หลักสูตรดำเนินการพัฒนาและปรับปรุงหลักสูตรตามแนวทางการจัดการศึกษาที่มุ่งเน้น ผลลัพธ์ (Outcome Base Education: OBE) มีการวัดผลลัพธ์หรือผลกระทบเชิงประจักษ์ที่เกิดขึ้นนักศึกษา และบัณฑิตอย่างครบถ้วน เพื่อสร้างความมั่นใจให้กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholder) ทุกกลุ่ม รวมทั้งการจัดทำหลักสูตรที่หลากหลาย เช่น หลักสูตรระยะสั้น (Reskill/ Upskill/ New skill) หลักสูตร ประกาศนียบัตร (Non-degree) ที่เชื่อมโยงกับกรอบคุณวุฒิแห่งชาติกรอบคุณวุฒิวิชาชีพ และสมาคมอุตสาหกรรม/ผู้ประกอบการ ที่เกี่ยวข้อง สำหรับคนทุกช่วงวัยเพื่อพัฒนาศักยภาพตามความต้องการ ของประชาชนในสังคม ชุมชน ท้องถิ่น

จุดที่ควรพัฒนา

1. ควรส่งเสริมสนับสนุนและกำกับ ติดตาม ผลลัพธ์เป็นราย คณะ/วิทยาลัย เกี่ยวกับการกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ รวมทั้งจัดทำระบบ หรือสร้างช่องทางให้ผู้กำหนดตำแหน่งทางวิชาการ ได้ติดตามความก้าวหน้าได้สะดวกและรวดเร็ว

มาตรฐานที่ 2 ด้านการวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น

1. มหาวิทยาลัยผลักดันให้บุคลากรทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุน ขอรับทุนวิจัยทั้งภายในและภายนอก โดยสนับสนุนกิจกรรม/โครงการต่าง ๆ ที่หลากหลายเพื่อพัฒนาองค์ ความรู้ของบุคลากรในมิติต่าง ๆ เช่น การเขียนข้อเสนอเพื่อขอทุนวิจัย การเขียนบทความเพื่อการตีพิมพ์ เป็นต้น

2. กระบวนการช่วยเหลือนักวิจัย โดยการจัดกิจกรรม/โครงการ เพื่อให้ได้รับทุนมากขึ้น เช่น การ เชิญ คณะกรรมการให้ข้อเสนอแนะเพื่อพิจารณาทุนวิจัย การรายงานความก้าวหน้าการดำเนินงานวิจัย ระหว่างการ ดำเนินการ เป็นต้น

3. มีเครือข่ายงานวิจัยจากหน่วยงานภายนอกที่เพิ่มโอกาสในการได้รับทุนสนับสนุนงานวิจัย มากขึ้น

4. มีกลไกในการสนับสนุนให้บุคลากรหรือนักวิจัย ผลิตผลงานวิจัย โดยการให้ทุนสนับสนุนการตีพิมพ์

จุดที่ควรพัฒนา

1. การสนับสนุนโครงสร้างพื้นฐาน วัสดุอุปกรณ์ในการดำเนินการวิจัย



มาตรฐานที่ 3 ด้านการบริการวิชาการ

จุดเด่น

1. มหาวิทยาลัยมีการดำเนินการเชิงรุกในด้านการบริการวิชาการทั้งในระยะต้นน้ำ กลางน้ำและ ปลายน้ำ ที่นำความเชี่ยวชาญของอาจารย์แบบบูรณาการศาสตร์ เพื่อตอบโจทย์การยกระดับผลผลิตของผู้ประกอบการในชุมชนท้องถิ่น ทั้งในด้านการเพิ่มคุณค่า มูลค่า ที่นำไปสู่คุณภาพ มาตรฐานของผลผลิตและเพิ่มรายได้

2. ส่งเสริมการทำงานร่วมกันของอาจารย์และนักศึกษา ในรูปแบบการบริการวิชาการที่บูรณาการ กับการเรียนการสอน เพื่อมุ่งพัฒนานักศึกษาที่สอดคล้องตามมาตรฐานการศึกษาของชาติในการเป็นผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม (Innovator Co-creation) โดยสร้างกลไกที่มีประสิทธิภาพในการสนับสนุนเพื่อท้าทายให้เกิดนวัตกรรมร่วมกันของอาจารย์และนักศึกษา เพิ่มโอกาสและมูลค่าให้กับนักศึกษา ชุมชน สังคม และประเทศไทย

จุดที่ควรพัฒนา

1. ส่งเสริมการวางแผนการบริการวิชาการที่นำไปสู่การพัฒนาสร้างมูลค่าและคุณค่าให้ชุมชนท้องถิ่น และให้อาจารย์สามารถนำผลงานการบริการวิชาการรับใช้สังคมเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ โดยแบ่งกลุ่มอาจารย์ที่ต้องการรับการสนับสนุนส่งเสริมในการนำผลงานการบริการวิชาการรับใช้สังคมเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ ตามระดับความเชี่ยวชาญ และมีกระบวนการแลกเปลี่ยนเรียนรู้อย่างต่อเนื่อง

มาตรฐานที่ 4 ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย

จุดเด่น

1. มีการนำฐานทุนทางวัฒนธรรมในพื้นที่มาต่อยอดสร้างนวัตกรรมที่นำไปสู่การสร้างสรรค์ทางวัฒนธรรมได้อย่างสอดคล้องกับบริบทและความต้องการของชุมชน สามารถสร้างรายได้/เพิ่มมูลค่าทางเศรษฐกิจ

2. มหาวิทยาลัยได้ริเริ่มสร้างสรรค์เพื่อเพิ่มคุณค่าศิลปะและวัฒนธรรมด้านมโนทัศน์ซึ่งเป็นเอกลักษณ์ของพื้นที่เพื่อสร้างมาตรฐานด้านศิลปะและวัฒนธรรมให้โดดเด่นในระดับชาติ

จุดที่ควรพัฒนา

1. มหาวิทยาลัยมีที่ตั้งในภาคใต้ทั้งในพาดฝั่งอ่าวไทยและอันดามัน ที่เป็นพื้นที่ที่มีความหลากหลายทางวัฒนธรรม ควรส่งเสริมให้มีการนำมรดกทางวัฒนธรรมที่หลากหลายมาสร้างสรรค์/ต่อยอด เพื่อเพิ่มคุณค่าและนำไปสู่การสร้างมูลค่าให้กับชุมชนท้องถิ่น





มาตรฐานที่ 5 ด้านการบริหารจัดการ

จุดเด่น

1. มหาวิทยาลัยได้นำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมาประยุกต์ใช้ในการบริหารจัดการและการจัดการเรียนการสอน เพื่อการเข้าสู่มหาวิทยาลัยดิจิทัล
2. มหาวิทยาลัยได้นำเครื่องมือบริหารเป้าหมายแบบ OKR (Objective & Key Result) มาใช้ในการดำเนินงาน และขับเคลื่อนวิสัยทัศน์ยุทธศาสตร์ไปสู่การปฏิบัติและใช้เป็นแนวทางในการกำกับทิศทาง ของการดำเนินงาน

จุดที่ควรพัฒนา

1. มหาวิทยาลัยควรจัดทำระบบออนไลน์ในการติดตามผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ให้เป็นไปตามมาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด

